

ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Р.Р. Билялова, магистрант
Уфимский университет науки и технологий
(Россия, г. Уфа)

DOI: 10.24412/2500-1000-2023-4-1-120-123

Аннотация. В настоящей статье освящается такая важная на сегодня тема как проблемы судебно-экспертной деятельности в негосударственных судебно-экспертных организациях. В настоящее время растет число судебных споров, в рамках разрешения которых требуется экспертная оценка. Автор статьи считает, что в рамках осуществления гражданского и арбитражного, уголовного судопроизводства, оценочная деятельность, в подавляющем большинстве случаев, осуществляемая негосударственными экспертными учреждениями, недостаточно урегулирована. В настоящей работе мы освятим некоторые проблемы в этой области и предложим пути их решения.

Ключевые слова: судебная экспертиза, доказательства, эксперт, суд, судопроизводство, негосударственная судебно-экспертная организация.

На сегодняшний день не перестает оставаться актуальной проблематика, связанная с осуществлением судебно-экспертной деятельности. Особенно это касается организаций, осуществляющих свою деятельность на коммерческой основе, которая по большей своей части производится негосударственными организациями, имеющими лицензию на осуществление подобного рода деятельности.

Постоянное внедрение в судебную и правоохранительную деятельность специальных знаний требует комплексного подхода к решению проблем, которые могут возникнуть на любых этапах судебного и досудебного производства.

Судебная экспертиза проводится на различных этапах искового и неискового производства. Чаще всего услугами негосударственных организаций, которые выполняют услуги по проведению экспертиз пользуются участники уголовного судопроизводства. Так, в некоторых случаях материалы экспертизы фактически обязательны для подачи искового заявления в суд. Например, в подавляющем количестве судебных исков связанных с защитой прав потребителя экспертное заключение ложится в основу исковых требований.

Опираясь на статистику рассматриваемых судами гражданских дел, рассматриваемых в рамках уголовного процесса, мы

можем наблюдать, что на сегодняшний день порядка 30% исковых заявлений в гражданском судопроизводстве, инициируемых в рамках рассматриваемого уголовного дела, подаются с учетом уже проведенной экспертизы. В 60% случаев судебная экспертиза назначается судом по ходатайству одной из сторон. В подавляющем большинстве это дела о защите прав потребителя, почерковедческие экспертизы в договорах займа, а также экспертная оценка заложенного имущества.

В 80% описанных случаев судебная экспертиза проводится негосударственной организацией, имеющей лицензию на проведение экспертиз и дачу авторитетного экспертного заключения.

Рассмотрим наиболее актуальные проблемы, имеющиеся в рассматриваемой теме на сегодняшний день.

На сегодняшний день существует правовая разрозненность между Федеральным Законом «О государственной экспертной деятельности» и нормами процессуального права в целом. Так, согласно ст. 9 вышеупомянутого ФЗ судебной экспертизой можно считать предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие [2]. Тогда как п. 32 ст. 5 УПК предполагает трактовку этого определения как следственное, судебное или иное действие,

предусмотренное настоящим Кодексом, наряду с этим, УПК также содержит противоречивую норму – п. 49 ст. 5 УПК РФ – которая как раз таки говорит о том, что «судебная экспертиза – экспертиза, производимая в порядке, установленном настоящим Кодексом» [1].

Присутствие четко определенного понятийного аппарата в законодательстве должно содержать непротиворечивые и доходчивые определения, поскольку в противном случае это порождает также правовые коллизии, связанные с процессуальным положением эксперта в целом, поразному определяя его правовой статус, права и обязанности, а также уровень ответственности. Так, Кодексом об административных правонарушениях предусмотрена ответственность эксперта, когда дело касается административного судопроизводства, например, когда речь идет о даче заведомо ложных или же недостоверных сведений.

Наряду с этим, если подобное правонарушение судебный эксперт совершит в рамках рассмотрения уголовного дела, то такое деяние влечет за собой применение норм уголовного права, а, соответственно, и уголовную ответственность.

В гражданском судопроизводстве ответственность эксперта вообще не предусмотрена. Гражданский процесс сам по себе основан на принципе равноправия сторон, и в случае, если заключение эксперта не устраивает другую сторону, либо же у нее есть основания полагать, что заключение эксперта вынесено не на основании закона и не соответствует действительности, то в таком случае сторона просто заявляет ходатайство о проведении повторной экспертизы уже другим учреждением по выбору либо суда, либо ходатайствующей стороны [5]. В случае гражданского процесса практически невозможно оценить качество произведенной экспертизы, именно этим правовым пробелом и пользуются недобросовестные экспертные учреждения, которые предоставляют некачественные услуги низко квалифицированными экспертами. Автор статьи предлагает создание независимого обществен-

ного объединения судебных экспертов, наделенных специфическими полномочиями, вплоть до отзыва лицензий у негосударственных экспертных учреждений и организаций, к которым можно было обратиться с жалобой на низкое качество произведенной экспертизы негосударственным учреждением. Данная структура также может быть наделена законодателем функциями, связанными с обращением о проверке негосударственных экспертных организаций в органы прокуратуры. Такое нововведение позволит повысить уровень общей ответственности перед конечным потребителем услуги и снизит общее количество некачественно проведенных экспертиз.

Расхождение в трактовках применяемой ответственности является сложной и очень важной правовой проблемой, поскольку различный уровень ответственности в различных производствах по различным категориям дел может влечь за собой как халатность, так и коррупционную составляющую. Автор статьи предлагает для решения настоящей проблемы упразднить категорию ответственности экспертов криминалистов из административного правового поля в уголовное, независимо от характера дела.

Анализ судебной практики, в рамках которой присутствуют судебные экспертные заключения показывает также качественное несоответствие вопросов, которые ставятся на разрешение эксперту. Таких дел насчитывается порядка 38% от общего числа, что составляет довольно большой объем [6]. Эта правовая проблема порождает неправильные формулировки экспертных заключений, или же вообще отсутствие качественного ответа на вопрос, представленный эксперту на рассмотрение. Возможные причины возникновения неточностей и допущение ошибок при проведении судебных экспертиз могут заключаться в недостаточном уровне квалификации эксперта, которому на рассмотрение переданы материалы, а также в отсутствии четких законодательных требований, которые бы оговаривали названия специфических судебных экспертиз,

потому как на сегодняшний день, названия экспертных заключений разрабатывают сами негосударственные экспертные органы, что зачастую влечет за собой путаницу в проводимых экспертизах, направленных на рассмотрение одного и того же правового вопроса.

Отсюда низкое качество проводимых экспертиз, неинформативные экспертные заключения и необходимость проведения повторных экспертиз, что порождает волокиту, и растягивает время судебного процесса, затягивая его.

Отсутствие электронных реестров или справочников о спектре проводимых экспертиз. Так как частные организации, занимающиеся экспертной деятельностью, формируют реестры личного характера и для личного внутреннего пользования, то при необходимости получения такого заключения третьей стороной могут возникнуть серьезные трудности вплоть до выдвигания ходатайств о судебном содействии. Для решения данной проблемы было бы логично образовать единый государственный справочник экспертных заключений, которые могли бы оказать благоприятное влияние на гласность производимых процедур.

К сожалению, перечисленный перечень проблем, связанных с осуществлением

экспертно-оценочной деятельности негосударственными учреждениями, не является исчерпывающим.

Однако, проблемы, которые автор освящает в настоящей статье, видятся наиболее злободневными в условиях существующей действительности. Гражданский и арбитражный процессы на сегодняшний день являются одними из самых обширных по количеству рассматриваемых дел областями права [3]. В более половины всех исковых производств так или иначе участвует заключение эксперта. В арбитражном процессе в подавляющем количестве дел это относится к делам о банкротстве физических и юридических лиц. Участники именно этих отраслей являются на сегодняшний день одними из основных получателей экспертных услуг, предоставляемых негосударственными экспертными учреждениями, однако же при этом остаются одними их самых незащищенных [4].

Именно поэтому автор статьи считает обязательным обращение внимания всего научного сообщества на проблематику, которая связана в первую очередь с защитой гражданского и арбитражного процесса от недобросовестных действий коммерческих организаций по предоставлению экспертных услуг.

Библиографический список

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 18.04.2023).
2. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (последняя редакция). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/12123142/> (дата обращения 18.04.2023).
3. Аминев Ф.Г. О проблемах судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и путях их решения // Пробелы в российском законодательстве. – 2017. – № 3. – С. 390-393.
4. Аминев Ф.Г. Современные проблемы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и пути их решения: монография. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2019. – 272 с.
5. Аминев Ф.Г., Кучин О.С. О необходимости правовой регламентации единых методик экспертной деятельности // Эксперт-криминалист. – 2020. – № 4. – С. 3-6.
6. Аминев Ф.Г., Арутюнов А.С. К вопросу реформирования судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Судебная экспертиза. – 2021. – № 4 (68). – С. 8-20.

PROBLEMS OF FORENSIC ACTIVITIES IN NON-STATE FORENSIC ORGANIZATIONS

R.R. Bilyalova, *Graduate Student*
Ufa University of Science and Technology
(Russia, Ufa)

***Abstract.** This article discusses such an important topic for today as the problems of forensic activities in non-state forensic organizations. Currently, the number of judicial disputes in the resolution of which requires expert evaluation is increasing. The author of the article believes that in the civil and arbitration proceedings, evaluation activities, in the vast majority of cases, carried out by non-government expert institutions, is insufficiently regulated. In this paper we will highlight some of the problems in this area and propose ways to solve them.*

***Keywords:** forensic expertise, evidence, expert, court, legal proceedings, non-state forensic and expert organization.*