

О ПРОБЛЕМАХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

А.И. Балымова, студент

Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина
(Россия, г. Санкт-Петербург)

DOI: 10.24412/2500-1000-2023-4-1-112-115

Аннотация. В статье рассмотрены наиболее важные уголовно-процессуальные проблемы института приостановления предварительного следствия. Проведен анализ положений ст. 208 УПК РФ и внесены предложения об изменении и дополнении законодательства института предварительного следствия.

Ключевые слова: основания приостановления предварительного следствия, уголовное судопроизводство, подозреваемый, обвиняемый, законодатель.

Предварительное следствие представляет собой одну из форм предварительного расследования, в ходе реализации которой формируется доказательственная база. В условиях построения правового государства, признаками которого является верховенство закона и гарантия прав и свобод личности, необходимо постоянно совершенствовать уголовно-процессуальный закон, с целью исключения неоднозначных формулировок и устранения всех потенциально возможных путей его обхода. Законодатель строго регламентирует срок, в течение которого должно завершиться предварительное следствие. Любое продление этого срока должно быть мотивированным, обоснованным и допускаться только в связи с наличием исчерпывающих оснований, препятствующих проведению предварительного следствия. 208 статья УПК не единожды подвергалась изменениям, однако некоторые неточности формулировок до сих пор присутствуют, что не позволяет назвать совершенным институт приостановления предварительного следствия.

В теории уголовно-процессуального права приостановление предварительного следствия представляет собой временный перерыв в расследовании обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, в течение которого следователь (дознатель) принимает меры к устранению обстоятельств, вызвавших приостановление в расследовании уголовного дела [7, с. 311]. Время приостановления, в соответ-

ствии с ч. 3 ст. 162 УПК РФ, не включается в срок предварительного следствия. С целью исключения необоснованного продления сроков расследования, законодатель предусмотрел ряд оснований приостановления предварительного следствия. Основания приостановления предварительного следствия – это закрепленные в УПК РФ «фактические обстоятельства, препятствующие проведению предварительного следствия» [4, с. 109].

Проведем критический анализ оснований приостановления предварительного следствия, изложенных в части 1 статьи 208 УПК РФ.

1. Лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Ряд авторов высказывает мнение, что данное основание сформулировано недостаточно конкретно, в связи с отсутствием указания на возможность совершения преступления лицом, не подлежащим уголовной ответственности в силу состояния здоровья или возраста.

В связи с этим М.Ю. Павлик, В.В. Солодовник и соавторы предлагают сформулировать данное положение следующим образом: «Лицо, совершившее общественно опасное деяние, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не установлено» [4, с. 110]. Такая формулировка позволит разграничить ситуации, в которых лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено и ситуации, в которых лицо установлено, но в силу закрепленных в

законе обстоятельство, не подлежит уголовной ответственности.

2. Подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия или место его нахождения не установлено по иным причинам.

Данное основание подразумевает вынужденное приостановление следствия в связи с отсутствием информации о местонахождении обвиняемого или подозреваемого. Основание содержит в себе две составляющие: уклонение подозреваемого (обвиняемого) от следствия и невозможность установления его местонахождения по иным причинам. Стоит отметить, что в основании отсутствует разъяснение того, что следует понимать под иными причинами. Логичным представляется мнение, что это обстоятельства, препятствующие получению следователем информации о местонахождении обвиняемого (подозреваемого), который не принимает мер по уклонению от уголовного преследования [4, с. 111].

Еще в 2013 году генеральный прокурор РФ Ю.Я. Чайка в выступлении на парламентских слушаниях в Совете Федерации подчеркнул, что лишение прокуроров ряда надзорных полномочий привело к очевидному дисбалансу правозащитного механизма [3]. В связи с этим С.М. Якубова указывает на необходимость наделения прокурора «правом согласования решения следователя о приостановлении предварительного следствия в связи с поиском подозреваемого, это обеспечит своевременное, незамедлительное восстановление нарушенных прав граждан» [5, с. 114].

В случае наделения прокурора таким правом, он будет выступать гарантом законности действий следователя. Такая мера будет способствовать повышению качества предварительного следствия и сведет к минимуму вероятность его необоснованного приостановления по данному основанию.

3. Место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, но реальная возможность участия его в уголовном деле отсутствует.

Обращает на себя внимание размытость формулировки этого основания: понятие «отсутствие реальной возможности» законодателем не раскрыто. Как следствие, возникает вероятность его неоднозначной трактовки, что может повлечь за собой приостановление предварительного следствия по незаконным основаниям.

В.П. Быков и А.М. Попов отмечают, что «под отсутствием реальной возможности участия подозреваемого (обвиняемого) в уголовном деле следует понимать такое его местонахождение, когда объективные условия временно препятствуют ему участвовать в расследовании. Например, подозреваемый (обвиняемый) временно выехал за пределы России – в командировку, на работу, на отдых; когда он находится на зимовке, в вахтовом поселке, геологической партии; когда он находится в местности, с которой в силу природных явлений нет надежного сообщения» [2, с. 66].

С целью недопущения случаев двойного толкования данного основания и необоснованного приостановления предварительного следствия, в законе следует раскрыть понятие «отсутствие реальной возможности участия в уголовном деле», а также дать классификацию или перечень причин, объективно препятствующих участию подозреваемого или обвиняемого в уголовном деле.

4. Временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, которое препятствует участию в следственных действиях, удостоверенное медицинским заключением.

Приостановление предварительного следствия по данному основанию допускается только в случае, если тяжелое заболевание обвиняемого или подозреваемого носит временный характер. Однако не совсем понятно, что следует понимать под «тяжелым заболеванием». Очевидно, что «тяжелое заболевание» в данном случае не является медицинским термином: заболевание может быть тяжелым с медицинской точки зрения, но его наличие не будет препятствовать участию лица в следственных действиях и, следовательно, не будет

основанием приостановления предварительного следствия.

Для того, чтобы заболевание можно было рассматривать в качестве основания приостановления предварительного следствия, оно должно объективно препятствовать явке подозреваемого (обвиняемого) в орган предварительного следствия или в суд, а также препятствовать осуществлению им своих процессуальных обязанностей. К примеру, если лицо не может самостоятельно передвигаться, производство по делу должно быть приостановлено [10]. Данное основание будет применено лишь при наличии медицинского заключения, удостоверяющего наличие у лица временного тяжелого заболевания, препятствующего участию в следственных действиях.

Помимо четырех оснований, закрепленных в статье 208 УПК РФ, в отдельных случаях можно говорить о наличии **пятого основания**, которое вытекает из статьи 98 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». В случае если Конституционный Суд принял к рассмотрению жалобу гражданина на нарушение законом конституционных прав и свобод граждан, то в этом случае государственный или иной орган, рассматривающий дело, в котором применен или подлежит применению обжалуемый закон, вправе приостановить производство до принятия решения Конституционным Судом РФ [9]. Применение закона, в конституционности которого возникли сомнения, независимо от стадии уголовного судопроизводства, может привести к нарушению прав и законных интересов участников процесса. В связи с этим представляется целесообразным законодательное закрепление этого положения в качестве одного из оснований приостановления предварительного следствия. М.Ю. Павлик и

соавторы предлагают следующую формулировку: «следователь вправе приостановить предварительное следствие в случае принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о нарушении конституционных прав и свобод лиц, участвующих в данном уголовном деле» [4, с. 112].

Резюмируя изложенное, можно сделать несколько выводов:

- Анализ формулировки первого основания указывает на целесообразность ее изменения таким образом, чтобы разграничить ситуации, в которых лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено и ситуации, в которых лицо установлено, но в силу закрепленных в законе обстоятельств, оно не подлежит уголовной ответственности.

- Следует расширить полномочия прокурора, путем предоставления ему права согласования решений о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановленным местонахождением подозреваемого (обвиняемого). Такая мера будет способствовать улучшению качества работы органов предварительного следствия.

- В законе стоит раскрыть понятие «отсутствие реальной возможности участия в уголовном деле» через упоминание классификации или перечня ситуаций, подпадающих под это основание. Это позволит исключить случаи двоякого толкования данной нормы в практической деятельности следственных подразделений.

- Необходимо законодательно закрепить принятие Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о нарушении конституционных прав и свобод лиц, участвующих в данном уголовном деле в качестве одного из оснований приостановления предварительного следствия.

Библиографический список

1. Анашкин О.А. Совершенствование процессуальных сроков в досудебном судопроизводстве. – Саратов, 2004. – 162 с.
2. Быков В.П., Попов А.М. Приостановление и возобновление предварительного расследования: моногр. – Челябинск: Полиграф-Мастер, 2006. – С. 66.
3. Официальный сайт Генеральной Прокуратуры РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://genproc.gov.ru/smi/interview_and_appearances/appearances/8549.

4. Павлик М.Ю., Солодовник В.В., Роганов С.А., Николаева Т.Г. Особенности правового регулирования оснований приостановления предварительного следствия // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2012. – №2 (54). – С. 108-114.
5. Якубова С.М. Правовое регулирование приостановления уголовного дела в отношении скрывшегося от следствия подозреваемого, обвиняемого // Закон и право. – 2018. – № 12. – С. 112-115.
6. Солодовник, В.В. Уголовно-процессуальные проблемы института приостановления предварительного следствия: автореф. дис. канд. юрид. наук. – СПб., 2011.
7. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. – М.: Наука, 1968. – 468 с.
8. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова; 2-е изд., перераб.и доп. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. – 583 с.
9. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ред. от 01.07.2021 г.) // СЗ. РФ. 1994. №13. Ст. 1447
10. Хамгоков М.М. Приостановление предварительного следствия: основания и сложности правового регулирования // Государственная служба и кадры. – 2020. – №2.

ON THE PROBLEMS OF LEGISLATIVE REGULATION OF THE SUSPENSION OF THE PRELIMINARY INVESTIGATION

A.I. Balymova, Student
Pushkin Leningrad State University
(Russia, St. Petersburg)

***Abstract.** The article considers the most important criminal procedural problems of the institution of suspending the preliminary investigation. An analysis of the provisions of Art. 208 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation and proposals were made to amend and supplement the legislation of the Institute of Preliminary Investigation.*

***Keywords:** grounds for suspension of the preliminary investigation, criminal proceedings, suspect, accused, the legislator.*