

К ВОПРОСУ О ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВАХ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В.Ф. Шайдуллин, магистрант

С.Ю. Павлов, канд. юрид. наук, доцент

Уфимский университет науки и технологий
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-3-3-100-103

***Аннотация.** В рамках настоящей статьи рассматриваются теоретические основы и сущность процедур банкротства, некоторые вопросы реализации субъектами данных правоотношений мер по соблюдению баланса интересов. Актуальность темы исследования характеризуется необходимостью совершенствования института несостоятельности (банкротства) с учетом организационных аспектов устройства конкурсных производств, равно, как и существенным влиянием данного института на эффективность обеспечения конституционных прав граждан и юридических лиц. Более того, следует обратить внимание на оптимизацию нормативной базы, в части определения выявления актов недобросовестного поведения участников кредитных соглашений. Эффективная регламентация нормативной базы и поведения субъектов правоотношений, в том числе и отдельных аспектов правового механизма внутри института, является фундаментальным положением не только для соблюдения баланса интересов, но и для совершенствования отдельных экономических процессов. Необходимо установить четкое толкование нормативных актов, содержащих положения об условиях определения добросовестного поведения участников банкротных производств. В рамках настоящей научной работы, авторы статьи проводят анализ института несостоятельности (банкротства), определяют некоторые особенности реализации субъектами данных правоотношений мер по соблюдению баланса интересов, производят сопоставление между теоретической и практической сторонами настоящего вопроса.*

***Ключевые слова:** конкурсное производство, баланс интересов, сущность банкротства, добросовестная реализация прав, конституционные права.*

Несомненно, что обеспечение конституционных прав граждан является ключевым направлением деятельности государственного механизма. Хотя институт несостоятельности (банкротства) закреплён за подсистемой гражданского законодательства РФ, структурное содержание Конституции РФ не включает в себя нормы, непосредственно направленные на регулирование правоотношений, связанных с банкротством их участников. Однако, законодатель не исключает соответствие федерального законодательства о несостоятельности (банкротстве) основным конституционным принципам, таким как запрет произвольного нарушения прав, обеспечение свободы экономической деятельности, защите прав собственности и равенстве всех участников правоотношений перед законом и судом [1].

В соответствии с положениями, закрепленными в содержании ст. 2 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)», под несостоятельностью (банкротством) понимается неспособность должника в исчерпывающем объеме удовлетворить требования кредиторов по кредитным обязательствам, а также об оплате труда, выплате выходных пособий или исполнению обязанностей в части уплаты обязательных платежей [2]. В последние годы наблюдается тенденция к росту числа банкротных процедур в отношении физических лиц. На наш взгляд, данная ситуация обуславливается несколькими факторами, среди которых основную роль играют высокая закредитованность населения, неэффективная оптимизация процедуры выдачи кредитных денежных средств и ненадлежащее

обеспечение финансовой грамотности населения [6]. Исходя из вышеуказанных обстоятельств, теоретические аспекты института несостоятельности (банкротства) представляются перспективным направлением, как для отечественной научной доктрины, так и для структурных участников данных правоотношений в целях укрепления грамотности по вопросам банкротного производства.

Предпосылками к производству конкурсных и финансово-оздоровительных мероприятий могут являться: непредвиденные обстоятельства или последствия, возникшие вследствие непреодолимой силы (к подобным событиям следует отнести, военные действия или стихийные бедствия, а также иные); умышленное сокрытие имущественного положения во избежание уплаты требований кредиторов; неэффективная деятельность хозяйствующего субъекта.

Важно заметить, что лицо может быть признано банкротом лишь в судебном порядке, посредством опубликованного решения арбитражного суда. При этом, фактическим правоустанавливающим фактором является наличие длительной просрочки исполнения кредитным обязательствам и отсутствие возможности погашения возникшей задолженности.

Согласно действующего законодательства, в настоящее время предусмотрен исчерпывающий перечень процедур, подлежащих применению в отношении должника-организации. К числу подобных мероприятий относится:

- наблюдение, направленное на обеспечение сохранности инвентарного имущества должника, анализа финансового состояния, а также составления реестра требований кредиторов;

- внешнее управление, направленное на восстановление платежеспособности должника [3, с. 202];

- мировое соглашение, которое может применяться на любой стадии судебного производства в рамках банкротного дела;

- финансовое оздоровление, которое закрепляет цель в виде восстановления платежеспособности должника-организации совместно с регламентацией графика пла-

тежей по указанным требованиям кредиторов;

- конкурсное производство, преследующее цель соразмерного удовлетворения требований кредиторов должника согласно реестра требований кредиторов и в установленном законом порядке [4, с. 33].

На наш взгляд справедливо, что процедура банкротства юридического лица может завершаться в виде нескольких исходов, в зависимости от объема удовлетворенных требований: в виде ликвидации юридического лица; удовлетворении требований кредиторов в рамках реестра требований кредиторов.

В свою очередь, для должников-физических лиц предусмотрены отдельные процедуры банкротства:

- процедура реструктуризации долгов, подразумевающая под собой реабилитационную процедуру, направленную на восстановление платежеспособности и погашение дебиторской задолженности согласно закрепленному плану реструктуризации долгов;

- процедура реализации имущества гражданина, включающая реализацию принадлежащих на праве собственности имущественных объектов в целях пропорционального удовлетворения требований кредиторов;

- мировое соглашение, которое может применяться на любой стадии судебного производства в рамках банкротного дела.

Таким образом, после признания субъекта кредитных правоотношений банкротом, все его имущество должно составлять конкурсную массу, при реализации которой денежные средства пропорционально распределяются между кредиторами, указанными в реестре требований кредиторов.

По итогам процедуры банкротства арбитражным управляющим представляется отчет о результатах процедуры реализации банкротства, вследствие которого выносится решение о завершении процедуры реализации имущества гражданина, после которого лицо подлежит освобождению от дальнейшего исполнения требований кредиторов. При этом, завершение процедуры банкротства в отношении физического лица предусматривает ряд ограничений, к

числу которых относится: обязательство на указание в течение пяти лет в части собственного банкротства при осуществлении займов; запрет на собственную инициацию процедуры банкротства в течение пяти лет; запрет на осуществление полномочий в лице управления юридического лица в течение трех лет [5].

В рамках правоприменительной практики, нередки случаи, когда кредиторы недобросовестно реализуют свои права в отношении должников при запущенной процедуре банкротства. Одним из подобных примеров следует рассмотреть определение Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу № А07-27671/2020 от 03.11.2022 г., где кредитор представил ходатайство о неприменении правил освобождения от обязательств в отношении должника без документального подтверждения вышеуказанных обстоятельств (кредитором не представлены доказательства полной и всесторонней проверки финансового и имущественного положения гражданина при выдаче кредита/займа) [7]. Мы считаем, что доводы кредитора о доказанности предоставления должником заведомо ложных сведений представляются преждевременными, поскольку данные утверждения способствуют смещению юридической ответственности за выдачу дефолтных кредитов в целях выполнения бизнес-планов, не учитывая при этом заинтересованность сотрудников кредитора в наращивании кредитного портфеля. Бо-

лее того, закономерным положением является то, что кредитор является профессиональным участником деятельности по сбору платежей (а именно, основная деятельность: 2.91 Деятельность агентств по сбору платежей и бюро кредитной информации). Исходя из материалов данного дела, кредитор заинтересован в неосвобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств по кредитному договору, поскольку это неизбежно приведет к операционным убыткам и увеличению числа подобных прецедентов. Однако, на наш взгляд, подобная заинтересованность кредиторов нарушает баланс интересов участников кредитных правоотношений и снижает социальную значимость института несостоятельности (банкротства).

Подводя итоги проведенной работе, имеются исчерпывающие основания утверждать, что процедура банкротства в Российской Федерации представляется системой разрешения финансовых обстоятельств, возникающих вследствие непредвиденных ситуаций с целью соблюдения баланса интересов должника и кредиторов. Отечественное законодательство, определенно, предпринимает попытки к совершенствованию института несостоятельности (банкротства), но на наш взгляд, данные меры не являются достаточными, поскольку нередки случаи злоупотребления правом со стороны как должников, так и кредиторов.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 24.12.2022).
2. Федеральный закон № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 24.12.2022).
3. Прохорин, И.А. Факторы и причины банкротства предприятий в условиях современной экономики // Молодой ученый. – 2019. – № 18 (256). – С. 202-203.
4. Химичев В. Защита прав кредиторов при банкротстве. – М.: Wolters Kluwer, 2015. – 176 с.
5. Чернова М.В. Банкротство: экономико-теоретический аспект // Финансы и кредит. – 2016. – №16. – С. 77-81.
6. Сведения из Единого федерального реестра банкротств, сообщения и отчеты арбитражных управляющих // Официальный интернет-портал сведений о банкротстве. – [Элек-

тронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bankrot.fedresurs.ru/> (дата обращения: 24.12.2022).

7. Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу № А07-27671/2020 от 03.11.2022 г. // Картоoteca арбитражных дел. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 24.12.2022).

ON THE QUESTION OF THE THEORETICAL FOUNDATIONS OF THE INSTITUTE OF INSOLVENCY (BANKRUPTCY) IN THE RUSSIAN FEDERATION

V.F. Shaidullin, *Graduate Student*

S.Y. Pavlov, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

Ufa University of Science and Technology
(Russia, Ufa)

***Abstract.** Within the framework of this article, the theoretical foundations and essence of bankruptcy procedures, some issues of the implementation by the subjects of these legal relations of measures to maintain a balance of interests are considered. The relevance of the research topic is characterized by the need to improve the institution of insolvency (bankruptcy), taking into account the organizational aspects of the organization of bankruptcy proceedings, as well as the significant influence of this institution on the effectiveness of ensuring the constitutional rights of citizens and legal entities. Moreover, attention should be paid to the optimization of the regulatory framework, in terms of determining the identification of acts of unfair behavior of participants in credit agreements. Effective regulation of the regulatory framework and behavior of subjects of legal relations, including certain aspects of the legal mechanism within the institution, is a fundamental provision not only for maintaining a balance of interests, but also for improving individual economic processes. It is necessary to establish a clear interpretation of regulations containing provisions on the conditions for determining the bona fide behavior of participants in bankruptcy proceedings. Within the framework of this scientific work, the authors of the article analyzes the institute of insolvency (bankruptcy), determines some features of the implementation by the subjects of these legal relations of measures to maintain a balance of interests, makes a comparison between the theoretical and practical sides of this issue.*

***Keywords:** bankruptcy proceedings, balance of interests, essence of bankruptcy, fair exercise of rights, constitutional rights.*