

КОНЦЕПЦИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЕСУРСНОЙ НОРМАЛЬНОСТИ В ПЕРИОДЫ СМЕН ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ УКЛАДОВ – УРОКИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ И СФЕРЫ УСЛУГ

Т.З. Мустафаев, аспирант
Пятигорский государственный университет
(Россия, г. Пятигорск)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-3-3-168-170

***Аннотация.** Новая ресурсная нормальность, ускоренно формирующая в 20-х гг. XXI в. требует и формирование новой методологии во многих экономических проблематиках, в т.ч. и в вопросах функционирования экономики сферы услуг. В настоящей работе представлены предварительные результаты исследования в вопросах построения базиса данной методологии. Рассмотрены теоретические аспекты на базе истории, современного состояния и перспектив развития концепций формирования ресурсной нормальности в условиях сильных возмущающих негативных факторов внешней среды.*

***Ключевые слова:** ресурсы, кризис, новая нормальность, нестабильность, длинные циклы, технологический уклад.*

Возникшие реалии новой нормальности 2020-2022 гг. для сферы услуг всех стран мира, в т.ч. и России, стали с одной стороны неожиданными, а с другой стороны до сих пор непонятными по механизмам устранения проблем в их последующем функционировании. До 2020 г. большинством школ экономической теории, экспертов-аналитиков и практиков ведения бизнеса формулировалось как основная идея, что сфера услуг есть базис постиндустриальной экономики, а значит никакого спада и тем более краха её невозможно, если конечно не рассматривать совсем уж сценарии формата апокалипсиса [1]. Второй квартал 2020 г. показал значительную ошибочность данных мнений, и потребовал их радикальной и оперативной трансформации. И если 2021 г. давал для сектора экономики сферы услуг надежды на скорое восстановление после удара по нему событий 2020 г., в т.ч. благодаря массовой вакцинации от коронавируса, то с 24.02.2022 г. начавшаяся трансформация структуры мировой экономики показала, что основные удары по данному сегменту экономической деятельности ещё впереди. В связи с этим экономисты и обществу нужно формирование новых моделей развития, по принципиально новым методологиям, которые ещё только предстоит сформировать. Критике действующих в

настоящее время методологических принципов экономического планирования и посвящена настоящая статья.

Практика развития мировой, национальных и региональных экономик показывали их неравномерное развитие во времени, структурности и пространстве. Данная неравномерность приносит с собой структурную трансформацию экономик этих стран, которая происходит часто достаточно болезненно на тех территориях.

Общие и частные причины данных явлений разные экономические школы характеризуют несколько по-разному. Общую совокупность мнений всех школ подразделить на два направления телеологическое и эволюционное. Первое, более масштабное, формулирует, что на базе исторических данных развития можно сделать определенные выводы о том, как в последующем будет протекать ситуация. Здесь, наиболее яркими (при всех исключениях по ответвлениям) представляются школы марксизма, теократизма, постиндустриализма и пр. Второе направление, эволюционное, намного менее авторитетное и масштабное, формулирует идею, что раз будущее создается в настоящем, то говорить о формировании как-либо долгосрочных однозначных векторов развития, значит изначально допускать грубую ошибку [2].

В рамках первого направления на сегодня большой ряд экономических школ причину указанных явлений видит в общей цикличности развития. Одним из основателей данного направления многие специалисты считают советского экономиста Кондратьева Н.Д. Из наиболее ведущих специалистов в этой области в последние годы в Российской Федерации является академик Глазьев С.Ю., который на базе данной цикличности деловых циклов формулирует и концепцию смены технологических укладов, которые происходят в т. ч. и через значительное колебание динамики цен на ведущие энергоресурсы функционирующего уклада. На базе данной доктрины формулируются и перспективные планы с целями развития общегосударственного и ведомственных программ долгосрочного развития в Российской Федерации.

Несмотря на то, что явление имеет место быть, при этом масштабы, отраслевая и территориальная направленность, а также длительность данных кризисных процессов в разные периоды экономической истории были различны и не схожи. Принимаемые меры по реагированию на данные кризисные ситуации так же различались так же различались от страны к стране. Часто принимаемое решение по той или иной ситуации принималось от решения руководителя страны (Первого лица, правящей партии, фракции, блока партий), которое базировалось соответственно на совокупности общих принципах той или иной школы экономической теории, а также их коррекции через субъективное понимание интересов населения страны (совокупности стран, региона и т.п.).

В связи с чем, второе, т.н. эволюционное (антитеологичное) направление декларирует, что формирование подобного рода перспективных планов и сложных исследовательских работ является лишней работой, а новые ситуации, которые приводят к потрясениям на ресурсных рынках не прогнозируемы в принципе. Новое яв-

ление, не вписываемое в предыдущие шаблоны, в последние годы стали именовать термином «новая нормальность». В последующем к нему добавилось и термин «новая ресурсная нормальность», как ситуация, которая слабо прогнозировалась ранее кем-либо в вопросах цен на ресурсы. В качестве примера, мало кем формализованная вероятность роста потребности и цен на энергетический уголь в 2022 году. В настоящее время данное явление стало считаться долгосрочным, и являться элементом новой ресурсной нормальности, несмотря на то, что от программ развития альтернативных источников энергии и построения зеленой экономики никто в мире не отказывается и в наши дни.

Но несмотря на это, сторонники первого направления экономических методологов, по мере замедления трансформационных процессов вновь и вновь пробуют фиксировать ситуацию в моменте, формулируя, что уж наступает стадия долгосрочной относительной стабилизации, в рамках которой можно опять производить стратегическое планирование и формировать новые концепции циклического развития, и на их базе формировать новые институты, бюджеты, законодательные акты и т.п. И в конечном счете данные процессы будут как положительно, так и не редко негативно влиять на функционирование и развитие региональных экономик страны и сферы услуг.

Заключение. В рамках проведенного исследования сформулированы проблемы в построениях концепций функционирования ресурсной нормальности в периоды смен технологических укладов от ведущих аналитиков. В рамках рекомендаций формирования моделей планирования функционирования региональных экономик и сферы услуг России предлагается опираться на краткосрочное планирование с закладыванием высокой степени вариативности при наступлении той или иной ситуации во внешней среде.

Библиографический список

1. Мустафаев Т.З. Трансформация отраслей сферы услуг России в условиях новой нормальности // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2022. – № 12-2 (94). – С. 45-47.

2. Татуев А.А., Мустафаев Т.З. Перспективы развития отраслей сферы услуг России в условиях новой нормальности // В сборнике: Развитие современной науки и технологий в условиях трансформационных процессов. Сборник материалов VII Международной научно-практической конференции. – Санкт-Петербург, 2022. – С. 237-241.

THE CONCEPT OF FUNCTIONING OF RESOURCE NORMALITY DURING PERIODS OF TECHNOLOGICAL CHANGE– LESSONS FOR THE REGIONAL ECONOMY AND THE SERVICE SECTOR

T.Z. Mustafaev, *Postgraduate Student*
Pyatigorsk State University
(Russia, Pyatigorsk)

***Abstract.** The new resource normality, which is rapidly forming in the 20s of the XXI century, also requires the formation of a new methodology in many economic problems, including in the functioning of the economy of the service sector. This paper presents the preliminary results of a study on the construction of the basis of this methodology. Theoretical aspects are considered on the basis of history, the current state and prospects for the development of concepts of the formation of resource normality in the conditions of strong disturbing negative environmental factors.*

***Keywords:** resources, crisis, new normality, instability, long cycles, technological structure.*