

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ДОСТОВЕРНОСТИ ЭКСПЕРТИЗЫ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Г.А. Могилевский^{1,2}, канд. юрид. наук, доцент

¹Новосибирский орден Жукова военный институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации

²Сибирский государственный университет путей сообщения (Россия, г. Новосибирск)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-3-3-30-32

***Аннотация.** Исходя из современной законодательной формулировки понятия и сущности судебной экспертизы как средства доказывания в процессуальной процедуре рассмотрения и разрешения судебных дел автором рассматриваются такие предлагаемые нормативно-правовые аспекты достоверности экспертизы как типовые методик и отчеты о проведении экспертных исследований, а также привлечение эксперта для личного участия в судебном разбирательстве.*

***Ключевые слова:** судебная экспертиза, средство доказывания, нормативно-правовые аспекты, достоверность, типовые методик, отчет, экспертное исследование, личное участие, судебное заседание.*

Определение законодателем в ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации экспертизы как средства доказывания служит основанием для утверждения постулата о том, что экспертиза в процессуальных правоотношениях становится одним из важных условий вынесения судом законного и обоснованного решения по рассматриваемому делу, и, вместе с тем, является дополнительным стимулом для выработки и внедрения процессуально-правовых новелл, которые позволят обеспечить повышение достоверности экспертизы.

Одним из способов повышения степени достоверности и как следствие этого – качества проводимых экспертиз является внедрение типовых методик и типовых отчетов по результатам экспертизы для наиболее распространенных случаев судебной практики и составление компетентных рекомендаций для всех остальных случаев. В этой связи вполне правомерна точка зрения Д.А. Кудряшова, который отмечает следующее: на современном этапе процессуального правотворчества практически отсутствуют типовые методик проведения экспертизы, а разработка и внедрение таких процессуальных приемов является одной из актуальнейших задач

для судебной экспертизы в суде любой направленности [1].

Изначально разработка типовых методик и отчетов экспертных исследований, проводимых в пределах рассмотрения и разрешения судебных дел, возможна в рамках организации и функционирования сообщества экспертов. В последующем выработанные сообществом экспертов типовые варианты целесообразно предоставить в электронный банк типовых методик и типовых или эталонных отчетов по экспертизам. Более того, проведенный А.А. Селивановым анализ экспертной практики, наглядно продемонстрировал следующее – существуют тенденции изменения требований правоприменителя к постоянному трансформированию судебной экспертизы, и обусловлено это изменение необходимостью разрешения усложняющихся процессуальных задач [2].

В итоге сформировать требования к отчету по экспертизе возможно в национальном экспертном стандарте, который носит рекомендательный характер и не является обязательными к исполнению в силу ст. 4 федерального закона «О стандартизации в Российской Федерации».

Справедливости ради отметим, что в то же время законодатель в нормативном по-

рядке узаконивает обязательные элементы заключения эксперта. Однако для нивелирования сомнений в качестве экспертизы такие разделы как: содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; иные сведения в соответствии с федеральным законом должны быть пояснены. На наш взгляд, типовое заключение эксперта, повышающее его достоверность, должно содержать следующие элементы:

- обоснованность выбранных методов и методик исследования, возможно со ссылками на аналогичные случаи экспертизы или научные работы, подтверждающие эту обоснованность;

- использование мотивировочных формулировок при обосновании тех или иных условий, параметров исследования;

- при необходимости – комментирование тех или иных норм, приведенных в различных документах, указание на наиболее обоснованные из них для рассматриваемого в экспертизе случая;

- полнота сведений о методике проведения исследований и приведение параметров неопределенности для измеренных параметров;

- приведение критериев, подтверждающих объективность полученных данных;

- обоснование достаточности проведенных исследований и их результатов в рассматриваемом случае;

- соответствие выводов содержанию исследований.

Еще одним немаловажным элементом для повышения достоверности проведенной и представляемой в суд экспертизу является предоставленное законодателем участникам гражданского процесса право о заявлении ходатайства о привлечении эксперта к личному участию в судебном заседании, и тем самым обеспечения возможности эксперта дать пояснения по сути проведенной им экспертизы и ответить на дополнительные вопросы.

По действующему процессуальному законодательству при представлении в суде экспертизы обязательным элементом является только оглашение результатов экспертизы. Но если экспертиза состоит даже из пяти страниц машинописного текста, на

слух определить суть сказанного сложно, тем более, что содержание может изобиловать специфическими терминами. Поэтому для повышения объективности судебного разбирательства необходимо обеспечить более тщательное изучение экспертизы сторонами. В этих целях необходимо ввести в процессуальных закон обязательную передачу сторонам результаты проведенной экспертизы до ее исследования в уже начавшемся процессе по делу. У заинтересованных лиц так же появляется возможность подготовиться к опросу эксперта, возможности консультироваться со специалистом при изучении экспертизы и, при необходимости, ходатайствовать о привлечении специалиста, который задаст вопросы, обнажающие слабые стороны экспертизы. При этом эксперт должен быть обязан участвовать в заседании, в котором оглашаются результаты проведенной экспертизы, и, при возникновении к нему вопросов, ответить на них. Разрешить эксперту отсутствовать на заседании суд может только с согласия всех остальных лиц, участвующих в деле. Такое положение эксперта будет способствовать в необходимой мере обеспечению соблюдения прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Данная позиция подтверждается правоприменительной практикой судебных органов. Так Конституционный суд Российской Федерации в своем постановлении определяет, что порядок исследования заключения эксперта, узаконенный в ст. 182 ГПК РФ, регламентирует его оглашение в судебном заседании; в целях разъяснения и дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы. Такой порядок направлен на реализацию принципа равноправия и состязательности при осуществлении судопроизводства (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ) и предоставляет сторонам равные возможности по ознакомлению с заключением эксперта [3].

Таким образом, изложенные аспекты нормативно-правового совершенствования экспертизы в гражданском судопроизводстве будут способствовать повышению степени ее достоверности.

Библиографический список

1. Кудряшов Д. А. Актуальные вопросы производства комплексных судебных экспертиз: методический аспект // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 4. – С. 164.
2. Селиванов А. А. Современное состояние и перспективы развития судебно-товароведческой экспертизы в системе судебно-экспертных учреждений миноста России // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Т. 13. № 4. – С. 98.
3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Богданова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьями 79 и 80 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2014 года № 1585-0 // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2014. № 8.

REGULATORY AND LEGAL ASPECTS OF THE RELIABILITY OF EXPERTISE IN CIVIL PROCEEDINGS

G.A. Mogilevskiy^{1,2}, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

¹**Novosibirsk order of Zhukov of the Military Institute named after army general I.K. Yakovlev of the National Guard of the Russian Federation**

²**Siberian Transport University
(Russia, Novosibirsk)**

***Abstract.** Based on the modern legislative formulation of the concept and essence of forensic examination as a means of proof in the procedural procedure for consideration and resolution of court cases, the author considers such proposed regulatory and legal aspects of the reliability of expertise as standard methods and reports on the conduct of expert research, as well as the involvement of an expert for personal participation in court proceedings.*

***Keywords:** forensic examination, means of proof, regulatory and legal aspects, reliability, standard methods, report, expert research, personal participation, court hearing.*