

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН ПО ДОГОВОРУ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ

С.С. Марабян, магистрант

А.В. Дашин, д-р юрид. наук, профессор

**Самарский государственный экономический университет
(Россия, г. Самара)**

DOI:10.24412/2500-1000-2023-3-3-17-19

***Аннотация.** В статье рассматривается вопрос об ответственности сторон по договору доверительного управления имуществом, а также проводится классификация ответственности согласно субъектам, перед которыми возникает задолженность. Анализируется законодательная база, согласно которой строится механизм возмещения убытков перед кредиторами. Кроме того, проводится анализ ситуации и выделение рисков, которые встают перед учредителем и его имуществом. В статье проводится анализ положительных и отрицательных черт, которые могут быть присущи данному виду правоотношений.*

***Ключевые слова:** доверительное управление имуществом, ответственность, договор, учредитель, управляющий, правоотношения.*

Договор доверительного управления представляет собой соглашение, согласно которому учредитель управления передает доверительному управляющему имущество в доверительное управление на определенный срок.

Исходя из данного договора, целью соглашения является управление имуществом и извлечение из него выгоды. Кроме того, в данном договоре возможно указать лицо, в чьих интересах будет действовать доверительный управляющий. Такое лицо называют выгодоприобретателем [4].

В связи с обширным использованием данного правового института, а также с учетом того, что имущество, которое передается доверительному управляющему, имеет существенную ценность для граждан, довольно остро встают вопросы, касающиеся ответственности сторон по данному договору.

Договор доверительного управления имеет реальную структуру, которая выражается в том, что имущественные права, которые являются объектом управления сразу передаются доверительному управляющему при заключении указанного договора.

Согласно уже принятым нормам и существующей практике, ответственность сторон по договору доверительного управ-

ления имущества следует классифицировать на два вида: ответственность перед учредителем, что, соответственно, отражает внутреннюю сторону конфликта и их последствий, и ответственность перед третьими лицами в процессе осуществления своей деятельности, подразумевающая последствия внешних правоотношений [1].

Говоря об ответственности внутреннего аспекта, нужно отметить, что законодатель наиболее полно расписал положение, согласно которому нужно действовать. В таком случае, доверительный управляющий должен возместить убытки учредителю управления, которые были им причинены в связи с утратой или повреждением имущества, при этом также учредителю должна быть выплачена компенсация с учетом упущенной выгоды. Если же в договоре усматривалось иное лицо – выгодоприобретатель, то в указанном случае выплата со стороны доверительного управляющего составит лишь сумму упущенной выгоды.

Наиболее подробно следует проанализировать факт того, что законодатель указывает на возмещение вреда лишь в части убытков, которые причинены утратой или повреждением имущества, а также упущенной выгоды. При этом законодатель не учитывает расходы, которые были затрачены или необходимы для восстановления

имущественного права. Таким образом, данная категория убытков не была отмечена законодателем и является пробелом в праве, поскольку в данном случае учредитель не получит в полной мере компенсацию за нарушение обязательства.

Доверительный управляющий понесет убытки в том случае, если не сможет доказать, что отрицательные последствия использования имущества произошли вследствие непреодолимой силы либо действий иных сторон или участников договора.

Договор доверительного управления может включать в себя положения, согласно которым доверительный управляющий будет нести ответственность своим имуществом, то есть при заключении договора определяется залог, в стоимость которого будут закладываться обеспечительные меры по выплате компенсаций.

Структура внешних правоотношений является более сложной, поэтому законодатель выделил очередность и порядок, согласно которому возмещаются убытки. В данном случае убытки, в первую очередь, понесет учредитель управления, поскольку выплата компенсаций будет осуществляться за счет имущества, которое было передано доверительному управляющему, а впоследствии, при недостатке денежного ресурса взыскание обращается на имущество управляющего и самого учредителя.

Таким образом, договор доверительного управления имуществом является сложным и довольно рискованным по своей структуре. Доверительный управляющий в силу своей некомпетентности имеет возможность не только ввести все экономические процессы в период стагнации, но и нанести непоправимый урон, который приведет к потере имущества.

Кроме того, если доверительный управляющий имеет возможность полностью распоряжаться имуществом, следует рассматривать и тот вариант, когда данное лицо нарушает договор. Исходя из данного положения, доверительный управляющий совершает свои действия вразрез договору с превышением своих должностных полномочий или с нарушением установленных пределов его компетенций. На осно-

вании этого положения начинает действовать особый порядок ответственности по договору, исходя из которого доверительный управляющий будет лично отвечать по обязательствам.

Подробно разбирая позицию ответственности перед внешней стороной, следует отметить, что законодатель наиболее уязвимым звеном в данном механизме издержек и противовесов сделал именно учредителя, что подтверждается рядом факторов.

В первую очередь, именно для учредителя имущества наиболее негативным последствием будет считаться потеря переданного в доверительное управление имущества [2]. Ведь изначально данный договор заключался именно с целью наиболее эффективного использования имущества в целях получения дополнительной выгоды. В иной ситуации, при условии возникших долговых обязательствах учреждения погашают свои долги за счет денежных средств учреждения или же собственник покрывает долги за счет всех своих денежных ресурсов, при этом собственник сохраняет свое имущество. Однако исходя из положений данного договора, законодатель четко ограничивает ответственность лишь переданным в управление имуществом, то есть у собственника возникает риск потери именно того имущества, которое было передано управляющему.

Кроме того, исполнение обязательств производится за счет ценности имущества, которое продается на торгах и, соответственно, на вырученные деньги с продажи данного объекта закрываются долги кредиторов.

На наш взгляд, данная процедура не является справедливой, в связи с тем, что данные обязательства возникли из сделок, которые заключены доверительным управляющим, а, следовательно, могло бы и обеспечиваться имуществом этого лица, тем самым подтверждая надежность его действий. Данное утверждение можно обосновать и тем, что действия доверительного управляющего никаким образом не могут быть нацелены на нарушение прав кредиторов, что априори противоре-

чит заключенному договору, в ином случае его действия можно признать не только непрофессиональными, но и мошенническими [3].

Исходя из существующих реалий по мнению законодателя, наиболее эффективным механизмом страхования имущества, исходя из договора доверительного управления, будет вопрос залога имущества доверительного управляющего для возможности возмещения убытков, которые могут быть причинены учредителю. При этом, данная процедура действительно сможет помочь учредителю возместить свои убытки лишь в том случае, если отсутствуют долговые обязательства перед внешней стороной, то есть иными лицами.

В заключение, хотелось бы сделать выводы о том, что договор доверительного управления является рискованной процедурой, ответственность за которую в большинстве случаев будет нести учредитель. В соответствии с этим, выбор доверительного управляющего является серьезной задачей, с которой будет сталкиваться каждый собственник имущества. В случае выбора недобросовестного управляющего, учредитель ставит себя в наиболее уязвимое положение, поскольку в большинстве случаев именно его имущество послужит базой для выплаты долгов кредиторам. Таким образом, данный институт проблематичен именно в отношении возмещения убытков при злоупотреблении своими правами сторон.

Библиографический список

1. Зикун И. И. Доверительное управление чужим имуществом: реформа на тропе войны // Lex Russica. – 2021. – №11 (180). – С. 134-143.
2. Колесникова И. А. К вопросу о форме доверительных отношений в сфере предпринимательства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – №12-1. – С. 164-166
3. Леканова Е. Е. Осуществление профессиональной деятельности как альтернатива вины в гражданском праве: теория и практика // Юридические исследования. – 2022. – №2. – С. 18-32.
4. Тимофеева Р. И., Голобородкина Е. В. Доверительное управление имуществом // Правовое государство: теория и практика. – 2016. – №2 (44). – С. 57-62.

LIABILITY OF THE PARTIES UNDER THE CONTRACT OF TRUST MANAGEMENT OF PROPERTY

S.S. Marabyan, Graduate Student
A.V. Dashin, Doctor of Law, Professor
Samara State University of Economics
(Russia, Samara)

Abstract. *The article deals with the issue of liability of the parties under the contract of trust management of property, and also classifies liability according to the entities to which the debt arises. The legislative framework is analyzed, according to which a mechanism for compensating losses to creditors is being built. In addition, the situation is analyzed and the risks that the founder and his property face are highlighted. The article analyzes the positive and negative features that may be inherent in this type of legal relationship.*

Keywords: *trust management of property, responsibility, contract, founder, manager, legal relations.*