

## ВЛИЯНИЕ МОРАЛИ НА ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ПРЕРЫВАНИЯ БЕРЕМЕННОСТИ

П.О. Кулешов, студент

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
(Россия, г. Москва)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-3-2-197-199

***Аннотация.** Данная статья рассматривает проблему необходимого регулирования искусственного прерывания беременности с помощью права. Тема исследования посвящена вечной моральной проблеме, которая порождает споры и в современном мире. Автором обозначены наглядные объяснения того, какую роль играет право в морально-этических вопросах. Собраны примеры, показывающие необходимость регулирования данного вопроса с помощью права. Представлены объяснения того, почему у разных социальных групп разное отношение к вопросу аборт. Кратко рассмотрен опыт законодательства зарубежных стран.*

***Ключевые слова:** медицинское право, искусственное прерывание беременности, нормы морали, аборт, реализация права.*

С развитием медицины в современном мире возникла необходимость регулирования некоторых аспектов этой науки с помощью права. Имея прямое влияние на демографию в стране, государство стремится прямо определить нормы позволяющие регулировать контроль рождаемости и искусственное прерывание беременности. Вопрос абортов в современном обществе является актуальным и в то же время многогранным. Запрет абортов в некоторых странах объясняется тем, как определяется субъектность эмбриона, если говорить о том, является ли он человеком, то аборт в таком случае становится самым настоящим убийством. Однако, есть другая концепция, в которой говорится, что человек – это представитель морального сообщества, личность. Он должен обладать сознанием, возможностью ощущать боль, умением общаться, автономной мотивацией, рациональным мышлением, наличием идеи собственного «Я», но из вышеперечисленного эмбрион не соответствует этим качествам. Он обладает человеческим существом в генетическом смысле, но не является личностью, когда именно это качество позволяет людям быть частью сообщества, следовательно, иметь способность наделяться правами (On the Moral and Legal Status of Abortion,

Mary Anne Warren, *The Monist*, Vol. 57, N 4, 1973). Из этого следует, что эмбрион не обладает правосубъектностью, даже имея способность чувствовать боль, он все еще находится в теле женщины и не может существовать автономно, тем самым, не достигая до некоторых млекопитающих, поэтому аборт является морально допустимым поскольку права взрослой женщины оказываются важнее нежели эмбрион, который не обладает личностью. Такой подход слишком радикален, поскольку таким образом аборт будет морально допустимым на любом сроке, он будет приравниваться к любой операции над своим телом, например, удаление опухоли.

Существует другая концепция в вопросе моральной стороны абортов, к тому же она является полностью противоположной прошлой. Она явно поддерживается представителями движения «pro life», которые выступают против существования практики искусственного прерывания беременности. Даже в демократических странах, где жизнь человека является высшей ценностью, женщины лишены права распоряжаться своим телом, когда эмбрион неразрывно связан с их телом. Противники абортов успешно продвигают свои идеи в общество и государственные органы, что приводит к запрету абортов на законода-

тельном уровне. Так в 2020 году Конституционный суд в Польше признал незаконным право женщины на аборт (Приговор Конституционного Трибунала Польши Sygn. Akt K 1/20.). Консервативные партии придерживаются концепции о том, что хоть эмбрион не является личностью, однако он этой личностью может стать, аборт лишает его этой возможности. Идеологическая основа заключается в том, что аборт легализует убийство потенциального человека, который мог бы добиться чего-то в будущем.

Споры о моральной допустимости абортосуд основываются на том, в какой момент человек наделяется правосубъектностью: во время зачатия или во время рождения. Между такими подходами компромисс найти очень сложно, поскольку группа, выступающая за легализацию абортосуд, будет против любых запретов, а противники недовольны легализацией, считая это полноценным убийством.

Рассмотренные выше дионтологические подходы сводятся к тому, чтобы рассмотреть универсальное правило, сводящееся к тому, что убивать плохо. Утилитарные методы тоже могут рассматриваться в контексте абортосуд, они как раз говорят не об универсальных правилах, а о последствиях, что именно в конечном итоге даст благо для общества. Однако существуют более уникальные теории о моральной допустимости абортосуд.

Этика добродетели нам говорит о том, что в центре определенной проблемы находится сам субъект, а не правила, заданные обществом. Эта концепция предполагает, что человек должен отвергать пороки, и обладать общим набором ценностей: доброта, честность, справедливость и т.д. Обычно эти качества раскрываются в человеке в определенных ситуациях, однако подобные события можно рассмотреть с разных сторон, они могут не только приносить благо, но и быть порочными, следовательно, ориентируясь на социальной практике, нельзя иметь универсальные правила на все случаи жизни, можно лишь понять на жизненном опыте, какой поступок является благом, а какой нет [3, с. 223]. То же самое относится и к абортосуд,

в этом вопросе представляются понятия о жизни и смерти, семье, из-за подобных серьезных представлений мы и видим разницу в абортосуд на ранних и поздних сроках беременности. В данной концепции легкомысленное отношение к искусственному прерыванию беременности морально недопустимо, сравнение абортосуд с удалением опухоли будет лишь попыткой избежать ответственность. Можно и представить те ситуации, когда абортосуд будет не следствием легкомыслия, а реальным выходом из положения, например, если у женщины есть серьезные проблемы со здоровьем, или в следствии изнасилования. Однако запрет абортосуд на самом деле ничего не решает, власть не сделает никого ответственным и менее легкомысленным, это приведет к лишению людей собственного морального выбора, усложнит и сделает жизнь женщин хуже, у которых решение об абортосуд является вынужденным и обоснованным. В июне 2022 года решением по делу *Dobbs v. Jackson Women's Health Organization* Верховный суд США постановил, что конституция США не предусматривает права на аборт, и тем самым отменил легализацию абортосуд на федеральном уровне и передал права на регулирование абортосуд штатам (*Thomas E. Dobbs, State Health Officer of the Mississippi Department of Health, et al. v. Jackson Women's Health Organization, et al.*). В результате решение Верховного суда США привело к запрету абортосуд в Кентукки, Луизиане, Миссури, Оклахоме и Южной Дакоте. На данном примере становится понятно, как право и воля законодателя влияет на функционирование медицины в стране, как республиканская партия в США, являясь по своей природе консервативной, задавала моральные рамки для регулирования абортосуд в отдельных штатах.

В России о правовом регулировании абортосуд говорится в статье 56 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», по которому каждая женщина имеет право на искусственное прерывание беременности по добровольному согласию при сроке беременности до 12 недель (Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации).

Федерации : Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ). После этого срока у эмбриона появляются физиологические качества, как у человека, например, он начинает чувствовать боль, поэтому законодатель и ограничил легальность аборта до определенного срока. В Российском законодательстве также допускается аборт на сроке до двадцати двух недель, при наличии социальных показаний – если женщина подверглась изнасилованию, а при наличии медицинских показаний – независимо от срока беременности. Пусть практика абортов в России и существует,

она никак не решится с помощью запретов. Реализация таких правовых норм будет делать жизнь женщин только хуже, поскольку в результате запрета спрос на процедуры по искусственному прерыванию беременности никуда не исчезнет, а девушки, у которых есть в этом крайняя необходимость, будут в обход закона прибегать к использованию абортов с антисанитарными условиями под руководством неквалифицированных врачей, что с большей вероятностью будет приводить к летальному исходу.

#### Библиографический список

1. On the Moral and Legal Status of Abortion, Mary Anne Warren, *The Monist*, Vol. 57, N 4, 1973. Part II reprinted, with postscript, in *The Problem of Abortion*, 1984, Joel Feinberg, ed., Belmont: Wadsworth.
2. Приговор Конституционного Трибунала Польши Sygn. Akt K 1/20: «Планирование семьи, защита человеческого плода и условия допустимости прерывания беременности».
3. Hursthouse, Rosalind. Virtue theory and Abortion // *Philosophy and Public Affairs*. – 1991. – №20 (3). – P. 223-246.
4. Thomas E. Dobbs, State Health Officer of the Mississippi Department of Health, et al. v. Jackson Women's Health Organization, et al.
5. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 28.12.2022). Доступ из справочной системы «Консультант плюс».

### INFLUENCE OF MORALITY ON THE LEGAL REGULATION OF ARTIFICIAL TERMINATION OF PREGNANCY

P.O. Kuleshov, *Student*

**Kutafin Moscow State Law University (MSAL)**  
(Russia, Moscow)

**Abstract.** *This article examines the problem of the necessary regulation of artificial termination of pregnancy with the help of law. The topic of the study is devoted to the eternal moral problem, which generates controversy in the modern world. The author outlines visual explanations of the role that law plays in moral and ethical issues. Examples have been collected showing the need to regulate this issue with the help of law. The explanations of why different social groups have different attitudes to the issue of abortion are presented. The experience of legislation of foreign countries is briefly considered.*

**Keywords:** *medical law, artificial termination of pregnancy, moral norms, abortion, realization of the law.*