

ИССЛЕДОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ МЛАДШИХ ОФИЦЕРОВ МВД РФ

Г.В. Большакова, майор полиции, преподаватель

**Всероссийский институт повышения квалификации сотрудников МВД РФ
(Россия, г. Домодедово)**

DOI:10.24412/2500-1000-2023-3-1-89-93

Аннотация. Цель работы состояла в исследовании образовательных предпочтений младших офицеров МВД РФ. Для исследования использовались следующие методы: обзор литературы, анкетирование, первичная обработка результатов, проверка статистических гипотез. Объектом исследования являются образовательные услуги. Предметом исследования являются образовательные предпочтения младших офицеров МВД РФ. Статистически доказано, что у младших офицеров МВД РФ важнейшим образовательным предпочтением является критерий «количество высококвалифицированных кадров (профессоров)». Полученные результаты полезны для повышения качества образования в ВУЗах МВД РФ.

Ключевые слова: образовательные предпочтения, образовательные услуги, младшие офицеры МВД РФ, университет, высшее образование

Развитие профессионального мастерства офицеров МВД РФ всегда было актуальной научной и практической задачей. Для решения этой важнейшей задачи, направленной на укрепление безопасности и правопорядка, используется современный педагогический инструментарий. Например, личностно-ориентированный педагогический подход основан на личностно-ориентированном мировоззрении, личностном и культурологическом подходах, идеях развития образования в культурном контексте, национально-культурной идентификации, гуманизации образования [1].

В данной статье образовательный процесс рассмотрен с новой, нетрадиционной для сотрудников МВД РФ точки зрения. Инновационный вклад автора состоит во взгляде на повышение квалификации офицеров, как на оказание образовательной услуги со стороны учебного заведения [2, 3].

Существует важный правовой аспект [4] в применении дефиниции «образовательная услуга» [2]. Его смысл состоит в применении гражданско-правовых норм к сфере образования. С точки зрения гражданского законодательства услуги, как правило, имеют возмездный характер. Отношения между исполнителем и потре-

бителем услуг регулируются договором [4]. Майбуров И., применительно к образовательным отношениям, полагает, что платность со стороны потребителя образовательных услуг присутствует всегда [5]. «Другое дело, что объемы финансовой нагрузки между потребителями сильно различаются (максимальный он у тех, кто и платит налоги, и оплачивает свое образование), но это уже зависит от системы предпочтений (способности, доходы семьи, место жительства, национальность и др.), выработанной данным обществом для наиболее эффективного финансирования общественных средств» [5]. В свою очередь, исследователь В. Кванина всю деятельность вузов рассматривает как набор образовательных услуг, которые юридически могут оказываться либо за счет бюджетных средств, либо за счет средств потребителей этих услуг или которые могут быть оплачены третьими лицами [6].

Целью данной статьи было выполнение исследования образовательных предпочтений младших офицеров МВД РФ. Исследование касалось образовательных предпочтений при выборе высших учебных заведений сотрудниками МВД для получения высшего образования. Для эксперимента были выбраны 6 критериев эф-

фективности ВУЗа, опубликованные в работе [7].

Результаты исследования

Методология

Это эмпирическое исследование проводилось с ноября 2022 по март 2023 года. В ходе исследования было опрошено 50 респондентов. Это были 2 группы младших офицеров МВД РФ. План эксперимента включал изучение предпочтений респондентов при выборе учебного заведения для продолжения образования. Учитывая характер работы респондентов, автор не может раскрыть их должностной состав. Однако, автор заявляет, что были выполнены все требования, предъявляемые к условиям эмпирического исследования [8], включая местность проживания (столица, областной центр, районный центр и сельская местность). Для реализации плана исследования были опрошены как мужчины, так и женщины. Респондентам для ранжирования были предложены шесть критериев, выбранных ранее и опубликованных в статье [7]. Здесь критерии приводятся в алфавитном порядке [7]:

- количество высококвалифицированных кадров (профессоров);
- количество изобретений, сделанных

сотрудниками вуза;

- наличие государственной аккредитации;
- оценка вуза со стороны ученых из других вузов;
- эффективность получения внешних средств для исследований;
- экономическая судьба выпускников вуза.

Респондентам была предложена следующая легенда:

«Давайте представим, что Вы готовитесь поступать в университет (может быть, для получения второго высшего образования). Согласно выбранной специальности Вам подходят 5 (пять) университетов и нужно выбрать один из них. В таблице 1 приведены 6 критериев, которые Вам известны о каждом из этих пяти университетов (критерии приведены в алфавитном порядке). Пожалуйста, выполните ранжирование этих критериев для себя. Впишите в таблице 1 рейтинг (вес) каждого критерия согласно Вашим предпочтениям. В правой колонке Таблицы 1 присвойте самому важному критерию цифру «1». Наименее важному критерию – цифру «6»».

Таблица 1. Шесть критериев для оценки предпочтений потребителей образовательных услуг при выборе ВУЗа

№	Критерий важности	Вес критерия
1	количество высококвалифицированных кадров (профессоров)	
2	количество изобретений, сделанных сотрудниками вуза	
3	наличие государственной аккредитации	
4	оценка вуза со стороны ученых из других вузов	
5	экономическая судьба выпускников вуза	
6	эффективность получения внешних средств для исследований в вузе	

После отбраковки недостоверных анкет остались 46 анкет (Приложение).

Объект исследования: образовательные услуги. Предмет исследования: образовательные предпочтения младших офицеров МВД РФ при выборе ВУЗа.

Для получения общей картины были использованы такие индикаторы, как [8]: математическое ожидание $M_{(x)}$, среднеквадратичное отклонение для выборки δ_x , среднеквадратичное отклонение для гене-

ральной совокупности δ_{x-1} . Основанием для определения места критерия в рейтинге служит минимальное значение математического ожидания $M_{(x)}$.

После верификации статистических гипотез было написано Заключение.

Первичная обработка результатов наблюдений

Результаты ответов респондентов сведены в таблице 2.

Таблица 2. Статистические индикаторы и место критерия в совокупном рейтинге респондентов (46 анкет)

№	Критерий	$M_{(x)}$	δ_x	δ_{x-1}	Место в рейтинге
1	количество высококвалифицированных кадров (профессоров)	2,26	1,29	1,30	1
2	количество изобретений, сделанных сотрудниками вуза	4,32	1,43	1,44	6
3	наличие государственной аккредитации	2,73	1,77	1,79	2
4	оценка вуза со стороны ученых из других вузов	4,03	1,45	1,47	4
5	экономическая судьба выпускников вуза	3,78	1,58	1,60	3
6	эффективность получения внешних средств для исследований в вузе	4,26	1,35	1,37	5

Как следует из таблицы 2, самым важным критерием для выбора ВУЗа у младших офицеров МВД РФ является критерий «количество высококвалифицированных кадров (профессоров)». Этот критерий занимает первое место с весовым коэффициентом $M_{(x)} = 2,26$. Второе место – критерий «наличие государственной аккредитации» с весовым коэффициентом $M_{(x)} = 2,73$ (табл. 2).

Эти два критерия в рейтинге отличаются друг от друга на минимальную величину (0,47). Разница между вторым и третьим местом уже составляет 1,05. Поэтому, данные таблицы 2 не гарантируют, что разница между критериями, занявшими первое и второе место, является существенной [8].

Для проверки, является ли разница между критериями, занявшими первое и второе место, существенной (статистически значимой), выполнена верификация статистических гипотез по методике, описанной в работе [8].

Верификация статистических гипотез: является ли разница между критериями,

занявшими первое и второе место, статистически значимой?

Здесь было проверено, равны ли между собой весовые коэффициенты критериев, оказавшихся на первом и втором месте [8]: $M_{(x)} = 2,26$ и $M_{(x)} = 2,73$.

Исследовательская гипотеза $H_0: \mu_1 - \mu_2 = 0,0$.

Исследовательская гипотеза утверждает, что нет статистически значимой разницы между критериями, занявшими первое и второе место в рейтинге, если не принимать во внимание случайные отклонения.

Альтернативная гипотеза $H_1: \mu_1 - \mu_2 \neq 0,0$.

Альтернативная гипотеза утверждает, что имеется статистически значимая разница между критериями, занявшими первое и второе место в рейтинге, если не принимать во внимание случайные отклонения.

В таблице 3 выполнены статистические расчёты для оценки разницы между двумя математическими ожиданиями с уровнем достоверности 99,0 [8].

Таблица 3. Данные для верификации статистических гипотез: является ли разница между критериями, занявшими первое и второе место, статистически значимой?

№	Показатель	1 место	2 место
1	Размер выборки, n	46	46
2	Математическое ожидание, \bar{X}	2,26	2,73
3	$ \bar{X}_1 - \bar{X}_2 $	0,47	
4	$\mu_1 - \mu_2$	0,00	
5	стандартное отклонение для выборки, δ_x	1,29	1,77
6	средняя ошибка, $\hat{S}_x = \delta_x / \sqrt{n}$	0,190	0,261
7	\hat{S}^2	0,0362	0,0681
8	$\hat{S}_1^2 - \hat{S}_2^2$	0,0319	
9	$\sqrt{(\hat{S}_1^2 - \hat{S}_2^2)}$	0,1786	
10	$ z_{stat} = [(\bar{X}_1 - \bar{X}_2) - (\mu_1 - \mu_2)] / \sqrt{(\hat{S}_1^2 - \hat{S}_2^2)}$	2,63	
11	Величина z_{tabl} для уровня достоверности 99,0	2,58	
12	Результат, $ z_{stat} > z_{tabl}$	Да	

Таблица 3 показывает, что $|z_{stat}| = 2,63$ больше, чем $z_{tabl} = 2,58$. Поэтому, принимается Альтернативная гипотеза: имеется статистически значимая разница между критериями, занявшими первое и второе место в рейтинге, если не принимать во внимание случайные отклонения [8]. Это означает, что разница между критериями, занявшими первое и второе место, является статистически значимой. Таким образом, главное образовательное предпочтение респондентов есть критерий «количество высококвалифицированных кадров (профессоров)». Это близко к данным, полученным в других странах: в Беларуси ([7], 118 респондентов), в Индии и Германии ([9], 37 респондентов), в Казахстане ([10], 51 респондент). Уровень достоверности равен 99,0. Это значит, что принятое решение верно в 99% случаев и неверно

только в 1% случаев [8].

Заключение

1. Цель эмпирического исследования достигнута: было выполнено исследование образовательных предпочтений младших офицеров МВД РФ.

2. Автор установила и доказала статистически, что на первом месте среди образовательных предпочтений младших офицеров МВД РФ находится критерий «количество высококвалифицированных кадров (профессоров)».

3. ВУЗы системы МВД РФ могут использовать полученные результаты для повышения качества образования в ВУЗах МВД РФ.

4. Задачей следующего этапа исследования является анкетирование других групп респондентов.

Библиографический список

1. Кубышко В.Л. Содержание и организация индивидуальной воспитательной работы в органах внутренних дел: учебно-методическое пособие / В.Л. Кубышко, В.А. Рыбин, Б.Ю. Дерешко. – М.: ЦОКР МВД России. – 2013. – 112 с.
2. Окулич-Казарин В.П. Изучение дефиниции "образовательные услуги" в экономической науке // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – №1. – С. 180-187.
3. Okulich-Kazarin V. What Method of Learning do Media Students Prefer at Lectures: Auditory or Visual? // Universal Journal of Educational Research. – 2020. – №8 (6). – P. 2660-2667.
4. Агешкина Н. Понятие и основные виды образовательных услуг. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.finexg.ru/ponyatie-i-osnovnye-vidy-obrazovatelnykh-uslug> (дата обращения: 24.12.2022).
5. Майбуров И.А. Соотношение понятий "образование" и "образовательные услуги" // Право и образование. – 2003. – № 5. – С. 34-43.
6. Кванина В.В. Гражданско-правовое регулирование отношений в сфере высшего профессионального образования // Вестник ЮУрГУ. – 2007. – №4. – С. 110-115.
7. Тарасова К. Примерно и использования современных информационных технологий для решения прикладной задачи: оценка предпочтений потребителей образовательных услуг // Молодой учёный: сборник статей V Международного научно-исследовательского конкурса. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2022. – С. 57-61.
8. Минашкин В.Г. Теория статистики: Учебное пособие и практикум / В.Г. Минашкин, Р.А. Шмойлова, Н.А. Садовникова, Л.Г. Моисейкина, Е.С. Рыбакова. – М.: Московский государственный университет экономики, статистики и информатики, 2005. – 296 с.
9. Hahn A., Gage K. Needs of consumers of higher education services in different cultures: India and Germany // Молодой учёный: сборник статей IV Международного научно-исследовательского конкурса. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2021. – С. 97-100.
10. Atabayeva A., Sarvanidis N., Dikunets D., Samusenko P. Analysis of preferences of consumers of educational services in the knowledge economy // Конкурс лучших студенческих работ: сборник статей XIII Международного научно-исследовательского конкурса. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2022. – С. 119-124.

Приложение. Результаты анкетирования без 4 отбракованных анкет (всего 46 рабочих анкет)

№	Критерий	Номер анкеты												
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Количество высококвалифицированных кадров (профессоров)	3	1	5	6	2	1	2	1	2	1	1	1	4
2	Количество изобретений, сделанных сотрудниками вуза	6	3	6	4	6	3	6	2	3	2	4	2	6
3	Наличие государственной аккредитации	1	5	3	1	1	2	1	5	4	6	2	5	1
4	Оценка вуза со стороны ученых из других вузов	4	4	1	3	3	5	4	6	6	4	3	3	5
5	Экономическая судьба выпускников вуза	2	6	2	2	4	6	5	4	1	3	5	6	2
6	Эффективность получения внешних средств для исследований в вузе	5	2	4	1	5	4	3	3	5	5	6	4	3
7	Пол (м/ж)	ж	м	м	м	ж	м	ж	м	ж	м	ж	ж	ж

№	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	26	27	28	29	31	32	33	34
1	1	1	2	3	2	1	2	4	2	2	1	2	4	2	2	4	3	1	2
2	4	5	4	5	6	3	3	5	6	6	2	5	5	3	6	6	2	3	5
3	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	4	4	1	1	1	2	1	2	1
4	6	6	5	4	5	5	4	6	3	3	3	1	6	4	4	3	6	4	3
5	3	4	6	2	3	4	6	3	4	4	6	6	2	5	3	1	5	6	4
6	5	3	3	6	4	6	5	2	5	5	5	3	3	6	5	5	4	5	6
7	ж	ж	ж	ж	ж	ж	ж	ж	ж	ж	м	м	м	м	ж	ж	ж	ж	ж

№	35	36	37	38	39	41	42	43	44	45	47	48	49	50
1	1	2	1	4	5	2	3	4	1	3	1	3	2	1
2	5	4	5	6	4	6	4	5	3	6	5	1	4	4
3	2	1	2	1	6	1	6	1	2	4	2	5	1	2
4	6	6	4	3	1	4	5	6	4	1	4	2	5	3
5	3	3	3	5	2	3	2	2	6	2	3	6	3	6
6	4	5	6	2	3	5	1	3	5	5	6	4	6	5
7	ж	ж	ж	м	м	ж	ж	ж	ж	м	ж	ж	м	ж

RESEARCH OF EDUCATIONAL PREFERENCES OF JUNIOR OFFICERS OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF RUSSIA

G.V. Bolshakova, Police Major, Lecturer

All-Russian Institute for Advanced Training of Employees of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
(Russia, Domodedovo)

Abstract. The purpose of the work was to study the educational preferences of junior officers of the Ministry of Internal Affairs of Russia. The following methods were used for the study: literature review, questionnaires, primary processing of results, verification of statistical hypotheses. The object of the study is educational services. The subject of the study is the educational preferences of Russian junior officers of the Ministry of Internal Affairs. It is statistically proved that the most important educational preference among respondents is the criterion "the number of highly qualified personnel (professors)". The results are useful for improving the quality of education in the universities of the Ministry of Internal Affairs of Russia.

Keywords: educational preferences, educational services, junior officers of the Ministry of Internal Affairs of Russia, university, higher education.