

## ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА СУДЕБНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Е.В. Яковенко, канд. юрид. наук

Дальневосточный юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации  
(Россия, г. Владивосток)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-2-2-256-259

*Аннотация.* В настоящей статье рассмотрены тенденции развития института судебного представительства в гражданском процессе, проанализированы предложения по внедрению концепции профессионального представительства в гражданское процессуальное законодательство. На основе изучения законопроектов и сопроводительных документов к ним, научной литературы автором оцениваются возможные последствия введения в качестве обязательного требования к судебным представителям наличия высшего юридического образования при рассмотрении дел судами всех уровней в гражданском судопроизводстве.

*Ключевые слова:* судебное представительство, гражданский процесс, требования к судебному представителю, профессиональное представительство.

Институт судебного представительства является одним из важнейших в гражданском процессуальном праве, поскольку напрямую призван обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан. Именно от эффективности данного правового института во многом зависит возможность восстановления и защиты нарушенных прав и законных интересов.

Положениями гражданского процессуального законодательства предусмотрены определенные требования к лицам, выступающим в качестве судебных представителей.

В соответствии с п. 2 ст. 49 ГПК РФ представителями в суде, за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами, могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности. Данные требования не распространяются на случаи законного представительства.

В указанной редакции статья 49 ГПК РФ была изложена Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ, когда впервые в институт судебного представительства в гражданском судопроизводстве были включены требования к уровню образования представителя. Вместе с тем, как пока-

зывает системный анализ положений ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, принятие названного федерального закона являлось очередным шагом в процессе реализации обсуждаемой уже долгое время концепции профессионализации судебного представительства.

Первыми попытками нормативного закрепления профессионального подхода к судебному представительству в процессуальном законодательстве стали положения п. 3 ст. 59 АПК РФ, которая указала, что представителями могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

В принятом в 2015 году Кодексе административного судопроизводства РФ сразу содержалось правило, что представителями в суде по административным делам могут быть только лица, имеющие высшее юридическое образование (п. 1 ст. 55 КАС РФ).

Инициаторами изменений гражданского процессуального законодательства, внесенных Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ, первоначально предлагалось ввести требование о наличии юридического образования для представления интересов доверителя в судах всех уровней. Это предложение обосновывалось необходимостью обеспечения права

граждан на квалифицированную юридическую помощь, а также для повышения качества такой помощи.

Правительством РФ в целом была поддержана концепция перехода к профессиональному судебному представительству, однако отмечено, что во избежание нарушения права гражданина на судебную защиту, предусмотренного ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, целесообразно рассмотреть вопрос о поэтапном введении указанного института, начиная с дел, рассматриваемых Верховным Судом РФ, кассационными инстанциями [1]. В итоговом варианте изменений, внесенных в Гражданский процессуальный кодекс, образовательный ценз был предусмотрен только для представительства в судах, начиная от уровня субъекта Российской Федерации, и выше.

08 ноября 2022 года Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 32 был внесен в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проект федерального закона № 235526-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в котором предложено ввести в качестве обязательного требования к судебным представителям наличие высшего юридического образования вне зависимости от уровня суда, где осуществляется представительство [2]. Расширение профессионального судебного представительства обосновывается в законопроекте тем, что оно позволит обеспечить реализацию конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ) и не ограничивает доступность правосудия для граждан, поскольку бремя возмещения судебных расходов, включая расходы на оплату услуг представителей, по правилам судопроизводства возлагается на проигравшую сторону [3].

В литературе неоднократно высказывались аналогичные доводы в поддержку концепции профессионального подхода к судебному представительству в гражданском процессе по аналогии с арбитражным и административным процессами, полагая, что это повысит качество оказываемой помощи и уровень судебной защиты

нарушенных и оспариваемых прав граждан [4, с. 87; 5].

Однако такая позиция представляется спорной. В соответствии со ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Однако, любое право предполагает возможность выбора. Исходя из этого, каждый гражданин должен иметь возможность самостоятельно принимать решение, воспользоваться ему квалифицированной помощью или нет. Введение же обязательного образовательного ценза в институт судебного представительства фактически лишает граждан такого выбора, в результате чего право превращается в обязанность.

Гражданское судопроизводство ориентировано в большей степени на защиту частных интересов граждан. Противники полной профессионализации судебного представительства в гражданском процессе указывали на то, что не любой гражданин способен позволить себе представителя – профессионального юриста по причине высокой стоимости его услуг. В случае закрепления в законе обязательности наличия высшего юридического образования у судебного представителя будут созданы дополнительные препятствия для граждан в защите их прав в судебном порядке [6, с. 98]. Это может привести к нарушению не менее важных положений, закрепленных Конституцией РФ – «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод» (ст. 46 Конституции РФ). Даже правила о порядке распределения судебных расходов и закрепленная ст. 100 ГПК РФ возможность взыскать расходы, понесенные в связи с привлечением к делу представителя, не всегда способны решить данную проблему. Во-первых, взыскать данные расходы возможно только после вынесения судебного решения по делу в пользу заинтересованной стороны. На момент возбуждения дела в суде стороне придется изыскивать средства на оплату услуг представителя самостоятельно, к тому же не всегда убежденность лица в своей правоте приводят к вынесению положительного судебного решения. Во-вторых, в соответствии со ст. 100 ГПК РФ,

расходы на оплату услуг представителя взыскиваются в разумных пределах. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» определены некоторые критерии разумности расходов на оплату услуг представителя, но все же данное понятие остается в значительной степени оценочным.

Эти факторы приводят к тому, что гражданин, который считает свои права нарушенными и привлекает для участия в деле профессионального представителя, должен оплатить указанные услуги, при этом не может быть уверен в возмещении затраченных средств даже при полном удовлетворении его иска. Если же при этом гражданин не имеет возможности лично участвовать в судебных заседаниях и находится в тяжелом материальном положении, он, по сути, лишается возможно-

сти защитить свои права в судебном порядке.

При этом наличие юридического образования у судебного представителя не является гарантией качества оказываемых услуг.

Представляется, что полная профессионализация судебного представительства в гражданском процессе, включая производство в мировых и районных судах, которые рассматривают большинство споров с участием граждан, является преждевременным, усложнит порядок судебной защиты и может привести к ограничению доступа к правосудию для отдельных категорий граждан. В любом случае до внедрения данной концепции в действующее законодательство необходимо усовершенствовать и повысить эффективность правового регулирования оказания бесплатной юридической помощи гражданам, которые в этом нуждаются.

#### **Библиографический список**

1. Замечания к проекту федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Сайт «Система обеспечения законодательной деятельности». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/383208-7> (дата обращения 27.02.2023).

2. Проект федерального закона № 235526-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Сайт «Система обеспечения законодательной деятельности». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/235526-8> (дата обращения 27.02.2023).

3. Пояснительная записка к проекту федерального закона № 235526-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Сайт «Система обеспечения законодательной деятельности». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/235526-8> (дата обращения 27.02.2023).

4. Попова Д.Г. Профессиональное судебное представительство: состояние и перспективы // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2018. – №4. – С. 84-91.

5. Момотов В. Профессионализация судебного представительства: системный подход // Новая адвокатская газета. 2017. № 18. Доступ через СПС «Гарант».

6. Фомина О.Ю. Профессиональное представительство: доводы за и против // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – №2 (99). – С. 95-101.

---

**TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF THE INSTITUTION OF JUDICIAL  
REPRESENTATION IN CIVIL PROCEEDINGS**

**E.V. Yakovenko**, *Candidate of Legal Sciences*

**Far Eastern Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation  
(Russia, Vladivostok)**

***Abstract.** This article examines the trends in the development of the institution of judicial representation in civil proceedings, analyzes proposals for the introduction of the concept of professional representation in civil procedural legislation. Based on the study of draft laws and accompanying documents to them, scientific literature, the author assesses the possible consequences of the introduction of higher legal education as a mandatory requirement for judicial representatives when considering cases by courts of all levels in civil proceedings.*

***Keywords:** judicial representation, civil proceedings, requirements for a judicial representative, professional representation.*