

К ВОПРОСУ О КОМПЕТЕНЦИИ СУДА И ПОДСУДНОСТИ ДЕЛ ОБ ОСПАРИВАНИИ НЕНОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ: ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

В.Г. Пуликов, студент

Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина
(Россия, г. Краснодар)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-2-2-189-191

Аннотация. В работе рассматриваются вопросы определения компетенции арбитражного суда и подсудности дел об оспаривании ненормативных правовых актов. Актуальность исследования прежде всего выражается в наличии правовых коллизий и в динамичном совершенствовании правового механизма. Анализируется научная доктрина, отечественное законодательство и судебная практика, в том числе с ретроспективой на деятельность Высшего арбитражного суда. Делается вывод, что системе арбитражного судопроизводства свойственна специфика, прослеживаемая в процедуре оспаривания ненормативных правовых актов.

Ключевые слова: компетенция, арбитражный суд, ненормативные правовые акты, защита права, арбитражный процессуальный кодекс, судебная практика.

Особенности категории дел об оспаривании ненормативных правовых актов определена сущностью производства по делам, которые возникают из административных и иных публичных правоотношений. Так, при обращении к разделу III АПК РФ, озаглавленному «Производство в арбитражном суде первой инстанций по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений», увидим, что данный раздел состоит из пяти глав и объединяет несколько категорий дел по критерию публичного правоотношения.

Проведем параллель между ГПК и АПК. Так, если глава 3 гпк называется "Подведомственность и подсудность", то гл. 4 АПК – "Компетенция арбитражных судов". В данном случае под компетенцией понимается полномочие арбитражного суда на рассмотрение и разрешение одновременно подведомственного и подсудного ему дела. В научной доктрине, по мнению ученых-административистов, подведомственность – это межотраслевой правовой институт, выполняющий функции распределительного механизма дел между различными юрисдикционными органами.

«Подведомственность» используется разграничения сферы ведения между судами: арбитражными, судами общей

юрисдикции, конституционными судами, и, конечно, будет сохранять свое значение, несмотря на то, что сам термин «подведомственность» в 2018 г. Был исключен из АПК РФ и ГПК РФ [1]. Нельзя не отметить, что объединение Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ в 2014 г., а также перераспределение полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов привели к изъятию из подведомственности арбитражных судов дел об оспаривании нормативных правовых актов (далее – НПА). Несмотря на это, входящий в систему арбитражных судов Суд по интеллектуальным правам продолжил рассматривать дела об оспаривании НПА, а именно, согласно ст. 191 АПК, дела об оспаривании НПА федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения [4].

С точки зрения подведомственности споров рассматриваемой категории необходимо учитывать особенности субъектного состава спорных правоотношений. Законодательство предусматривает, что правом на обжалование ненормативных актов государственных органов, органов местного самоуправления обладают:

1) прокурор – если оспариваемый акт затрагивает права и законные интересы

организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 52 АПК РФ);

2) физические и юридические лица вправе обратиться арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений, принятых путем прямого волеизъявления граждан, решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления;

3) антимонопольные органы обращаются с заявлениями о признании недействующими либо недействительными полностью ИЛИ частично противоречащих антимонопольному законодательству нормативных правовых актов или ненормативных актов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации;

4) налоговые органы с требованиями о признании регистрации предприятия недействительной – если нарушается установленный порядок создания предприятия или учредительные документы не соответствуют требованиям законодательства;

5) органы исполнительной власти по рынку ценных бумаг – если они выступают в защиту государственных и общественных интересов и охраняемых законом интересов инвесторов. Во всех иных случаях споры об обжаловании ненормативных правовых актов организациями, не являющимися юридическими лицами, должностными лицами и гражданами, не имеющими статуса индивидуального предпринимателя, не подлежат рассмотрению в арбитражном суде. При возникновении подобного спора заявителям следует обращаться в суд общей юрисдикции. Безусловно, целью судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав или интересов в порядке действия механизмов, установленных законодательством Российской Федерации. Этот механизм распространяется и на издание не-

нормативных правовых актов, в числе которых могут быть и уникальные в нашей правовой среде способы, в качестве которых выделяют, например, предложение о введении в правовую систему понятия «экспроприация» – то есть возмездное, против воли Общественных собственника, отчуждение имущества для государственных нужд. Конечно, в случае введения такой механизм будет подлежать определенной трансформации, что раскрывает указанное ранее понятие «уникальность», нежели его существование в дореволюционные годы, но, вполне вероятно, что он станет предметом разбирательств [2].

Согласно определению от 11 апреля 2017 г. По делу N 2А-2357/2017, Шулькин А.А. обратился в Абаканский городской суд с административным иском к Администрации Холмогорского сельсовета о признании решений незаконными, мотивируя требования тем, что в 2016 г. На официальных сайтах torgi.gov.ru и муниципального образования были опубликованы извещения о предоставлении в аренду земельных участков для ведения садоводства. В ходе судебного разбирательства дела установлено, что Шулькин А.А. является ИП1, главой фермерского хозяйства, что подтверждается выпиской из ЕГРИП. Решая вопрос подведомственности и подсудности дела, судья определил, что в силу ч. 1 ст. 27 АПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела, связанные с оспариванием затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий органов местного самоуправления, должностных лиц. Следовательно, административный иск Шулькина А.А. о признании решений незаконными не подлежал рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства.

Производство по указанному делу было прекращено, поскольку такие дела должен был рассматривать арбитражный суд в порядке, установленном АПК РФ [3].

Таким образом, установим, что системе арбитражного судопроизводства присуща своя специфика, прослеживаемая в проце-

дуре оспаривания ненормативных правовых актов даже при определении компетенции суда. Отслеживая динамику развития законодательства, нельзя не отметить, что, вносимые в процессуальные законы

(КАС РФ, АПК РФ и др.), направлены в первую очередь на сближение судов общей юрисдикции и арбитражных судов посредством унификации правил, применяемых при разрешении дел.

Библиографический список

1. Арбитражный процесс / Под ред. М.К. Треушникова. – М., 2018.
2. Гринь Е.А. Понятие и основания принудительного прекращения прав на земельные участки // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2010. – № 6. – С. 149-155.
3. Определение N 2А-2357/2017 2А-2357/2017~М-1533/2017М-1533/2017 от 11 апреля 2017 г. По делу N°2А-2357/2017. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/qciaj51blpxs/>.
4. Горбунова (Коршунова) И.В. Подведомственность и подсудность дел об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц / И.В. Горбунова (Коршунова), Е.В. Мухитдинова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 12-2 (63). – С. 166-168. – DOI 10.24412/2500-1000-2021-12-2-166-168. – EDN OTOMBC.

ON THE ISSUE OF THE COMPETENCE OF THE COURT AND THE JURISDICTION OF CASES ON CHALLENGING NON-NORMATIVE LEGAL ACTS: LEGAL ANALYSIS

V.G. Pulikov, *Student*

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
(Russia, Krasnodar)

Abstract. *The paper considers the issues of determining the competence of the arbitration court and the jurisdiction of cases on challenging non-normative legal acts. The relevance of the study is primarily expressed in the presence of legal conflicts and in the dynamic improvement of the legal mechanism. The article analyzes the scientific doctrine, domestic legislation and judicial practice, including with a retrospective on the activities of the Supreme Arbitration Court. It is concluded that the system of arbitration proceedings is characterized by the specifics traced in the procedure for challenging non-normative legal acts.*

Keywords: *competence, arbitration court, non-normative legal acts, protection of law, arbitration procedural code, judicial practice.*