

МЫШЛЕНИЕ КАК ВЫСШАЯ ФОРМА РАЗВИТИЯ МАТЕРИИ И КИБЕРНЕТИЧЕСКИЙ ТРАНСГУМАНИЗМ

А.А. Поляруш, канд. пед. наук

Красноярский государственный аграрный университет, Ачинский филиал
(Россия, г. Ачинск)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-2-2-58-60

Аннотация. Рассматривается остро актуальная проблема трансгуманизма и одно из его направлений – кибернетический трансгуманизм. В качестве критики данного мировоззрения даётся сравнение с философской концепцией мышления Э. Ильенкова. Анализируются различия в методологических основаниях двух подходов. Предлагаемый диалектический ракурс критики трансгуманизма исследован недостаточно и требует дальнейшего пристального изучения.

Ключевые слова: мышление, трансгуманизм, Э.В. Ильенков, Г. Гегель, Спиноза, материя, диалектика, иммортализм.

Трансгуманистическая концепция эволюции человека, приобретшая некоторое оформление в 80-ых годах прошлого века и активно внедряемая в сознание сегодня, уже в ранних воззрениях провозглашала трансформацию человека на основе научных и технических достижений, расширяющую его природные ограничения, вплоть до бессмертия (по сути – самопреодоление). Диапазон предполагаемого реконструирования человека очень широк, поскольку вид *Homo Sapiens* занял вершину длительного пути эволюции.

Так, представители кибернетического трансформизма одержимы идеей «кибернетического бессмертия», следовательно, необходимо новое понимание человека, не укладывающееся в традиционный нарратив. Кибернетический сверх-интеллект – нечто абсолютно сверхчеловеческое. Очевидно, идею сверх-интеллекта необходимо рассматривать как новую ступень развития человека.

Идеи трансгуманизма подвергаются резкой критике по всем направлениям. Так, философ В.А. Кутырев оценивает трансгуманизм: «...составной элемент, состояние, результат постмодернизма. Выступая в разных обличьях, прикрываясь благими намерениями и придумывая некие собственные ценности, постмодернизм/трансгуманизм подводит под разрушение человека концептуальный и методологический фундамент» [1].

Однако на подобную критику трансгуманисты отвечают контраргументами. Например, Дёмин И.В. парирует Кутыреву: «Вывод о тождестве трансгуманизма и постмодернизма делается на основании случайных (скорее терминологических и стилистических, нежели содержательных) совпадений» [2]. «Трансгуманизм» – это основанный на строгой науке тип мировоззрения, а в постмодернизме ещё не решён вопрос о критериях демаркации между наукой и не-наукой.

В свою очередь, заметим, что подобные аргументы в пользу трансгуманизма лишены смысла, поскольку в общественном сознании не определены объективные критерии научного знания, и, если апологетам трансгуманизма они уже представляются абсолютно определёнными, следовательно, эти существа уже лишились видовой принадлежности к Человеку Разумному и перешли на новый этап эволюции.

На критические замечания В.А. Лекторского о том, что для бессмертного человека исчезнут все ценности: любовь, забота, мужество, сострадание – и вместе с ними и творчество и смысл жизни – Дёмин утверждает, что обе эти предпосылки нельзя принимать как безоговорочные. Достаточно выдвинуть противоположные утверждения, и они также будут не лишены убедительности. Например, смерть не позволяет человеку развить всех своих задатков и реализовать все свои способности, и,

следовательно, смерть лишает жизнь смысла.

Иммортилистические рассуждения кибернетических трансгуманистов основаны на различении понятий «сущность человека» и «природа человека». Понятия природа, натура, естество выражают биологические качества человеческого существования, на которые природой наложены ограничения, воплощённые в смерти. Сущность же человека противоположна по значению его природе. Сущность человека – это проект и возможность. Человек – единственное сущее, существующее как «своя возможность» и как «проект самого себя». Заметим, что эти тезисы не новы, они представляют собой репродукцию взглядов первого русского экзистенциалиста Н. Бердяева, где человек рассматривается как проект, где полного расцвета достигают человеческий разум и творчество. По мере осуществления проекта субстрат вынужден подвергаться трансформации, что неизбежно приведёт к расчеловечиванию, деантропологизации человека в современной цивилизации. Диалектика утверждает, что всякая форма бытия характеризуется определёнными качественными признаками в определённой мере. Переход через эту меру означает иную вещь.

С подобными аргументами, лежащими в лоне диалектического материализма, трансгуманисты не соглашаются: человек не является просто одной из «форм бытия» наряду с другими, человек выходит из подчинения традиционным философским установлениям. Здесь всё наоборот. В философской традиции сущность человека эквивалентна его природе. Центральный тезис кибернетических трансгуманистов заключается в преодолении биологической обусловленности человеческого существа «переносом сознания на неббиологический носитель». Завершённость или незавершённость жизненного пути не зависит от факта «биологической» смерти человека.

Вопросы антропологии всегда занимали важное место в философии. Для Э.В. Ильенкова мышление выступает как необходимый атрибут материальной субстанции, т.е. природы как бесконечного

целого [3]. Это положение надо понимать следующим образом: как мышление не может существовать без материи (центральная идея материалистов), так и материя не может существовать без мышления (положение, разделяемое лишь диалектиком, стоящем на материализме). Эту линию Ильенков ведёт от Спинозы. Атрибут – это не признак, не качество, не что-то случайное. Под философской категорией «атрибут» понимается нечто, что абсолютно необходимо для бесконечного существования субстанции.

Мышление представляет собой высшее проявление материи. Достигнув в своём развитии мышления, материя достигла своей финишной точки, своего абсолютно-го состояния. Ильенков гипотетически предполагает, если материя вообще способна генерировать какую-то форму движения, более высокую, нежели мыслящий мозг, как это декларируется кибернетическим трансгуманизмом, то такая гипотеза признавала бы принципиальную непознаваемость мира, поскольку эту новую форму нельзя рассматривать как материальное явление. Диалектик скажет: мышление сохранилось бы этой новой форме развития в качестве «снятого». Следовательно, эта форма, царящая над мышлением, оказалась бы принципиально непознаваемой для мышления. В таком случае невозможно сконструировать сверх-разум, поскольку этот вид творчества основан также на познании, в данном случае – законов мышления.

Приняв такое допущение, нам пришлось бы реанимировать концепцию «вещи-в-себе» – непостижимой сущности. Тут открывается широкий простор для всевозможной паранормальщины, непостижимой мышлением.

Даже у Гегеля, абсолютного идеалиста, нет ничего выше мышления (панлогизм). Абсолютная идея познаёт себя через мышление, которое полностью совмещается с законами Абсолюта. Ильенков констатирует: «Диалектический материализм вынужден принять, что мыслящий мозг есть абсолютно высшая форма организации материи, а мышление – столь же абсолютно

высший предел, который может быть достигнут всеобщей материей».

Итак, материя в своём поступательном развитии достигает своего предела, воплощённого в мыслящем мозге, а мышление есть абсолютно высший продукт этого развития. Именно такой парадоксальный взгляд Ильенкова на развитие позволяет глубоко осмыслить диалектику и диалектический метод познания. Безусловно, в бесконечной и вечной Вселенной развитие продолжается в отдельных частях, которые еще не успели достигнуть высших форм организации материи, представляя собой необходимую предпосылку для возникновения мышления.

Однако, рассматриваемая как единое целое, материя не развивается: утратив хоть один из своих атрибутов, включая мышление, или обретя новый, она перестаёт объективно существовать. «Для сознания это значило бы дать неверное определение материи как субстанции, значило бы свести ее к чисто гносеологической категории» [4].

Э.В. Ильенков в своём эссе «Космология духа» называет «жалкой фантазией» обретение абсолютного знания человеческим или сверхчеловеческим усовершенствованным интеллектом.

Библиографический список

1. Кутырев В.А. Философия трансгуманизма. – Нижн. Н.: НГУ, 2010. – С. 9.
2. Демин, И.В. "Кибернетическое бессмертие" и трансформация природы человека: дебиологизация или деантропологизация? / И.В. Демин // Международный журнал исследований культуры. – 2014. – № 2 (15). – С. 66-71. – EDN QKUWWQ.
3. Ильенков Э.В. Диалектика природы. – СПб.: Канон+, 2020. – 464 с.
4. Пензин А. «Космология духа» Эвальда Ильенкова: опыт прочтения в свете современных философских дискуссий // Vox. Философский журнал. – 2018. – №25.

THINKING AS THE HIGHEST FORM OF MATTER DEVELOPMENT AND CYBERNETIC TRANSHUMANISM

A.A. Poliarush, *Candidate of Pedagogical Sciences*
Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University
 (Russia, Achinsk)

Abstract. *The acutely urgent problem of transhumanism and one of its directions – cybernetic transhumanism is considered. As a criticism of this worldview, a comparison is made with the philosophical concept of E. Ilyenkov's thinking. The differences in the methodological foundations of the two approaches are analyzed. The proposed dialectical perspective of criticism of transhumanism has not been sufficiently studied and requires further close study.*

Keywords: *thinking, transhumanism, E.V. Ilyenkov, G. Hegel, Spinoza, matter, dialectics, immortalism.*