

## ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ И АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

**В.С. Кравченко, магистрант**  
**Волгоградский государственный университет**  
**(Россия, г. Волгоград)**

DOI:10.24412/2500-1000-2023-1-3-22-25

***Аннотация.** В статье рассматриваются особенности гражданско-правовой и административной ответственности, применяемой как к должнику, так и к финансовому управляющему в процедурах несостоятельности (банкротстве) физических лиц, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», и отдельными законодательными актами Российской Федерации в части применения различных видов ответственности в отношении гражданина-должника и арбитражного управляющего. Автором проанализированы основные особенности применения данных видов ответственности, а также сложности в их применении.*

***Ключевые слова:** банкрот, банкротство, физическое лицо, кредитор, должник, гражданско-правовая ответственность, административная ответственность, финансовый управляющий.*

Процедура признания физического лица банкротом является важным правовым институтом в социально-экономической сфере жизни российского общества, в связи с чем особенно важно не позволять допускать правонарушения в данной среде.

Законодатель предусмотрел ответственность за правонарушения в сфере банкротства в отношении не только должников, но и в отношении финансовых управляющих, которые являются неотъемлемыми участниками процедуры несостоятельности.

Граждане, имеющие обязательства перед кредиторами и вступившие в процедуру банкротства, могут совершать неправомерные действия, которые повлекут за собой административную ответственность, которая заключается в следующем:

- Сокрытие личного имущества с целью избежания включения его в конкурсную массу при проведении процедуры реализации;
- Противоправное воспрепятствование действиям финансового управляющего;
- Сокрытие документации, с целью сохранения оставшихся средств и ресурсов для личного пользования.

КоАП РФ также устанавливает ответственность в виде штрафов от 1000 до 3000 рублей за фиктивное (заведомо ложное объявление гражданина себя банкротом) и преднамеренное (совершение намеренных действий, которые влекут невозможность исполнения долговых обязательств перед кредиторами) банкротство, но только в том случае, если данные действия не подпадают под квалифицирующие признаки преступления [1, с. 26].

В настоящее время на практике сложилась ситуация, когда суд при рассмотрении дела об административном правонарушении в области банкротства выносит решение об освобождении физического лица от административной ответственности в силу малозначительности совершенного правонарушения в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ.

Арбитражные управляющие наделены большим объемом полномочий при проведении процедуры банкротства физических лиц. В связи с данными обстоятельствами, перед законодателем стояла важная задача в виде установления института ответственности в отношении финансовых управляющих с целью регулирования их деятельности. Однако, на практике мы

можем столкнуться также и с освобождением от административной ответственности ввиду малозначительности в отношении арбитражных управляющих [5, с. 128]. Бланкетный характер нормы, закрепленной в ст. 14.13 КоАП РФ, значительно затрудняет определение судами степени тяжести деяния, совершенного арбитражным управляющим, поскольку ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», к которому отсылает данная норма, не содержит «ступенчатость» неправомерных действий. Так, например, Верховный Суд РФ в определении от 4 марта 2019 г. № 307-АД18-21778 признал законным и обоснованным постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2018 в отношении гражданина Е., согласно которому административному органу отказано в удовлетворении заявления о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, в связи с малозначительностью административного правонарушения [1, с. 55]. Так как данная практика существует, встает вопрос совершенствования административного законодательства в сфере банкротства. Мы считаем, что более целесообразным будет являться введение в КоАП РФ отдельной статьи, регламентирующей ответственность арбитражных управляющих, вместо применения бланкетной нормы.

Кроме административных правонарушений в сфере банкротства физических лиц также есть противоправные действия гражданско-правового характера, которые необходимо разграничивать между собой. Соответствующие разъяснения были даны Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении от 13.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» [3 с. 55]. Таким образом, деяния, за совершение которых должник может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности, могут включать следующее.

- Должники в связи со своей недостаточной правовой осведомленностью и неверном толковании норм часто считают, что подача заявления о признании себя несо-

стоятельным (банкротом) является их правом, но не обязанностью. Однако при наличии ряда признаков банкротства, таких как: задолженность более 500 000 рублей, просрочка платежей свыше 3-х месяцев, невозможность удовлетворить требования всех кредиторов одновременно, вступление в процедуру банкротства становится обязательной для физического лица. В данном случае, ключевая роль принадлежит критерию неплатежеспособности лица [8, с. 55].

- Предоставление суду недостоверных сведений различного характера (об отсутствии имущества или денежных средств, сумме и сроках задолженности и др.) также является гражданско-правовым нарушением. Согласно ст. 213.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» гражданин не может быть признан неплатежеспособным, если будет установлено, что у него все еще есть средства, за счет которых он может погасить этот долг. Однако указанный абзац статьи не подлежит применению в случае предоставления заведомо недостоверных сведений.

- Нарушения, касающиеся кандидатуры финансового управляющего. В соответствии с законом, у должника отсутствует право выбора кандидатуры финансового управляющего, в заявлении о признании банкротом он может указать лишь саморегулируемую организацию, из числа членом которой непосредственно и выбирается финансовый управляющий. Однако, мы полагаем, что и указание саморегулируемой организации в заявлении является чрезмерным, в связи с созданием определенных коррупционных рисков. Так, например, у должника, имеющего связи в соответствующей организации, есть реальная возможность до подачи заявления в арбитражный суд, договориться о желательной кандидатуре финансового управляющего. Данная ситуация может способствовать нарушениям как гражданско-правового, так и уголовно-правового характера.

Огромным значением для теории и практики обладают вопросы, относящиеся к гражданско-правовой ответственности арбитражных управляющих. Нельзя не со-

гласиться с Т.В. Усковой, указывающей, что правовое положение арбитражного управляющего не может быть охарактеризовано без элемента ответственности. Практика, в свою очередь, показывает, что наличие большого объема полномочий требует разнообразных форм контроля за деятельностью арбитражного управляющего, а также выработки различных механизмов воздействия на него в случае нарушения им своих обязанностей или же неисполнением обязанностей, установленных законом [6, с. 25].

Отсюда может возникнуть вопрос: может ли арбитражный управляющий нести гражданско-правовую ответственность за действия (бездействия) привлеченных им лиц? Ранее данный вопрос уже поднимался в науке. Так, профессор М.В. Телюкина считает, что финансовый управляющий может нести ответственность за действия привлеченных им лиц [7, с. 16].

При разрешении споров о взыскании убытков с финансового управляющего Общие положения о гражданско-правовой ответственности, закрепленные в гражданском кодексе РФ подлежат применению только в той части, в которой они не вступают в конфронтацию, со специальными нормами Закона о банкротстве. Необходимо отметить, что ответственность финансового управляющего имеет внедоговорной характер. Так, Глава 59 ГК РФ предусматривает специфику оснований и условий гражданско-правовой ответственности. Закон «О несостоятельности(банкротстве)», в свою очередь, преду-

сматривает, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ответственные лица обязаны возместить причиненные убытки [9, с. 58]. При этом, стоит отметить, что суды, устанавливая противоправность действий и вину арбитражного управляющего, опираясь на доказанность неразумности и недобросовестности его поведения, повлекшего убытки.

На уровне Верховного Суда Российской Федерации, также была поддержана позиция о том, что передача арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей иным лицам не освобождает его от гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный такими лицами. При возложении на арбитражных управляющих ответственности за действия третьих лиц, учитываются такие оценочные категории как: разумность, осмотрительность, добросовестность (п. 2 и 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что вопрос привлечения должника или же финансового управляющего за совершение противоправных действий в ходе процедуры реализации к административной и гражданско-правовой ответственности недостаточно проработан. При наложении санкций существуют трудности правоприменения, которые вызваны бланкетным характером норм, устанавливающих ответственность, а также сложностью квалификации деяний и отграничения их от смежных правонарушений.

#### **Библиографический список**

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 17.05.2021) // Российская газета. № 256. – 31.12.2001.
2. Определение Верховного Суда РФ от 04.03.2019 № 307-АД18-21778 по делу № А66-19502/2017 «О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу по заявлению о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего на основании ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=1240555807008298434254914233&> (Дата обращения: 15.01.2023).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – №12. – декабрь, 2015.
4. Михальченко Е.А., Дербина О.В. О практике применения ответственности за адми-

нистративные правонарушения в сфере несостоятельности (банкротства) // *Ius publicum et privatum*. – 2020. – № 3 (8). – С. 19-22.

5. Белых, А.Г. [и др.] Правоведение: учеб.-метод. пособие / А.Г. Белых, Ю.А. Боков, А.О. Иншакова, Е.В. Тихонова. – Волгоград: Изд-во ВРО МСЮ, 2004.

6. Винницкий А.В. Продолжение дискуссии об административной ответственности арбитражных управляющих в свете подготовки проекта нового КоАП // *Административное и муниципальное право*. – 2020. – № 2. – С. 11.

7. Старицын И.А. К вопросу о гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего за действия (бездействия) третьих лиц в деле о банкротстве // *Baikal Research Journal*. – 2019. – Т. 10. – № 1. – С. 64.

8. Иншакова, А. О. Экспертная оценка научного сообщества законодательства о банкротстве физических лиц / А. О. Иншакова, Е. П. Симаева // *Власть Закона*. – 2012. – № 1 (9). – С. 71-78. – EDN OZMFMB.

9. Кондрат Е.Н., Петров П.А., Платонова М.В. Понятие и виды юридической ответственности за неправомерные действия при банкротстве // *Юридическая наука: история и современность*. – 2019. – № 10. – С. 67.

## **PROBLEMS OF APPLICATION OF CIVIL AND ADMINISTRATIVE LIABILITY DURING THE BANKRUPTCY PROCEDURE OF INDIVIDUALS**

**V.S. Kravchenko**, *Graduate Student*  
**Volgograd State University**  
**(Russia, Volgograd)**

**Abstract.** *The article discusses the features of civil and administrative liability applied to both the debtor and the financial manager in the insolvency (bankruptcy) procedures of individuals provided for by the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)", the Federal Law "On Amendments to the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)", and certain legislative acts of the Russian Federation regarding the application of various types of liability in relation to a debtor citizen and an arbitration administrator. The author analyzes the main features of the application of these types of responsibility, as well as the difficulties in determining them.*

**Keywords:** *Bankrupt, bankruptcy, individual, creditor, debtor, civil liability, administrative liability, financial manager.*