

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

Д.С. Копин¹, магистрант

Научный руководитель: А.В. Минаев, канд. юрид. наук, доцент¹, профессор²

¹Калининградский филиал Московского финансово-юридического университета МФЮА

²Академия военных наук
(Россия, г. Калининград)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-2-2-168-171

Аннотация. Статья посвящена изучению основных характеристик административной ответственности и проблемам привлечения к административной ответственности за совершение правонарушений в области дорожного движения, раскрыты направления, с которыми сталкиваются практические органы по применению действующего законодательства. Основываясь на практике рассмотрения дел, при привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, в области дорожного движения современное законодательство РФ имеет пробелы в области привлечения к административной ответственности.

Ключевые слова: законодательство, скоростной режим, освидетельствование, полиция, дорожная безопасность, ответственность, ограничение.

Количество и характер дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП) в значительной степени определяет состояние и динамику смертности во всем мире. В РФ проблема смертности на дорогах стоит особенно остро. Согласно данным Научного центра Безопасности дорожного движения и Росстат, качество дорожного полотна в России находится на значительно низком уровне: недостаток дорожной инфраструктуры, которая угрожает безопасности движения. По итогам 9 месяцев 2021 года на территории Российской Федерации зарегистрировано 96 314 ДТП, в которых погибли и (или) были ранены люди. По статистике в ДТП погибли 10 516 человек и получили ранения 121 573 человек [1].

Актуальность статьи связана с тем, что со времени принятия КоАП РФ накопилось достаточно много материала по данной теме, который противоречит друг другу. Стоит отметить, что уклониться от административного правонарушения (далее – АП) возможно если некоторые нормы трактуются по-разному.

Законодательство не стоит на месте и в вопросе производства по делам о порядке

освидетельствования водителей на состояние опьянения также произошли существенные изменения [2].

Управление автомобилем в состоянии опьянения является одним из наиболее опасных видов нарушений ПДД. Причем такие ДТП стоит отнести к наиболее часто встречающимся видом правонарушений. По итогам 9 месяцев 2021 года на территории РФ с участием водителей в состоянии опьянения произошло 8 688 ДТП, что составляет 80,1% от числа ДТП с участием водителей с признаками опьянения. Вопрос доказывания такого состава правонарушения обусловлен главной проблемой - несовершенство механизма освидетельствования водителей на состояние опьянения.

В начале 2016 года Правительство РФ приняло постановление от 23 января 2015 г. № 37, которое утвердило Правила направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших АП [3]. Это постановление легло в основу исполнения ч. 2 ст. 27.121 КоАП РФ.

Конституционный Суд опубликовал Постановление от 24 ноября № 51-П/2022,

которым признал несоответствующим Конституции примечание к ст. 12.8 КоАП, которое неоднозначно толкуется судами в вопросе о том, можно ли привлекать лицо к ответственности за управление транспортным средством после принятия лекарственных средств, способных влиять на навыки вождения. Об этой проблеме упоминается в научных публикациях специалисты как в области административного права, так и медицины [4].

Признаки, которые могут помочь определить, что участник движения находится в состоянии опьянения, нашли свое отражение в Правилах освидетельствования (утв. постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475) [5]:

- а) запах алкоголя из полости рта;
- б) шаткая походка, неустойчивость;
- в) нарушение речи;
- г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;
- д) поведение, не соответствующее обстановке.

В присутствии 2 понятых, с использованием технических средств измерения (портативных алкотестеров) сотрудники должны уведомить водителя о порядке освидетельствования с применением алкотестера. Данная процедура должна быть записана на бумажном носителе или с применением портативного принтера.

Согласно данному постановлению, перед проверкой на алкотестере, сотрудник ГИБДД обязан проинформировать водителя о порядке проведения освидетельствования на месте, сообщить и показать, водителю опломбированный по всем правилам применяемый аппарат. Он должен иметь целостное клеймо, а также прошедший плановую проверку на достоверность измерений, и иметь акт о техническом состоянии, и пригодности к использованию по назначению [6].

Так 3 марта 2017 г. в Апелляционном решении Яковлевского районного суда Приморского края по делу № 12-6/2017 рассматривалась апелляционная жалоба гражданина Д. по вопросу, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено без присутствия понятых, с применением видеозаписи с реги-

стратора «Страж», с применением технического средства измерения «ЮПИТЕР» [7].

При рассмотрении дела суд пришел к выводу, что предоставленная сотрудниками ГИБДД видеозапись с места происшествия не может рассматриваться в качестве надлежащего доказательства совершения им правонарушения, т.к. на самой видеозаписи отсутствует дата и время записи, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от 15.01.2017 г., и в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отсутствуют сведения даты проверки применяемого прибора в соответствии со ст. 26.8 КоАП РФ. В акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отсутствует время исследования на состояние алкогольного опьянения.

Следовательно, протокол об отстранении от управления транспортным средством об АП, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не могут приниматься судом в качестве надлежащего доказательства, т.к. получены с нарушением закона. Все вышеуказанные документы составлены без присутствия понятых, что противоречит действующему законодательству. Присутствие понятых обязательно в случаях, предусмотренных главой 27 КоАП РФ. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результат.

Исследуя этот факт, можно прийти к выводу, что данные действия сотрудника ГИБДД попадают под нарушение Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения» [5].

Подводя итог вышесказанному, основываясь на практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, можно сделать вывод о том, что и при привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, в области дорожного движения современное законодатель-

ство РФ имеет пробелы в области привлечения к административной ответственности. Необходимо учитывать и вносить по-

правки в законодательство для более эффективной работы практических органов.

Библиографический список

1. Митрошин Д.В. Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 9 месяцев 2021 года. Информационно-аналитический обзор. – М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2021. – 16 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://нцбдд.мвд.рф/news/item/30020001/> / (дата обращения: 07.01.2023).

2. Кузнецов, А.А. Правовые основы деятельности прокурора в гражданском судопроизводстве / А.А. Кузнецов, А.В. Минаев // Право и законность: вопросы теории и практики: сборник материалов IX Всероссийской научно-практической конференции, Абакан, 12-13 апреля 2019 года. – Абакан: Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова, 2019. – С. 99-101.

3. Постановление Правительства РФ от 23 января 2015 г. N 37 «Об утверждении Правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/70855844/> / (дата обращения: 07.01.2023).

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.11.2022 N 51-П «По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_432443/ (дата обращения: 16.01.2023).

5. Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77976/493d6f5e944d23bf8f73de30ea38e9614997d729/ / (дата обращения: 07.01.2023).

6. Макшанов, В.Л. Административная ответственность как вид юридической ответственности / В.Л. Макшанов, А.В. Минаев // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 10-2 (61). – С. 206-208.

7. Апелляционное решение Яковлевского районного суда Приморского края № 12-6/2017 от 3 марта 2017 г. по делу № 12-6/2017. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/regular/doc/V2FNRZ1Rk9VE/>.

**PROBLEMS AND PROSPECTS FOR THE APPLICATION OF MEASURES OF
ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY FOR OFFENSES IN THE FIELD OF ROAD
TRAFFIC**

D.S. Kopin¹, *Graduate Student*

Supervisor: A.V. Minaev, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*¹, *Professor*²

¹**Kaliningrad branch of the Moscow Financial and Law University MFLA**

²**Academy of Military Sciences
(Russia, Kaliningrad)**

***Abstract.** The article is devoted to the study of the main characteristics of administrative responsibility and the problems of bringing to administrative responsibility for the commission of offenses in the field of traffic, the directions that practical bodies face in the application of the current legislation are disclosed. Based on the practice of considering cases, when bringing to administrative responsibility for committing administrative offenses, in the field of traffic, the modern legislation of the Russian Federation has gaps in the field of bringing to administrative responsibility.*

***Keywords:** legislation, speed limit, inspection, police, road safety, responsibility, restriction.*