

**К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ КАЧЕСТВА РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ**

**И.И. Хакимов**, начальник следственной группы, подполковник юстиции  
Отделение МВД России по Аскинскому району  
(Россия, с. Аскино)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-2-2-246-249

***Аннотация.** В статье рассмотрены некоторые теоретические проблемы качества расследования уголовных дел. На основе анализа норм уголовно-процессуального закона и существующих в науке подходов к пониманию качества расследования сформулированы отдельные рекомендации, направленные на его повышение, а также определены критерии оценки качества расследования уголовных дел и обосновано авторское понимание качества расследования уголовных дел.*

***Ключевые слова:** качество расследования уголовных дел, критерии качества расследования.*

Проблема качества расследования уголовных дел всегда занимала значимое место среди вопросов обеспечения результативности деятельности правоохранительных органов и становилась предметом научного исследования. Качество расследования уголовных дел во многом определяет дальнейшую судьбу лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Следственные ошибки могут перерасти в ошибки судебные, в том числе и создать предпосылки для необоснованного осуждения, либо, напротив, стать причиной того, что преступник сможет избежать уголовной ответственности. В этой связи ученые абсолютно обоснованно обращают свое внимание на проблемы качества расследования преступлений.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее УПК РФ) не содержится дефиниции понятия «качество расследования уголовного дела», однако комплексный анализ содержащихся в нем норм, позволяет прийти к выводу, что УПК РФ содержит «конкретные показатели, которые должно иметь оконченное уголовное дело» [1, с. 56].

Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова рассматривает качество как «свойство, признак, определяющий достоинство чего-нибудь» [2]. следовательно, качество – это признак, характеризующий деятельность человека и ее итог, в том числе позволяющий оценить расследование уголовного дела.

В науке уголовного процесса также отсутствует общепризнанный подход к пониманию сущности качества расследования. Отдельные авторы связывают качество расследования с достижением конечной цели уголовного процесса при соблюдении законных прав и интересов его участников [1, с. 56], другие отмечают «законность, всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств уголовного дела, обоснованность и мотивированность предъявленного обвинения» [3, с. 29].

С точки зрения А.А. Нечаева, С.И. Курилова «под качеством предварительного расследования предлагается рассматривать совокупность существенных признаков уголовно-процессуальной деятельности сотрудников органов предварительного следствия и дознания по подследственным им уголовным делам, отражающих ее способность своим результатом удовлетворять общественную потребность, выраженную в обеспечении беспрепятственного доступа граждан к правосудию» [4, с. 41].

Если рассматривать расследование преступления как вид человеческой деятельности, осуществляемый специально уполномоченными государственными органами на основе строго соблюдения требований УПК РФ, то следует признать, что качество такой деятельности должно определяться полученным результатом, то есть реализацией назначения уголовного судопроизводства.

производства. Важным является и фактор соблюдения процессуальной формы осуществления рассматриваемой деятельности. При нарушении требований УПК РФ не целесообразно говорить о качестве работы следователя или дознавателя.

По нашему мнению, под качеством расследования уголовных дел необходимо понимать совокупность признаков уголовно-процессуальной деятельности следователя, дознавателя по подследственным им уголовным делам, обеспечивающих реализацию целей уголовного судопроизводства при неуклонном соблюдении требований УПК РФ.

В этой связи мы считаем правильным мнение Е.С. Кудряшовой, обоснованное в ее диссертационном исследовании проблематики качества дознания: «Качественным признается такое дознание или следствие, которое сочетает всестороннее, полное и объективное исследование фактических обстоятельств уголовного дела с быстротой принятия законного и обоснованного итогового решения в стадии, при неуклонном обеспечении прав и законных интересов участников процесса и соблюдении законности» [5, с. 21].

Важным аспектом рассматриваемой проблемы является вопрос о критериях, свидетельствующих о качественном расследовании уголовных дел.

Батыщева Е.В. в систему таких критериев включает достижение объективной истины по каждому конкретному уголовному делу [1, с. 57]. Принцип объективной истины заключается в том, что суд, следователь, дознаватель, прокурор при расследовании и разрешении уголовного дела должны в качестве основной цели исходить из необходимости установить фактические обстоятельства совершения преступления, имевшие место в действительности.

В УПК РФ отсутствует упоминание об объективной истине как обязательной цели доказывания несмотря на то, что эта цель еще недавно, бесспорно, признавалась советской наукой уголовного процесса. Указанный критерий был бы весьма полезным для оценки качества расследования. Достижение объективной истины по уголов-

ному делу приносит пользу как отдельной личности, так и обществу и государству в целом. Однако применение этого критерия на практике весьма затруднено, поскольку он, в свою очередь, не имеет достоверных способов оценки. Современные ученые нередко сомневаются в возможности познания объективной истины ввиду отсутствия методик, позволяющих понять установлены все обстоятельства совершения преступления, имевшие место в действительности, или этого сделать не удалось [6, 7], и предлагают, в связи с этим исходить из необходимости достижения судом предельно обоснованных знаний об устанавливаемых фактах.

Интересную точку зрения по рассматриваемому вопросу сформулировала Е.С. Кудряшова, предлагая ввести правовой стандарт качества дознания дополнить УПК РФ новой главой «Качество досудебного производства по уголовным делам» [5, с. 21].

Мы согласны с мнением, что оценка качества расследования уголовного дела, как и оценка качества любой иной деятельности человека в гуманитарной и социальной сферах, фактически основывается как на объективных, так и на субъективных критериях, причем «процессуальная оценка судом результатов работы следователя остается единственным практическим реализуемым критерием» [8]. Требования законности, обоснованности и мотивированности принимаемых процессуальных решений (ст. 7 УПК РФ) должны быть положены в основу оценки качества расследования уголовного дела. Однако из них наиболее объективным является критерий законности, поскольку понимание обоснованности и мотивированности имеет субъективный аспект и основано на высокой значимости внутреннего убеждения дознавателя, следователя и суда в правильности принятия определенного процессуального решения.

Нами уже отмечалось, что УПК РФ не содержит определения качества расследования уголовного дела и не формулирует в рамках отдельной нормы или их совокупности критерии, лежащие в основе оценки деятельности следователя или дознавате-

ля. Вместе с тем в ряде норм УПК РФ определяет конкретные показатели, которые должно иметь оконченное уголовное дело и, таким образом, формирует критерии оценки деятельности следователя или дознавателя по расследованию уголовных дел. Указанные критерии можно вычлениить на основе комплексного анализа норм УПК РФ, что обуславливает разнообразие точек зрения по рассматриваемому вопросу. В этом контексте критериями оценки качества расследования уголовных дел следует признать следующие моменты.

1. Расследование уголовного дела должно быть выполнено в полном объеме и соответствовать требованиям ст. ст. 21, 73 УПК РФ.

2. Современный уголовный процесс имеет стадийное построение, в связи с чем успешное «прохождение дела из стадии в стадию без каких-либо отклонений (например, возвращение дела прокурором) означает, что основная задача предварительного расследования выполнена, а деятельность следователя, дознавателя может быть оценена положительно» [8].

3. Ставят под сомнение качество расследования уголовного дела последующие процессуальные решения, реабилитирующие или оправдывающие лицо, привлеченное к уголовной ответственности.

4. Качество расследования не может быть признано высоким, если увеличены затраты на получение решения о применении уголовного закона. Качество «тем выше, чем меньше лишних процедур делает правоприменитель» [5, с. 21]. С этой точки зрения объективным, хотя и формальным критерием является соблюдение сроков предварительного следствия, а также не выход за пределы разумных сроков уголовного судопроизводства.

Однако результативность столь разнообразной и многомерной деятельности как расследование преступлений оценить

сложно. В связи с этим для оценки качества расследования преступлений в правоприменительной деятельности используется система формальных критериев.

Завершая рассматривать проблематику качества расследования уголовных дел и критериев его оценки, отметим несколько значимых выводов.

1. Под качеством расследования уголовных дел целесообразно понимать совокупность признаков уголовно-процессуальной деятельности следователя или дознавателя по подследственным им уголовным делам, обеспечивающих реализацию целей уголовного судопроизводства при неуклонном соблюдении требований уголовно-процессуального законодательства.

2. Оценка качества расследования уголовного дела должна быть основана на совокупности критериев, которые, с одной стороны, учитывают позитивные достижения (раскрытие преступления, соблюдение сроков расследования), а, с другой стороны, принимают во внимание его недостатки (нарушение требований УПК РФ). Только на основе их сочетания можно получить соответствующее действительности представление о качестве предварительного расследования.

3. Показатели качества предварительного расследования уголовных дел должны быть одинаковыми для всех подразделений и не могут зависеть от того, подлежит оценке деятельность конкретного следователя, дознавателя или работа подразделения в целом.

4. Имеет место тесная взаимосвязь законности расследования, соблюдения процессуальных сроков и его качества. Нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства означают некачественное расследование уголовного дела и влекут отмену принятых процессуальных решений.

#### **Библиографический список**

1. Батыщева Е.В. Актуальные вопросы и проблемы качества предварительного расследования и пути их решения // Юрист – Правоведъ. – 2017. – № 3 (82). – С. 55-60.

2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=10902> (дата обращения: 24.01.2023).

3. Зникин В.К. Понятие эффективности и качества предварительного расследования // Вестник Томского государственного университета. Серия Право. – 2014. – № 1 (11). – С. 25-32.
4. Нечаев А.А., Курилов С.И. Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России: учебное пособие. – М.: Академия управления МВД России, 2021. – 124 с.
5. Кудряшова Е. С. Обеспечение качества дознания в уголовном судопроизводстве: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2020. – 34 с.
6. Мезинов Д. А. О возможности и критериях достижения объективной истины в уголовном процессе // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – № 339. – С. 102-105.
7. Туманов Д. И. Нужен ли современному судопроизводству принцип объективной истины // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2021. – № 12 (88). – С. 28-40.
8. Цветков Ю.А. Стандарты качества предварительного следствия задает суд // Мудрый юрист. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/85290-standarty-kachestva-predvaritelnogo-sledstviya-zadaet> (дата обращения: 30.01.2023).

## ON THE QUESTION OF THE CONCEPT OF THE QUALITY OF INVESTIGATION OF CRIMINAL CASES

**I.I. Khakimov**, *Head of the investigation team, Lieutenant Colonel of Justice*  
**Department of the Ministry of Internal Affairs of Russia in the Askinsky district**  
**(Russia, Askino village)**

***Abstract.** The article discusses some theoretical problems of the quality of criminal investigation. Based on the analysis of the norms of the criminal procedure law and the approaches existing in science to understanding the quality of the investigation, separate recommendations aimed at improving it are formulated, as well as criteria for assessing the quality of the investigation of criminal cases are determined. The author's understanding of the quality of criminal investigation is substantiated.*

***Keywords:** quality of investigation of criminal cases, quality criteria of investigation.*