

ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ СССР: ФОРМИРОВАНИЕ И ДЕСТРУКЦИЯ

А.А. Голованов, канд. экон. наук, доцент
Балтийский гуманитарный институт
(Россия, г. Санкт-Петербург)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-1-1-183-191

Аннотация. Выполнен анализ процессов формирования и организационно-экономической деструкции системы управления народно-хозяйственным комплексом СССР. Установлено, что к началу 1926 г. в СССР была создана матричная структура управления, в которой партийные комитеты осуществляли функции внешнего менеджмента, а функции непосредственного руководства во всех ветвях власти, а также на уровне хозяйствующих субъектов осуществляли должностные лица, по рекомендации партийных комитетов. Особое место в созданной системе управления отводилось первичному звену управления и создаваемым на этом уровне комиссиям партийного контроля за деятельностью администрации, абсолютное большинство в которых составляли рабочие (крестьяне). Созданная система управления, несмотря на её жизнеспособность и устойчивость, доказанные в течение последующих шестидесяти лет, оказалась маловосприимчивой к таким негативным процессам, как формирование культа личности руководителя партии и различного рода злоупотребления им властными полномочиями. Последним из таких руководителей оказался Горбачёв М.С., который исключил партию из системы управления экономикой страны.

На основе анализа отечественного исторического опыта введено новое научное понятие – деструкция системы управления, включающая: организационно-экономическую составляющую (разрушение организационной структуры управления экономической системой народно-хозяйственного комплекса страны); экономическую составляющую (разрушение базисных принципов функционирования экономической системы народно-хозяйственного комплекса страны); социально-экономическую составляющую (разрушение созданных обществом институтов социальных и экономических гарантий).

Ключевые слова: базисные принципы функционирования советской экономики, деструкция системы управления, деструкция экономики, иерархичность структуры управления, матричная организационная структура, народно-хозяйственный комплекс, объём управления, организационно-экономическая деструкция, процесс централизованного планирования, процесс централизованного управления материально-техническими ресурсами, система управления экономикой, социально-экономическая деструкция, уровни управления экономикой.

1. Деструкция системы управления как научное понятие

В наших публикациях [1; 2] были рассмотрены:

- «исторический и теоретический аспекты становления и развития в нашей стране инноватики как науки» [1];

- «причины распада СССР» [2]; «отдельные аспекты деструктивной роли личности Горбачева М.С. в истории СССР», разрушительные действия Горбачёва М.С. «в экономической, социальной и политической сферах, приведшие к краху совет-

ской экономики и распаду советской государственности» [2].

Логика предпринятого нами исследования объективно диктует необходимость использования в качестве аналитического инструмента такого базисного научного понятия, как деструкция, используемого в различных областях научного знания.

Так, по состоянию на 01.12.2022 г. на сайте Научной электронной библиотеки в eLibrary индексировалось 2023 работы, в которых понятие «деструкции» включалось авторами в перечень ключевых слов,

в том числе, в следующих областях научного знания:

автоматика и вычислительная техника (4 работы); биология (172); биотехнология (1); водное хозяйство (4); военное дело (1); география (3); геодезия и картография (1); геология (27); геофизика (8); горное дело (38); государство и право, юридические науки (21); информатика (3); искусство и искусствоведение (4); история и исторические науки (13); кибернетика (1); культура и культурология (10); лёгкая промышленность (17); лесная и деревообрабатывающая промышленность (10); литература, литературоведение и устное народное творчество (26); массовые коммуникации, журналистика и средства массовой информации (3); математика (3); машиностроение (46); медицина и здравоохранение (137); металлургия (8); метрология (1); механика (7); народное образование, педагогика (49); науковедение (2); общественные науки в целом (2); общие и комплексные проблемы естественных и точных наук (1); общие и комплексные проблемы технических и прикладных наук и отраслей народного хозяйства (16); охрана окружающей среды, экология человека (40); охрана труда (1); пищевая промышленность (29); политика, политические науки (12); приборостроение (1); психология (104); религия, атеизм (1); рыбное хозяйство, аквакультура (1); связь (1); сельское и лесное хозяйство (59); социология (24); строительство, архитектура (56); транспорт (4); физика (33); философия (90); химическая технология, химическая промышленность (430); химия (434); экономика, экономические науки (25); электроника, радиотехника (2); электротехника (2); энергетика (6); ядерная техника (1); языкознание (28).

Очевидно, что в каждой из приведённых отраслей научного знания используется своё уникальное понятие, так или иначе восходящее к латинскому *destructio* – разрушение.

Так, например, близкое к теме исследования понятие «социальной деструкции» рассматривается социологами как «разрушение существующей структуры системы,

явления, процесса, приводящее к утрате их социальных функций» [3].

Вместе с тем, такие понятия, как «организационно-экономическая деструкция», «деструкция экономики», «социально-экономическая деструкция», «деструкция системы управления» в Научной электронной библиотеке не зарегистрированы, в связи с чем, для целей выполненного исследования, нами впервые введены следующие определения понятий:

организационно-экономическая деструкция – разрушение организационной структуры управления экономической системой народно-хозяйственного комплекса страны;

деструкция экономики – разрушение базисных принципов функционирования экономической системы народно-хозяйственного комплекса страны;

социально-экономическая деструкция – разрушение созданных обществом институтов социальных и экономических гарантий.

Общим признаком для всех вышеназванных видов деструкции является ухудшающий характер изменений, а их совместное одновременное действие – **деструкцией системы управления**.

2. Анализ организационной структуры управления экономической системой народно-хозяйственного комплекса СССР

Для того, чтобы ответить на вопрос о том, что же конкретно было разрушено Горбачёвым в сфере управления экономической системой народно-хозяйственного комплекса СССР, необходимо рассмотреть саму эту систему, которая создавалась как высокоорганизованное общество свободных и сознательных тружеников.

Законодательно место и роль КПСС в системе управления экономикой страны впервые была закреплена в 1977 г.

Согласно Статье 6 Конституции СССР, принятой всенародным голосованием 7 октября 1977 года [4]:

Коммунистическая партия Советского Союза (КПСС) провозглашалась «руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической систе-

мы, государственных и общественных организаций»;

в качестве теоретической платформы КПСС указывалось «марксистско-ленинское учение»;

роль КПСС определялась тем, что она:

- определяла «генеральную перспективу развития общества, линию внутренней и внешней политики СССР»;

- руководила «деятельностью советского народа»;

- придавала «планомерный научно обоснованный характер его борьбе за победу коммунизма» [4].

Вместе с тем де-факто такими полномочиями коммунистическая партия обладала с Октября 1917 года, что, в частности, следует из её Устава, утверждённого ЦК ВКП

(б) 17 июня 1926 г. [5], согласно которому каждому уровню административного управления ставился в соответствие уровень партийного комитета (табл. 1). Последние, через свои фракции, направляли деятельность исполнительных органов государственной власти соответствующего уровня. Объём управления, осуществляемый коммунистической партией, характеризуют следующие данные государственной статистики: всего на 1 января 1926 г. число административных единиц в составе СССР составляло: союзных республик – 6; автономных республик – 15; автономных областей – 14; областей – 4; губерний – 47; округов – 114; уездов – 442; районов – 1536; волостей – 4428; сельсоветов – 64091 [6].

Таблица 1. Уровни административного и партийного управления в СССР по состоянию на 01.01.1926 г. [5]

Уровни административного управления	Уровни партийного управления	Задачи, решаемые партийными комитетами
СССР	Центральный комитет	«в промежутках между съездами руководит всей работой партии, представляет партию в сношении с другими партиями, организациями и учреждениями, организует различные учреждения партии и руководит их деятельностью, назначает редакции центральных органов, работающих под его контролем, и утверждает редакторов партийных органов крупных местных организаций, организует и ведет предприятия, имеющие общественное значение, распределяет силы и средства партии и заведует центральной кассой. Центральный комитет направляет работу центральных советских и общественных организаций через партийные фракции» [5, п.25].
Область (край)	Областной (краевой) комитет	«организует различные учреждения партии в пределах области (края), руководит их деятельностью, назначает редакцию областного (краевого) партийного органа, работающего под его контролем, организует и ведет свои предприятия, имеющие общее значение для области, распределяет в пределах области (края) силы и средства партии и заведует областной (краевой) партийной кассой [5, п.36].
	Областной комитет ЦК национальной компартии	«направляет деятельность органов советов, профсоюзов, кооперации и др. организаций через партийные фракции, а также непосредственно направляет работу организаций ВЛКСМ и представляет в ЦК подробные отчеты о своей деятельности в сроки и по форме, установленные ЦК ВКП(б)» [5, п.36].
Губерния	Губернский комитет	«утверждает уездные и районные организации губернии с санкции областных (краевых) комитетов или ЦК, организует различные учреждения партии в пределах губернии, руководит их деятельностью, назначает редакцию губернского партийного органа, работающего под его контролем, организует все свои предприятия, имеющие губернское значение, распределяет в пределах губернии силы и средства партии и заведует губернской кассой. Губернский комитет направляет деятельность советов, профессиональных союзов, кооперативных объединений, других организаций через соответствующие фракции, а также непосредственно направляет работу комсомола. Губернский комитет представляет ЦК отчет о своей деятельности в сроки и по форме, установленные ЦК» [5, п.39].
Автономная рес-	Областные	«приравниваются к губернским комитетам» [5, п.36].

Уровни административного управления	Уровни партийного управления	Задачи, решаемые партийными комитетами
публика (область)	комитеты автономных республик и областей	
Округ	Округной комитет	«утверждает районные организации и партийные ячейки (районные организации затем поступают на утверждение областных (краевых) комитетов или ЦК нац. КП), организует различные учреждения партии в пределах округа и руководит их деятельностью, назначает редакцию окружного партийного органа, работающего под его руководством и контролем, организует все свои предприятия, имеющие окружное значение, распределяет в пределах округа силы и средства партии и заведует окружной кассой. Округной комитет направляет деятельность советов, профессиональных союзов, кооперативных и других объединений через соответствующие фракции, а также непосредственно направляет работу комсомола. Округной комитет представляет областному (краевому) комитету (или ЦК нац. КП) отчеты о своей деятельности в сроки и по форме, установленные ЦК» [5, п.45];
Уезд	Уездный комитет	«утверждает волостные и районные организации и ячейки в уезде с санкции губернского комитета, организует различные учреждения партии в пределах уезда, руководит их деятельностью, организует все свои предприятия, имеющие уездное значение, устраивает совещания из представителей волостных ячеек и заведует уездной партийной кассой» [5, п.50]; «Уездный комитет направляет через партийные фракции работу уездного Исполнительного комитета, а также профессиональных организаций, кооперативных и других объединений в пределах уезда, а также непосредственно направляет работу организаций комсомола» [5, п.51];
Волость (район)	Волостной (районный) комитет	«направляет и руководит работой всех организаций, входящих в состав волости (района), ведет регистрацию всех членов партии, организует распределение литературы, устраивает митинги, лекции и т.д., организует новые ячейки и представляет их на утверждение уездного (округного) комитета, заведует волостной (районной) партийной кассой, представляет отчет о своей деятельности один раз в месяц в уездный (округной) комитет, направляет работу волостного (районного) исполкома через партийную фракцию» [5, п.56];
Предприятия (учреждения, организации)	Партийная ячейка	«Основой партийной организации является партийная ячейка» [5, п.57]; «Ячейка является организацией, связывающей рабочие и крестьянские массы с руководящим органом партии в данной местности. Задачей ячейки является: 1) проведение в массах партийных лозунгов и решений; 2) привлечение новых членов и их воспитание; 3) содействие местному комитету в его организационной и агитационной работе; 4) активное участие, как партийного органа, в экономической и политической жизни страны» [5, п.59].

Особое место в созданной системе управления отводилось первичному звену управления – предприятиям (учреждениям, организациям), где создавались партийные ячейки - «основа партийной организации». На уровне первичного звена управления создавались комиссии партийного контроля за деятельностью администрации, абсолютное большинство в которых, согласно требованиям партийного руководства, должны были составлять рабочие (крестьяне).

Таким образом, на начало 1926 г.:

1) была сформирована *матричная* организационная структура управления народно-хозяйственным комплексом страны;

2) в рамках созданной структуры управления:

- партийные комитеты выполняли функции внешнего менеджмента;

- функции непосредственного руководства во всех ветвях власти, а также на уровне хозяйствующих субъектов осуществляли должностные лица, рекомендо-

ванные к назначению партийным комитетом соответствующего уровня;

- назначенные руководители имели двойную (матричную) подчинённость: ведомственную – по осуществляемому функционалу; партийную – по подчинённости соответствующему партийному комитету;

3) **общий объём управления** созданной структуры составлял (без учёта хозяйствующих субъектов) 70697 единиц управления, включая: союзные республики (6); автономные республики, автономные области и области (33); губернии и округа (161); уезды, районы и волости (6406); сельсоветы (64091);

4) **иерархичность** (звенность) структуры управления лежала в диапазоне от 4 до 8.

В последующие годы созданная структура управления постоянно совершенствовалась в направлении оптимизации:

- уровней объёмов управления;
- иерархичности (звенности).

Целью таких изменений было обеспечение (на основе достижений научно-технического прогресса) небывалых в мировой истории темпов экономического роста и решения на этой основе грандиозных по масштабам социальных преобразований: сокращения продолжительности дня, всеобщего бесплатного образования и медицинского обслуживания, роста общего благосостояния народа. Как отмечает проф. Комаров В.Д., «И.В.Сталин в 30-40-х гг. XX в. развил и практически использовал в процессе социалистического строительства в СССР узловые идеи К.Маркса, Ф.Энгельса и В.И.Ленина по постановке достижений научно-технического прогресса на службу рабочему классу первой страны практического социализма. Коммунистический руководитель Советского государства создал образцовый прецедент управления научно-техническим прогрессом в интересах трудового народа великой евроазиатской державы. Плодотворность сталинского стиля управления сотворением высшей техники особенно веско проявилась в эпохальных победах советского оружия, в мирном использовании атомной

энергии и в обеспечении космического первенства страны Советов» [7, с.112].

Вот почему явные и тайные недруги СССР, десятилетиями вынашивавшие планы его уничтожения, направляли острие своих атак, прежде всего, на стержневую основу системы управления страной – КПСС, так как исключение партийных комитетов из системы управления страной означало не только уничтожение КПСС, но и всей советской государственности.

3. Невосприимчивость структуры управления экономикой страны к негативным процессам внутри КПСС

Созданная система управления, несмотря на её жизнеспособность и устойчивость, доказанные в течение последующих шестидесяти лет, оказалась невосприимчивой к таким негативным процессам внутри КПСС, как создание культа личности руководителя партии и различного рода злоупотребления им властными полномочиями. Одним из таких руководителей был Горбачёв М.С., который отстранил партию от системы управления экономикой страны и этим положил начало не только разрушению отлаженной системы управления народным хозяйством СССР, но и уничтожению советской государственности.

Процессу непосредственного разрушения системы управления предшествовала двухлетняя (апрель 1985 г. – июнь 1987 г.) подготовительная деятельность, основными направлениями которой были:

1) дискредитация партии («сталинские репрессии», введение «сухого закона»);

2) критика стабильных темпов экономического роста («застой») и методов управления экономикой страны («директивное планирование»; «нормативный метод ценообразования»);

3) пропаганда на этой основе необходимости «перестройки», «демократизации», «гласности», «омолаживания» управленческих кадров, означавшая увольнение опытных управленцев – как в партии, так и в управленческих структурах.

В июне 1987 г. руководимый Горбачёвым М.С. Пленум ЦК КПСС принял ряд решений в области экономики, предопределивших будущий экономический кол-

лапс, а именно: отменил централизованное планирование и централизованное управление материально-техническими ресурсами – два ключевых процесса, участниками которых были партийные комитеты всех уровней. Лишив руководящую (согласно Конституции СССР) партию инструментов управления, Горбачёв М.С. уже в июне 1987 г. исключил многоуровневую партийную структуру КПСС из системы управления экономикой страны. В результате все последующие 4 года, вплоть до распада СССР, народное хозяйство страны фактически агонизировало, не имея ни полноценного государственного заказа, ни его материально-технического обеспечения. Под флагом «демократизации», «гласности» и т.п. Горбачёв М.С., оставив экономику без сложившейся системы управления, разбалансировал макроэкономические процессы спроса и предложения.

Партия, воспитанная в духе доверия своим вождям, не оказала сопротивления деструктивным процессам, навязанным стране Горбачёвым М.С.: старая гвардия уже была отстранена от власти, а Ельцин Б.Н. как оппонент Горбачёва М.С. ещё не состоялся. Вместе с тем, будучи в то время кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС и первым секретарём Московского горкома партии, Ельцин Б.Н. 21 октября 1987 г. выступил на расширенном заседании Пленума ЦК КПСС, где высказал ряд критических замечаний, касающихся как самой партии, так и лично Горбачёва. С точки зрения последовавших затем событий, связанных с окончательным разрушением экономики и советской государственности, представляются принципиально важными следующие аспекты выступления Ельцина Б.Н. [8].

1. Нарушение партией ленинских норм.

В течение 70 лет, последовавших после Великого Октября, «ленинские нормы были просто в большей степени исключены из норм поведения жизни нашей партии».

2. Неоднозначное отношение к так называемой «перестройке», фактически означавшей слом системы управления экономикой страны.

«Вскоре вслед за июньским Пленумом Центрального Комитета партии мы стали замечать, что настрой несколько меняется. Но мы объяснили это тем, что июньский пленум ЦК – сложный пленум, он сложный для понимания с точки зрения *экономических* вопросов».

3. Недопустимость сосредоточения власти в одних руках и формирования культуры личности Горбачёва.

«Уроки, которые прошли за 70 лет, – тяжелые уроки. Были победы ... но были и уроки... тяжелых поражений».

Поражения эти складывались постепенно. Они складывались... благодаря тому, что была власть партийная отдана в одни – единственные руки... что он, один человек, был огражден абсолютно от всякой критики. В последнее время обозначился определенный рост... славословия от некоторых членов Политбюро... в адрес генерального секретаря. Считаю, что... сейчас это просто недопустимо».

Ответ Горбачёва М.С. («Поражен теоретической и политической беспомощностью товарища Ельцина ... Пленум ЦК КПСС признает выступление товарища Ельцина политически ошибочным» [8]):

во-первых, продемонстрировал «бездушное отношение к партийным работникам» [9] со стороны генерального секретаря;

во-вторых, показал как невосприимчивость партийного крыла системы управления экономикой страны к критическим замечаниям, так и отсутствие механизма такой работы;

в-третьих, «искусственно создал недоверие и озлобление» [9] со стороны Ельцина Б.Н., которое затем переросло в противостояние на высшем уровне управления страной: «беловежского соглашения» могло бы и не быть, если бы КПСС в июне-октябре 1987 г. остановила деструктивную деятельность Горбачёва М.С.

4. КПСС как объект анализа

Предусмотренная Конституцией СССР свобода совести не запрещала отдельным гражданам социалистического государства верить либо не верить в возможность создания коммунистического общества. В рядах Коммунистической партии Совет-

ского Союза состояло всего 8% населения страны (около 20 млн. человек), из них подавляющее большинство составляли передовые рабочие и крестьяне.

В свою очередь, и эти 20 млн. были крайне неоднородным образованием. Меньшую часть партии составляли коммунисты по убеждениям; значительно большую часть – коммунисты по конъюнктурным соображениям, для которых членство в руководящей партии означало возможность карьерного роста.

О первых Мартов афористически заметил: «В России только два коммуниста: Ленин и Коллонтай» [10, с.45].

Вторые, с изменением политической конъюнктуры, добровольно либо по умолчанию вышли из её рядов.

Таким образом, в процессе анализа деструкции системы управления коммунистически ориентированным советским обществом необходимо учитывать, что коммунисты по убеждениям составляли незначительную часть КПСС.

Вот почему слом системы управления экономикой страны был молчаливо воспринят первыми, так как был основан на доверии руководству партии, а вторыми – как само собой разумеющееся действие, сулящее в обозримом будущем рыночное благополучие.

Выводы и обсуждение

1. К началу 1926 г. в СССР была создана матричная структура управления, в которой партийные комитеты осуществляли функции внешнего менеджмента, а функции непосредственного руководства во всех ветвях власти, а также на уровне хозяйствующих субъектов осуществляли должностные лица, по рекомендации партийных комитетов.

2. Особое место в созданной системе управления отводилось первичному звену управления и создаваемым на этом уровне комиссиям партийного контроля за деятельностью администрации, абсолютное большинство в которых составляли рабочие (крестьяне).

3. Созданная система управления, несмотря на её жизнеспособность и устойчивость, доказанные в течение последующих шестидесяти лет, оказалась невосприим-

чивой к таким негативным процессам, как формирование культа личности руководителя партии и различного рода злоупотребления им властными полномочиями.

Одним из таких руководителей был Горбачёв М.С., который отстранил партию от системы управления экономикой страны и этим положил начало не только разрушению отлаженной системы управления народным хозяйством СССР, но и уничтожению советской государственности.

4. Методология исследования потребности введения нового научного понятия – деструкция системы управления, составляющими которой являются: организационно-экономическая деструкция – разрушение организационной структуры управления экономической системой народнохозяйственного комплекса страны; экономическая деструкция – разрушение базисных принципов функционирования экономической системы народнохозяйственного комплекса страны; социально-экономическая деструкция – разрушение созданных обществом институтов социальных и экономических гарантий.

5. Объектом организационно-экономической деструкции была Коммунистическая партия Советского Союза, являвшаяся де-юре ядром политической системы общества, а де-факто – управляющей структурой: на должности руководителей назначались преимущественно члены партии, что давало возможность партийным структурам управлять экономикой страны на всех её уровнях.

6. Объектом экономической деструкции были ключевые инструменты советской системы хозяйствования – система централизованного планирования и система централизованного материально-технического обеспечения.

Необходимость первой состояла в увязке запросов предприятий с возможностями их удовлетворения. Иначе говоря, Госплан СССР обеспечивал макроэкономический баланс спроса и предложения, который затем рассматривала Сессия Верховного Совета СССР и утверждала в форме закона.

Таким образом, «директивы» были ничем иным, как утверждёнными предложениями предприятий, которые при этом

наделялись ресурсами, необходимыми для выполнения утверждённых государственных заданий.

Под флагом «демократизации» в 1987 г. была разрушена система макроэкономического регулирования.

7. Следствием разрушения организационной структуры управления и системы макроэкономического регулирования стало разрушение созданных обществом институтов социальных и экономических га-

рантий (социально-экономическая деструкция, или социально-экономическая составляющая деструкции системы управления): «снижение реального потребления», «абсолютное обнищание», «криминализация денежных выплат» [11, с. 35-38].

Объектом социально-экономической деструкции были все субъекты хозяйствования, все домохозяйства и все слои общества.

Библиографический список

1. Голованов А.А. Инновационное развитие: этимология понятий и отечественная практика // Проблемы современной экономики. – 2021. – № 4 (80). – С. 212-215.
2. Голованов А.А. Миф о неизбежности краха СССР // Проблемы современной экономики. – 2022. – № 2 (82). – С. 57-60.
3. Национальная энциклопедическая служба. Социологическая энциклопедия. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://voluntary.ru/termin/destrukcija-socialnaja.html>.
4. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/ (дата обращения: 20.10.2022).
5. Устав Всесоюзной коммунистической партии (большевиков). Отредактирован и утверждён ЦК ВКП (б) 17 июня 1926 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/vkpb1926.htm> (дата обращения: 20.10.2022).
6. Территориальное и административное деление Союза ССР на 1-е января 1926 г. – Издательство Главного Управления Коммунального Хозяйства НКВД. – Москва, 1926.
7. Комаров В.Д. Некоторые новые идеи в марксизме-ленинизме // Новые идеи в философии. – 2015. – № 2 (23). – С. 108-114.
8. Пленум ЦК КПСС 21 октября 1987 года - стенографический отчет. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.wikiznanie.ru/b/index.php/Пленум_ЦК_КПСС_21_октября_1987_года_\(стенографический_отчёт\)](https://www.wikiznanie.ru/b/index.php/Пленум_ЦК_КПСС_21_октября_1987_года_(стенографический_отчёт)) (дата обращения: 20.10.2022).
9. Постановление Пленума ЦК ВКП(б) «Об ошибках парторганизаций при исключении коммунистов из партии, о формально-бюрократическом отношении к апелляциям исключенных из ВКП(б) и о мерах по устранению этих недостатков». 11, 14, 18, 20 января 1938 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 7. 1938-1945. – М., 1985. – С. 8-16.
10. М.Горький. В.И.Ленин // Полное собрание сочинений в 25 томах. Т.20. – М.: Наука, 1974. – 646 с.
11. Романенко И.В. Политика доходов и заработной платы: Конспект лекций. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2000. – 60 с.

HISTORICAL DEVELOPMENT OF THE USSR ECONOMIC MANAGEMENT SYSTEM: FORMATION AND DESTRUCTION

A.A. Golovanov, *Candidate of Economic Sciences, Associate Professor*
Baltic Humanitarian Institute
(Russia, St. Petersburg)

Abstract. *The analysis of the processes of formation and organizational and economic destruction of the management system of the national economic complex of the USSR is carried out. It is established that by the beginning of 1926, a matrix management structure was created in the USSR, in which party committees performed the functions of external management, and the functions of direct leadership in all branches of government, as well as at the level of economic entities, were carried out by officials, on the recommendation of party committees. A special place in the created management system was given to the primary management link and the commissions of party control over the activities of the administration created at this level, the absolute majority of which were workers (peasants). The created management system, despite its viability and stability, proved over the next sixty years, proved to be little susceptible to such negative processes as the formation of the cult of the personality of the party leader and various kinds of abuse of power by him. The last of these leaders turned out to be Mikhail Gorbachev, who excluded the party from the country's economic management system.*

Based on the analysis of domestic historical experience, a new scientific concept has been introduced - the destruction of the management system, which includes: the organizational and economic component (destruction of the organizational structure of the management of the economic system of the national economic complex of the country); the economic component (destruction of the basic principles of the functioning of the economic system of the national economic complex of the country); the socio-economic component (destruction of the institutions created by society social and economic guarantees).

Keywords: *basic principles of functioning of the Soviet economy, destruction of the management system, destruction of the economy, hierarchy of the management structure, matrix organizational structure, national economic complex, management scope, organizational and economic destruction, centralized planning process, centralized management of material and technical resources, economic management system, socio-economic destruction, levels of economic management.*