

ОБРАЗ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ДУХОВНОГО АКАДЕМИЧЕСКОГО ТЕИЗМА XIX
ВЕКА В ТРУДАХ УЧЕНОГО-ДАЛЬНЕВОСТОЧНИКА ПРОФЕССОРА
С.В. ПИШУНА

Г.К. Эзри, старший преподаватель

Амурская государственная медицинская академия

Благовещенский государственный педагогический университет

(Россия, г. Благовещенск)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-1-2-146-151

Аннотация. В настоящей статье исследуется образ духовно-академического теизма XIX века в научных работах профессора С.В. Пишуна в контексте социокультурных процессов, осуществляющихся на Дальнем Востоке России в XXI веке. Показано следующее. Профессор С.В. Пишун как ученый, основатель научной школы, преподаватель, в недалеком прошлом еще и руководитель (заместитель руководителя) образовательной организации высшего педагогического образования, оказывает существенное влияние на социокультурные процессы на Дальнем Востоке России, на развитие данного макрорегиона. Ученый-дальневосточник в своих трудах создал целостный образ духовно-академического теизма XIX века. Представители данного теистического направления создали православную персоналогию как философско-религиозную антропологию, однако не смогли выработать адекватного тому времени ответа на социалистические и марксистские идеи.

Ключевые слова: Дальний Восток России, социокультурные процессы, профессор С.В. Пишун, отечественный духовно-академический теизм XIX века, наука, научная школа, научное сознание, религиозное сознание.

Дальний Восток России является одним из динамично развивающихся регионов страны. Данное обстоятельство определяется не только следствием укрепления экономических, социальных, политических, культурных связей со странами АТР, но и результатом социокультурных процессов, происходящих в дальневосточном макрорегионе РФ. Наука является одним из драйверов развития данной территории. Значительное развитие получили социально-гуманитарные науки. Одним из показателей данного явления является создание научной школы по изучению отечественного духовно-академического теизма XIX века и русской религиозной философии XIX-XX вв. в целом под руководством профессора С.В. Пишуна, который в настоящее время продолжает активно руководить аспирантами и соискателями ученой степени кандидата наук. Итак, целью настоящей статьи является исследование образа духовно-академического теизма XIX века в научных работах профессора С.В. Пишуна в контексте социокуль-

турных процессов, осуществляющихся на Дальнем Востоке России в XXI веке.

С.В. Пишун является профессором департамента философии и религиоведения Школы искусств и гуманитарных наук Дальневосточного федерального университета, имеет ученое звание профессора ВАК, член экспертного совета ВАК по теологии [1]. В 1993 году он защитил кандидатскую диссертацию «Социально-философские и мифологические основания «религии жизни» В.В. Розанова. Опыт реконструкции и интерпретации», а в 1996 году докторскую – «Становление и развитие православной персоналогии в России на протяжении XIX в.». Научный профиль обеих диссертаций – история философии [2]. Практически все, происходившие под его руководством кандидатские защиты, были по специальности «История философии». Проблематика данных работ затрагивает вопросы отечественного духовно-академического теизма XIX в. (например, [3; 4; 5; 6; 7]). Преполагает предметы философского и теологического профилей [1; 2]. Фактически, он один из

тех, кто занимается духовным (православным) образованием в Приморском крае. По крайней мере, сайт Владивостокской епархии Приморской митрополии РПЦ предлагает учебу в бакалавриате и магистратуре по теологии (профиль «Православная культура») именно в ДВФУ [8]. О Сергее Викторовиче Пишуне как о талантливом педагоге говорит то, что он награжден нагрудным знаком «Почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации» [1]. Также он был руководителем высшего педагогического учебного заведения – с 1999 года проректором по научной работе УГПИ, с 2008 года – ректором УГПИ, с 2011 года – директором Школы педагогики ДВФУ [1]. То есть практически 20 лет как руководитель образовательной организации отвечал за подготовку педагогических кадров – учителей, социальных педагогов, педагогов-психологов.

Итак, профессор С.В. Пишун оказал влияние на социокультурные процессы на Дальнем Востоке России как минимум по четырем направлениям. Во-первых, как основатель научной школы, которая готовит профессиональных преподавателей и исследователей для вузов Дальнего Востока. Во-вторых, как преподаватель, готовящий кадры, специалистов в области философии и теологии для социальной сферы макрорегиона. В-третьих, как проректор и руководитель образовательной организации высшего педагогического образования, вложивший много времени и сил для развития педагогического образования в Приморском крае и Дальнем Востоке в целом. В-четвертых, как и преподаватель и человек, который оказывает влияние на людей силой своего слова и примером положительного отношения к своей профессии и области научного исследования.

Профессор С.В. Пишун в докторской диссертации «Становление и развитие православной персонологии в России на протяжении XIX в.» [9] показал, что наиболее крупными центрами научно-философских и научно-богословских изысканий отечественных духовно-академических теистов XIX века были Санкт-Петербургская, Московская, Казан-

ская и Киевская духовные академии [9, с. 30-34]. Ученые-теисты XIX в. создали направление религиозно-философской мысли, которое С.В. Пишун именуется «православная персонология». Православная персонология, как показал ученый-дальневосточник, является отдельным направлением в рамках религиозно-философской антропологии [9, с. 35].

Профессор Сергей Викторович показал, что православная персонология имеет философский статус в силу ее диалогических и синтетических установок. Однако это не означает ее тождественности другим философским направлениям, в частности, русскому религиозно-философскому персонализму XIX-XX века образца славянофилов и других направлений. Разница заключалась в следующем: они признавали социум (и культуру) высшим субъектом по отношению к индивидуальному человеческому Я, что было неприемлемо для философов-теистов [9, с. 35].

Научный интерес также представляет и избранный С.В. Пишуном метод разбиения православной персонологии на разделы. Профессор Сергей Викторович исходил из того, что данное научное направление имеет философский статус, является одной из (отечественных) философских школ. Такой подход существенно отличается от методики исследователя Н.Н. Лисового, который в работе «Обзор основных направлений русской богословской академической науки в XIX – начале XX столетия» [10] охарактеризовал духовно-академический теизм XIX века как направление научно-богословской, а не философской мысли. Он выделил: догматическое богословие, сравнительное богословие, литургику и церковную археологию [10]. В свою очередь ученый-дальневосточник выделил такие разделы православной персонологии как учения о человеческой личности: метафизическая психология (душесловие) и метафизическая ифика, включавшая два раздела – моральную метафизику и метафизику жизни (трансцендентную аксиологию) [9, с. 19-29].

Исследовал С.В. Пишун и проблему истоков православной персонологии, исходя

из «концепции тройной детерминации» – предполагается выделение философско-метафизического ядра и отдельное изучение исторических и социокультурных предпосылок – в рамках отечественного духовно-академического теизма XIX века. В рамках изучения предметной детерминации исследователь показал, что истоки православной метафизики необходимо искать в диалоге и синтезе философии и богословия, русской религиозной философии и западно-европейского объективного и субъективного идеализма, теоцентризма и персоноцентризма. Рассматривая социально-исторические и социокультурные истоки православной персонологии, профессор С.В. Пишун рассмотрел уровень подготовки в духовных учебных заведениях XIX века. Ученый-дальневосточник пришел к выводу о том, что в духовных академиях обучение (педагогический процесс в целом) приводило к появлению способных ученых, способных на качественные научные исследования. В своем научном мировоззрении эти ученые придерживались синтезных религиозных (православных) и философских (идеалистических) принципов. Исследуя истоки философской традиции, на которую опирались духовно-академические теисты, С.В. Пишун показал, что они осуществили творческих синтез и дальнейшее развитие идей античной философии, патристики, европейской средневековой схоластики и мистицизма, европейского рационализма Нового времени, немецкой классической философии, европейского теизма XIX века, славянофильства, «метафизики всеединства» [9, с. 10-19].

Исходя из своих научно-философских изысканий, ученый-дальневосточник обосновал определение введенного им термина «православная персонология XIX века». По мысли С.В. Пишуна, православная персонология представляет собой следующее. Во-первых, философское направление, исследовавшее антропологическую проблематику исходя из платонической и святоотеческой традиций (широкий смысл). Во-вторых, философское учение о «лице», одновременно обосновывающее возможность метафизического общения

между душой и телом и отрицающее возможность их физического контакта [9, с. 8-9].

Таким образом, в своей докторской диссертации профессор С.В. Пишун сделал целостный и комплексный анализ православной персонологии как религиозно-философской антропологии, показал ее источники, отдельные разделы (научные дисциплины), сравнил с другими философскими направлениями, показал ее творческую оригинальность. При этом ученый-дальневосточник исследовал и описал отечественный духовно-академический теизм XIX века как научно-философскую, а не научно-богословскую систему, что определило (историко-философскую) методологию изучения данного направления российской философской и теологической мысли. Отдельно необходимо отметить, что единственное в историко-философской мысли систематическое и полное исследование православной персонологии принадлежит С.В. Пишуну. Он родоначальник изучения православной персонологии в историко-философской науке и автор самого термина.

После защиты докторской диссертации, профессор Сергей Викторович продолжил исследование отдельных проблем, связанных с отечественным духовно-академическим теизмом XIX века и православной персонологией. Публикации, посвященные данной проблематике, можно разделить на три группы. Первая – продолжение исследования вопросов, которые в той или иной степени были рассмотрены в его докторской диссертации – диалог и синтез философии и богословия [11; 12], проблема религиозно-философского доказательства бытия Абсолюта [13], религиозно-философская интерпретация человеческой жизни [14].

Вторая – исследование вопросов и проблем, не рассмотренных в диссертации. К этой группе необходимо отнести статьи, посвященные критике прагматизма и эмпириокритицизма (по сути, онтологического и гносеологического материализма) [15; 16], а также социалистического учения [17; 18]. Третья – исследования,

посвященные изучению отдельных вопросов русской религиозной философии [19; 20]. Естественно, в настоящей работе упомянуты не все публикации С.В. Пишуна. Остальные научные статьи, посвященные русской религиозной философии, могут быть причислены к трем данным группам. Учитывая предмет исследования настоящей статьи, не рассматриваются публикации ученого-дальневосточника, выходящие за пределы философии. Исходя из специфики общественно-политической ситуации XIX – начала XX века (увеличение популярности революционных и материалистических идей) и логики данного исследования (экспликация целостного образа духовно-академического теизма XIX века в трудах профессора Сергея Викторовича), представляется целесообразным рассмотреть подробнее публикации С.В. Пишуна, отнесенные автором настоящей статьи ко второй группе.

Отечественным философам-теистам была близка идея У. Джеймса о том, что в европейской философии слишком большое значение придается разуму и рациональности, ведущих к механистическим интерпретациям природы. Из такой установки проистекали антирационализм и антиинтеллектуализм У. Джеймса. Однако отечественные мыслители не могли согласиться с тем, что человеческое сознание, по мнению американского мыслителя, находится под влиянием подсознательной воли, имеющей активную импульсивно-инстинктивную природу (волюнтаризм). Также философы-теисты не могли согласиться с относительным характером истины в учении У. Джеймса. Истина в трудах американского философа представлена как производная полезности чего-то в практике и имеющая «биологический» характер. Православные философы считали, что человеческая личность устроена «соборно» и в ней нет лишних элементов [16].

С.В. Пишун отметил, что философы-теисты, в отличие от философов-марксистов, стремились при осмыслении феномена эмпириокритицизма не к обличающей критике, а к экспликации его психолого-гносеологической сущности. По мнению отечественных мыслителей, исто-

ки эмпириокритицизма заключаются в неопределенности предмета исследования философии познания (представители эмпириокритицизма стремились представить критику процесса познания). Так как представители эмпириокритицизма стремились избежать позиционирования себя в качестве сторонников какой-либо гипотезы или теории, они могли использовать лишь один метод – простое описание. Отсюда проистекает фундамент критики эмпириокритицизма в российском духовно-академическом теизме – отечественные мыслители не соглашались с опорой на объективность и повседневность. Исходя из данного рассуждения, философы-теисты поставили вопрос о возможности исчерпания истины психологическим опытом. Реальность такой возможности означает релятивизм, с которым православные мыслители не могли согласиться. Они настаивали на объективности истины и нормативности знания. По их мнению, Р. Авенариус смешал истинность и психофизиологический анализ комплекса «истинных» знаний, что вело к «биологизации» истины. К тому же эмпириокритицисты не смогли точно определить сущность опыта, смешав синтетический и аналитический контексты. Критиковали также концепцию интроекции Р. Авенариуса, в которой происходило смешение опыта разных людей, не было до конца прояснено соотношение сознания и опыта [15].

Православные теисты не только критиковали социалистические учения, но и выдвигали свой нравственный идеал. Например, А.М. Бухарев (1864 год) был сторонником идей христианского социализма, а А. Матвеевский (1867 год) сделал исторический обзор коммунистических учений, начиная с Платона. Однако, в 1860-е гг. основная задача виделась не в выработке адекватного текущей ситуации мировоззрения на православной основе, а в развитии индивидуального нравственно чувства. Общая тенденция на замалчивание социалистических идей наносила вред консервативной идеологии – у социалистов не было достойных оппонентов. Во второй половине усилилась критика социалистических идей, но без оценки револю-

ционного значения этих идей. При этом не рассматривались актуальные на тот период времени идеи марксизма (классовая борьба, солидарность рабочих и т.д.), философы-теисты не разбирались в политической экономии, социологии, политологии [17; 18].

Итак, по итогам настоящего исследования необходимо сделать ряд выводов. Во-первых, профессор С.В. Пишун как ученый, основатель научной школы, преподаватель, в недалеком прошлом еще и руководитель (заместитель руководителя) образовательной организации высшего педагогического образования, оказывает существенное влияние на социокультурные процессы на Дальнем Востоке России, на развитие данного макрорегиона. Во-вторых, ученый-дальневосточник в своих

трудах создал целостный образ духовно-академического теизма XIX века. Представители данного теистического направления создали православную персоналогию как философско-религиозную антропологию. В результате синтеза и диалога отечественным духовно-академическим теистам XIX века удалось создать глубокое и комплексное учение о человеке на религиозно-идеалистической (православной) основе. Также они обосновано критиковали прагматизм и эмпириокритицизм. Однако не смогли на достаточной теоретико-методологической основе полемизировать с социалистическими в целом и марксистскими идеями в частности, лишь утверждая необходимость формирования индивидуального нравственного чувства.

Библиографический список

1. Пишун Сергей Викторович // Состав Ученого совета ДВФУ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.dvfu.ru/Academic_Council/the-composition-of-the-academic-council/pishun-sergey-viktorovich/ (дата обращения 15.01.2023)
2. Сергей Викторович Пишун // Преподавательский состав кафедры. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.teologia.ru/sostav/> (дата обращения 15.01.2023)
3. Гилева В.В. Влияние немецкого философского идеализма XVIII – начала XIX веков на русский духовно-академический теизм: дисс. канд. филос. наук. Благовещенск, 2009. 171 с.
4. Луценко В.Е. Духовно-академическая философия в России и европейский теизм второй половины XIX века: дисс. канд. филос. наук. – Уссурийск, 2008. – 166 с.
5. Мезенцев И.В. Католическая философия в интерпретации духовна академического теизма кон. XIX – нач. XX вв.: дисс. канд. филос. наук. – Владивосток, 2016. – 189 с.
6. Пинчук В.Ю. Метафизическая психология в русском духовно-академическом теизме XIX века: дис. канд. филос. наук. – Уссурийск, 2003. – 169 с.
7. Столяров А.А. Логико-гносеологическая школа в Санкт-Петербургской духовной академии (середина XIX – начало XX вв.): дисс. канд. филос. н. – Владивосток, 2019. – 194 с.
8. Теология (ДВФУ) // Образование // Сайт Владивостокской епархии Приморской митрополии РПЦ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.vladivostok-eparhia.ru/education/teol_university/ (дата обращения 15.01.2023)
9. Пишун С.В. Становление и развитие православной персоналогии в России на протяжении XIX в.: автореф. дисс. д. филос. н. – М., 1996. – 40 с.
10. Лисовой Н.Н. Обзор основных направлений русской богословской академической науки в XIX – начале XX столетия // Богословские труды. – 2002. – № 37. – С. 5-127.
11. Пишун С.В. Природа философского знания в интерпретации Санкт-Петербургской школы духовно-академического теизма (взгляд Ф.Ф. Сидонского и В.Н. Карпова) // Религиоведение. – 2013. – №3. – С. 131-138.
12. Пишун С.В. Проблема примирения философии и богословия в духовно-академическом теизме: взгляд православных догматистов // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. – 2015. – № 4 (48). – С. 78-81.

13. Пишун С.В. Европейская религиозная метафизика и православный теизм XIX века: поиск моделей доказательств бытия Абсолюта // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. – 2014. – № 1 (41). – С. 35-42.
14. Пишун С.В. Целостность жизни как источник философской рефлексии в трактовке духовно-академического теизма середины XIX века // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2018. Т. XV. Вып. 2. С. 86-91.
15. Пишун С.В. Психогносеологическая концепция эмпириокритицизма и ее критика в православном духовно-академическом теизме начала XX в. // Религиоведение. – 2009. – №1. – С. 120-129.
16. Пишун С.В. Русский православный теизм в контексте критики прагматического волюнтаризма У. Джеймса // Религиоведение. – 2010. – № 3. – С. 112-116.
17. Пишун С.В. Духовно-академическая философия: первые попытки формирования отношения к социалистическому проекту // Религиоведение. – 2018. – № 4. – С. 31-37.
18. Пишун С.В. Русский духовно-академический теизм XIX в.: первые опыты критики социально-политических концепций социализма и марксизма // Религиоведение. – 2012. – № 2. – С. 133-138.
19. Пишун С.В. Византизм церковно-политической концепции К.Н. Леонтьева // Религиоведение. – 2012. – № 3. – С. 97-104.
20. Пишун С.В. В.В. Розанов: от публицистике к философии // Сборник «История как фундамент гуманитарного познания. К 100-летию исторического образования на Дальнем Востоке». Материалы международного семинара. – Владивосток: изд-во ДВФУ, 2018. – С. 186-191.

THE IMAGE OF NATIONAL SPIRITUAL ACADEMIC THEISM OF THE XIX CENTURY IN THE WORKS OF THE FAR EASTERN SCIENTIST PROFESSOR S.V. PISHUNA

G.K. Ezri, Senior Lecturer
Amur State Medical Academy
Blagoveshchensk State Pedagogical University
(Russia, Blagoveshchensk)

***Abstract.** This article examines the image of spiritual and academic theism of the XIX century in the scientific works of Professor S.V. Pishun in the context of sociocultural processes taking place in the Russian Far East in the XXI century. The following is shown. Professor S.V. Pishun as a scientist, founder of a scientific school, teacher and professor, head (deputy head) for about 20 years of an educational organization of pedagogical university have a significant impact on socio-cultural processes in the Russian Far East, on the development of this macro-region. The Far Eastern scientist in his writings created a holistic image of the spiritual and academic theism of the XIX century. Representatives of this theistic trend created Orthodox personalology as a philosophical and religious anthropology, but failed to develop an adequate response for that time to socialist and Marxist ideas.*

***Keywords:** Russian Far East, sociocultural processes, Professor S.V. Pishun, Russian spiritual and academic theism of the XIX century, science, scientific school, scientific consciousness, religious consciousness.*