

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ ПРИ ОТГРАНИЧЕНИИ ОТ СМЕЖНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

А.Н. Воронин, магистрант

Р.Р. Надилова, магистрант

Новосибирский государственный университет
(Россия, г. Новосибирск)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-12-1-65-69

Аннотация. В данной статье рассматривается проблема, связанная с квалификацией мошенничества в сфере страхования (статья 159.5 УК РФ) при отграничении от смежных составов преступлений (статьи 159, 159.2 УК РФ). Для правильной квалификации мошенничества в сфере страхования необходимо отграничивать данное преступление от признаков основного состава преступления мошенничества и специальных составов преступления мошенничества. Однако постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» не предусматривает отграничение признаков состава мошенничества в сфере страхования, предусмотренного статьей 159.5 УК РФ, от основного состава мошенничества (статья 159 УК РФ), специальных составов мошенничества (статья 159.2 УК РФ), других преступлений.

Ключевые слова: мошенничество, мошенничество в сфере страхования, смежные преступления, квалификация, страхование.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 48 разъясняет определенные вопросы, разграничивающие страховое мошенничество с другими составами. На ст. 159.5 УК РФ данные разъяснения в большинстве случаев распространяются с учетом характера однородности. Однако не приводятся полные разъяснения квалификации данного преступления, не учитывается специфика отношений по данному составу преступления, не приводятся отграничения специальной нормы 159.5 УК РФ с общей нормой ст. 159 УК РФ [1].

Необходимо рассмотреть разграничение общей нормы о мошенничестве (ст. 159 УК РФ) и специальной нормы о мошенничестве в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ).

Для наглядности при сравнении данных составов отобразим их признаки.

При квалификации данных составов необходимо обратить внимание на наличие таких признаков:

1. Субъектом страхового мошенничества выступает страхователь и выгодоприобретатель, что отличает его от субъекта статьи 159 УК РФ;

В связи с этим аргументируется квалификация, например, при продаже недействительных полюсов страховыми агентами по ст. 159 УК РФ.

2. При страховом мошенничестве обман относится к размеру страхового возмещения, подлежащему выплате, или наступлению страхового случая.

3. По ст. 159.5 УК РФ объектом является право собственности страховщиков на их имущество. Предметом преступления выступают денежные средства, выплачиваемые в качестве страхового возмещения, которые являются имуществом страховщика.

Приведем показательный пример из практики. В. осуждена по ч. 1 ст. 159 УК РФ – за 37 эпизодов, а по ч. 1 ст. 160 УК РФ – за 3 эпизода в соответствии с приговором мирового судьи судебного участка № 2 Ливенского района Орловской области. Совершены эти эпизоды при следующих обстоятельствах.

В., как индивидуальный предприниматель, осуществляла полномочия на основании агентского договора, который был заключен со страховой компанией «С». Тем самым В. имела полномочия по оказа-

нию услуг от имени страховщика: оформление договоров ОСАГО, своевременному перечислению денежных средств на расчетный счет страховщика, обеспечению их сохранности, а также ведению учета всех бланков отчетности.

Заклучив договор ОСАГО с Лицом 1, В. оформила страховой полис и получила страховую премию в размере 2268 рублей. Путем обмана и злоупотребления доверием Лицо 1, преследуя корыстные цели, с целью личного обогащения, получил денежные средства в размере 2268 рублей, которые были получены по квитанции. Страховщику не были предоставлены сведения для поставки на учет лица 1, который приобрел страховой полис ОСАГО, а также ему не были предоставлены денежные средства. Лицо 1 не оповестили, что он не был поставлен на учет в качестве зарегистрированного в базе страховщика. Также его полис ОСАГО не был действителен при наступлении страхового случая. Таким образом, В. похитила денежные средства (страховая премия в размере 2268 рублей), которые принадлежали Лицу 1, а после чего потратила их на собственные нужды. После этого В. совершила еще 36 аналогичных эпизодов [2].

Следующий состав, который следует отграничить от страхового мошенничества – мошенничество при получении выплат. Мошенничество при получении выплат (159.2 УК РФ) – это хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Предметом преступления выступают субсидии, компенсации, пособия и другие указанные социальные выплаты.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ, является имущество в виде денежных средств, которое по наступлению страхового случая необходимо выплатить страхователю или иному лицу. Тем не менее, сфера применения данной нормы не отграничивается. То есть

ее функционирование распространяется на:

1. разнообразные формы страхования;
2. различные виды обязательного страхования;
3. разные виды форм страхования;
4. разнообразные виды добровольного страхования.

Законодателем не предусматривается отграничения пределов действия норм 159.2 и 159.5 УК РФ [3].

В мошенничестве при получении выплат могут встречаться случаи, когда предметом выступают социальные выплаты из фондов, формирование которых имеет «страховой» характер. Система норм, предусмотренная доктриной уголовного права, предусматривает правила о компенсации вреда страховыми организациями и государством; она также направлена на гарантирование благоприятного существования гражданина при утрате его трудоспособности. Для лиц, находящихся на военной службе в органах государственной власти, и лиц, работающих по трудовому договору, различаются механизмы возмещения причиненного вреда.

Фонд социального страхования Российской Федерации является первым источником возмещения вреда гражданам. В такой ситуации мошеннические действия квалифицируются по ст. 159.2 УК РФ, так они посягают на отношения в сфере социального обеспечения. Однако, когда денежные средства возмещаются за военные травмы, то выплаты осуществляются из фондов страховых организаций. Для осуществления услуг для государственных нужд страховщик выбирается на конкурсной основе. Вследствие этого, лицо подлежит уголовной ответственности за мошенничество в сфере страхования, когда предметом выступает страховое возмещение, которое возмещается военнослужащим в порядке государственного социального страхования жизни и здоровья.

Подтверждая вышесказанное, дискуссионным вопросом выступает квалификация мошенничества, в случае, когда в качестве предмета выступают денежные средства, выплачиваемые страхователю из фондов страховой организации, с целью

субсидирования ему части затрат на страхование государству. Государство оказывает помощь в виде бюджетных субсидий с целью возмещения части затрат по страхованию, в том числе коммерческое страхование, с возмещением страхователю ущерба из средств фонда страховой организации.

Приведем показательный пример из практики. Я. была осуждена ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 159, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

Директор ООО Я. с использованием своего служебного положения и корыстной заинтересованности совершила хищение в размере 114702 рублей 91 копейки. На основании ФЗ от 29.12.2006 года № 255 «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности в связи с материнством» выплата пособий по беременности и родам застрахованному лицу осуществляется на всех местах работы. Обеспечение на выплату денежных средств осуществляется из средств бюджета Фонда социального страхования.

Осведомленная об этом Я., как единственный учредитель и директор ООО, являющаяся обязанной по социальному страхованию своих работников, решила совершить хищение денежных средств из фонда социального страхования, которые перечисляются работодателем на оплату пособий по беременности и родам. Я. предложила работу Х., зная о том, что она находилась на пятом месяце беременности, и не ставила последнюю в известность относительно своих противоправных намерений. После этого Х. подписала с Я. бланк трудового договора и передала последней все необходимые документы.

Я. внесла в трудовой договор ложные сведения о том, что Х. работала в ООО менеджером по закупу, а также в должностном окладе в размере 25000 тысяч рублей. Помимо этого Я. указала заведомо ложные сведения в расчете пособия по беременности и родам, что Х. отработала в ООО «А.» 59 день, получив денежные

средства в качестве заработной платы общей суммой 50 000 рублей.

В последующем Я. представила данные документы в региональный Фонд социального страхования РФ.

По итогу Фонд перечислил денежные средства в размере 229 405,82 рублей. Денежные средства в сумме 114 702,91 рублей были перечислены в качестве пособия по беременности и родам для Х.

Денежные средства в сумме 229 405,82 рубля были обналичены Я.; из них 20 000 рублей передала Х. в качестве пособия по беременности и родам, в результате чего хищение было совершено в пользу третьих лиц. Остальными денежными средствами она распорядилась по своему усмотрению [4].

Следующий состав, который следует отграничить от страхового мошенничества – причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (ст. 165 УК РФ). Их отличие состоит в субъективной направленности обмана. По ст. 159.5 УК РФ обман – средство незаконного завладения имуществом, а по ст. 165 УК РФ обман выступает как средство незаконного удержания имущества от передачи его лицам, имеющим на него право. Вследствие этого, помимо имущественного вреда извлекается выгода для себя или для других лиц [5].

Приведем показательный пример из практики. По приговору О. осужден по ч. 1 ст. 165 УК РФ за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверия при отсутствии признаков хищения. О. совершил преступление при следующих обстоятельствах.

О. работая водителем такси в ООО «А», из корыстных побуждений, при оформлении страхового полиса ОСАГО, сообщил страховой организации ложные сведения о том, что будет использовать данное транспортное средство как личный автомобиль. Он заплатил страховую премию в размере 1584 рублей вместо положенных 2372 рублей, которые подлежали уплате в случае страхования ОСАГО при эксплуатации транспортного средства в качестве такси. Вследствие этого О. причинил имуще-

ственный ущерб в виде упущенной выгоды [6].

Исходя из данного примера, также следует обратить внимание на следующие факторы: из сложившейся ситуации кажется, что преступное посягательство затрагивает страховые отношения, и квалификация будет по ч. 1 ст. 159.5 УК РФ. Однако отсутствует посягательство на имущество страховой компании, принадлежащей ей на праве собственности.

Таким образом, необходимо сделать следующие выводы:

С целью разграничения основной нормы мошенничества со специальной нормой мошенничества в сфере страхования были установлены признаки состава. На практике встречаются ситуации, при которых похищение чужого имущества физического лица, квалифицируется по ст. 159.5 УК РФ. Однако с учетом проведенного разграничения по объекту и предмету преступления, необходимо отметить, что если преступление совершается в сфе-

ре страхования, то оно квалифицируется по 159 УК РФ в случае, когда похищается имущество физического лица.

Дискуссионным вопросом выступает квалификация мошенничества, предметом которого являются денежные средства, которые выплачены страхователю из фондов страховой организации, при субсидировании государством страхователю части затрат на страхование. В случае, когда предметом преступления выступают денежные средства из Фонда социального страхования Российской Федерации, то возникают сложности при применении статьей 159, 159.2, 159.5 УК РФ. Вследствие этого необходимо дополнить постановление Пленума Верховного Суда критериями разграничения указанных составов. Сформулировано данное разграничение должно быть следующим образом: «В случае получения страховых выплат из Фонда социального страхования РФ, содеянное необходимо квалифицировать по ст. 159.2 УК РФ».

Библиографический список

1. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. N 48 // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Приговор мирового судьи судебного участка № 2 г. Ливны и Ливенского района от 29 февраля 2012 г. по делу № 1-11/2012 // РосПравосудие. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravjmnxylu3.onion.ws/court-sudebnyj-uchastok-2-livenskogo-raiona-orlovskoj-oblasti-s/act-226167765/>.

3. Боровских, Р.Н. Мошенничество при получении выплат и в сфере страхования: проблемные вопросы квалификации // Журнал «Юридическая наука правоохранительная практика. – 2015. – №3 (33). – С. 50-52.

4. Приговор Кировского районного суда г. Астрахани от 18 августа 2011 г. по делу № 1-516/2011 // РосПравосудие. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://goo.su/I2zEH>.

5. Маслов В.А. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования: Дис... канд. юрид. наук. Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. – Екатеринбург, 2015. – С. 116-119.

6. Приговор мирового судьи судебного участка № 3 Алексинского района Тульской области от 15 марта 2011 г. по делу № 1-475/11 // РосПравосудие. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravjmnxylu3.onion.ws/court-sudebnyj-uchastok-3-g-aleksintulskoj-oblasti-s/act-207220105/>.

**PROBLEMS OF QUALIFICATION OF FRAUD IN THE FIELD OF INSURANCE
WHEN SEPARATING FROM RELATED CRIMES**

A.N. Voronin, *Graduate Student*

R.R. Nadirova, *Graduate Student*

Novosibirsk State University

(Russia, Novosibirsk)

***Abstract.** This article discusses the problem related to the qualification of fraud in the insurance industry (Article 159.5 of the Criminal Code of the Russian Federation) when separating from related crimes (Articles 159, 159.2 of the Criminal Code of the Russian Federation). For the correct qualification of fraud in the insurance sector, it is necessary to distinguish this crime from the signs of the main corpus delicti of fraud and special constituents of the crime of fraud. However, the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 30.11.2017 No. 48 "On judicial practice in cases of fraud, embezzlement and embezzlement" does not provide for the delineation of the signs of fraud in the insurance sector provided for in Article 159.5 of the Criminal Code of the Russian Federation from the main fraud composition (Article 159 of the Criminal Code), special fraud compositions (Article 159.2 of the Criminal Code of the Russian Federation), other crimes.*

***Keywords:** fraud, insurance fraud, related crimes, qualification, insurance.*