

СПЕЦИФИКА И ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ОБ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ К ГРАЖДАНСКИМ ПРАВООТНОШЕНИЯМ

К.Д. Немцева, студент

С.В. Старцева, старший преподаватель

Самарский государственный экономический университет
(Россия, г. Самара)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-12-1-213-216

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы исковой давности, произведен анализ данных законодательной базы Российской Федерации, а также мнение специалистов в этой сфере, об эффективности использования известных нам НПА, где мы приходим к логичным выводам о не совершенности нормативной системы Российской Федерации, поскольку отсутствуют четкие границы понимания начала срока исковой давности и его окончания.

Ключевые слова: гражданское право, гражданский кодекс, Верховный Суд РФ, исковая давность, сроки исковой давности, социально-экономическая сфера.

Сложно представить нашу жизнь без существования права. На нем основываются абсолютно все сферы нашей жизни. Благодаря ему существует определенная иерархия взаимоотношений между каждым гражданином, проживающим в определенном государстве.

В современном российском законодательстве ежегодно происходит множество изменений, в том числе и в гражданском праве. Это происходит на основе постоянно меняющихся тенденций социально-экономического развития. За последние 30 лет было внесено огромное количество поправок, каждое из которых доводит правовую базу до совершенства, чему способствовало множество судебных разбирательств, а именно трудность в их осуществлении из-за недостатка четкого понимания некоторых моментов российского права.

Институт исковой давности является одним из важнейших для осуществления правовых возможностей гражданами. Данное выражение подтверждается назначением и четким обозначением гражданско-правовых сроков на защиту субъектами гражданского оборота нарушенных прав, что позволяет привлечь участников гражданских правоотношений к дисциплине, создает устойчивость и определенность правовых связей для упорядочивания и систематизации гражданских процессов.

В действующем Гражданском Кодексе Российской Федерации исковой давности посвящена вся 12 глава, а именно статьи 195-208 ГК РФ. Итак, из первой, указанной статьи, этого нормативно правового акта дается определение, а именно: «исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено» [1].

Крашенинников П.В. утверждает, что срок имеет два значения для гражданско-правовых субъектов: либо это временной период, либо это четко указанный момент [2].

Также мы не можем опровергать тот факт, что по 198 статье ГК РФ императивно устанавливаются неподлежащее изменению сторонами по обоюдному решению все аспекты исковой давности: сам срок, приостановление и перерывы, а также его течение. Все эти условия четко установлены в ГК РФ и других законах, которыми должны пользоваться суды во время процессов.

Как следует из п. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ и не может превышать десяти лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен. В то же время ГК РФ определяет и иные давностные сроки для исков – специальные, они меньше общего. Верховный Суд

Российской Федерации приводит такой перечень сроков, которые уменьшены: 2 года если нет гарантии на объект купли-продажи, 1 год для обнародования опровержения сведений, если обнародованные первоначальные сведения опорочили субъекта гражданского оборота и полгода на преддоговорные разногласия и др. [3].

Как отмечает А. Полетаева, в установлении специальных сроков отсутствует несоответствие гражданского законодательства конституционным нормам [5].

Рассматриваемые сроки начинают свой отсчёт в день, когда гражданско-правовому субъекту стало известно (ну или он должен был узнать) о нарушении права (ст. 200 ГК РФ). Из следующих статей мы узнаем, что в обязательстве изменение лица не влияет на срок исковой давности, то есть срок не меняется (ст. 201 ГК РФ), обстоятельства, влекущие приостановление сроков (ст. 202 ГК РФ), основания для их перерыва (ст. 203 ГК РФ).

Как мы говорили ранее, это делается для дисциплины и мотивации участников гражданского дела, дабы не затягивать процессы на очень долгие сроки.

В продолжение, добавим, что понимается субъективный и объективный критерий исковой давности. С субъективной стороны исковая давность отсчитывается со дня, когда гражданско-правовому субъекту стало известно (ну или он должен был узнать) о нарушении гражданских прав, в то время как объективная сторона дает начала течение срока с момента наступления юридического факта. Много обсуждений существует в настоящий момент по поводу того, какой из этих критериев является важнее.

Если определять в отраслях российского права принадлежность исковой давности к институтам этих отраслей, то очевидна смешанная природа данного явления, ведь нормы о рассматриваемых сроках имеют как материальную, так процессуальную природу.

Суть дискуссии отражается и в том, что в гражданском праве используются формулировки в форме долженствования (пример: «должен знать» или «обязан»), что дает неоднозначную картину в опреде-

лении субъективного или объективного критерия исковой давности.

Неоднозначным является и то положение, что физическое лицо вправе защищать свои права основываясь на своей дееспособности и правоспособности, жизненном опыте и сложившимися конкретными обстоятельствами. Отметим, что это касается дееспособных граждан, которые вольны самостоятельно отстаивать свою защиту, но будет ли это касаться недееспособных или лиц с ограниченной дееспособностью в их ситуациях в полной мере осуществляя свои гражданские права, как «обычные» граждане, что является неким камнем преткновения в гражданском законодательстве.

Также стоит отметить, что сроки исковой давности следует различать от иных сроков в существующем в гражданском праве, поскольку последние могут иметь совершенно другие, укороченные сроки, как например в защите исключительных прав, или же иметь бессрочный характер, как противодействие терроризму.

Фиксируем тот факт, что можно сделать неоднозначный, но все же вывод о том, концепция исковой давности, как способа защиты прав бывает невозможна из-за присутствия объективных факторов невозможности юридической защиты, что и вызывает противоречия.

Иванов А.А. указывает нам на то, что в гражданских правоотношениях изменения срока действия исковой давности, а именно его десятилетний объективный срок играет важную роль для принципа определенности в праве. Особый акцент, при этом делается на императивность сроков, и связано это с правовым регулированием касемо правоотношений. Но, как показывает практика, после начала или окончания этого срока сильно страдает правовая определенность для участников гражданского оборота, поскольку существует множество факторов и условий изменения срока, что, как следствие, вызывает у них непонимания какими нормативно-правовыми актами пользоваться для защиты свои прав [7].

Учтем то обстоятельство, что продолжительность срока в некоторых случаях не

имеет значения, если само дело и его объективные факты лежат на поверхности, но существует и обратная сторона, когда для подготовки и нахождения нужных доказательств требуется намного больше времени, чем вышеупомянутые условия. Это доказывает, что данная тема является дискуссионной и требует тщательного изучения, чтобы учесть все факторы и привести в баланс всевозможные обстоятельства.

Из этого можно сделать соответствующий вывод о том, что законодательная база подстроилась под определенные течение социально-экономической жизни общества, и, как следствие, возникают противоречия, что не дает однозначного характера в отношении применения норм права в судебных разбирательствах, тем самым создавая с одной стороны сложность ведения процессов, а с другой отсутствие унификации правовой базы и возникновение отсутствия четкого понимания у граждан своих возможностей при защите нарушенных прав после судебного процесса.

Бегло коснёмся еще одного частного вопроса, а именно предоставления права применять исковую давность истцу в гражданских судебных разбирательствах.

Ильичев П.А. пишет в своей работе, что данное право должен применять ответчик, что, соответственно и регулируется российским законодательством [4].

Балакина М.Г. в своей научной статье размышляла о том, что существует возможность рассмотреть возражение ответчика о пропуске истцом срока исковой давности в предварительном заседании

(ч. 6 ст. 152 ГПК). Таким образом, гражданско-процессуальное право не регулирует аспект о реальности заявления о пропуске исковой давности истцом [6].

Для решения проблемы необходимо скорректировать законодательство и прописать определенный круг лиц, которые могут заявлять о необходимости применения исковой давности.

Не стоит упускать и значение комментариев ВС РФ, который раскрыл множество вопросов касаемых исковой давности, в постановлении Пленума №43 от 29 сентября 2015 г. В данном документе трактуется закон, что применяется судами при вынесении решений.

Так, например, в абзаце 2-3 пункта 10 упомянутого постановления №43 говорится о том, что заявление об исковой давности, при наличии множественности на стороне ответчика в процессе, сделанное одним из них не распространяется на всех участвующих в разбирательстве ответчиков. Отдельно указано, что судебный орган может и не удовлетворить данное заявление, если предметом споров, к примеру, является неделимая вещь.

Подводя итог, стоит сказать о том, что проблематика и специфика искового права остается по сей день актуальной для российского законодательства. Главной целью Российской Федерации должно являться то, что каждый ее гражданин сможет без всяких затруднений защитить нарушенные права, основываясь на понятных и четких законных основаниях. Отсюда следует то, что законодательная база несовершенна и требует модернизации и унификации.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
2. Проблемы института исковой давности // Наука. Общество. Государство. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/agutin_av_zakharova_vv_2020_4_17.pdf. (дата обращения: 05.10.2022).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 43 (ред. от 22.06.2021) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 12.
4. Ильичев П.А. Исковая давность: дис. канд. юр. наук. 12.00.03. - М., 2014. – 33 с.

5. Полетаева А. Верховный Суд РФ об исковой давности // Налоговый учет для бухгалтера. – 2016. – № 3. – С. 26-38

6. Балакина М.Г. Отдельные проблемы применения сроков исковой давности // ЭКОНОМИКА. ПРАВО. ОБЩЕСТВО. – 2019. – №2. – С. 65-70.

7. Иванов А.А. Проблемы изменения начала течения десятилетней объективной исковой давности // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2017. – №8. – С. 64-74.

SPECIFICS AND PROBLEMS OF THE APPLICATION OF THE RULES ON THE LIMITATION PERIOD TO CIVIL LEGAL RELATIONS

K.D. Nemceva, *Student*

S.V. Startseva, *Senior Lecturer*

Samara State University of Economics

(Russia, Samara)

***Abstract.** The article examines the problems of the limitation period, analyzes the data of the legislative base of the Russian Federation, as well as the opinion of experts in this field, on the effectiveness of the use of the NPA known to us, where we come to logical conclusions about the imperfection of the regulatory system of the Russian Federation, since there are no clear boundaries of understanding the beginning of the limitation period and its end.*

***Keywords:** civil law, civil Code, Supreme Court of the Russian Federation, statute of limitations, statute of limitations, socio-economic sphere.*