

РАЗГРАНИЧЕНИЕ УГОЛОВНОЙ И АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

А.Д. Леонова, студент
Дальневосточный федеральный университет
(Россия, г. Владивосток)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-12-1-200-204

Аннотация. В статье приводится анализ норм Кодекса об административных правонарушениях и Уголовного кодекса РФ, устанавливающих ответственность за правонарушения в сфере экологии. Рассматриваются сходства и различия в составах правонарушений. Приводится рассуждение о критериях выбора между применимой отраслью права к конкретному правонарушению. В статье также проведен анализ нормы в зависимости от объекта посягательства.

Ключевые слова: охрана окружающей среды, экология, ответственность, экологические преступления, административная ответственность, уголовная ответственность.

Конституцией Российской Федерации закреплено неотъемлемое право каждого человека на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением [1]. Несмотря на то, что количество дел, связанных с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, значительно уступает количеству дел по другим сферам, экологические правонарушения наносят гораздо больший вред, а их последствия могут ощущаться в течение последующих десятков и даже сотен лет.

В настоящее время на законодательном уровне установлено четыре основных вида ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды: имущественная, дисциплинарная, административная, уголовная. Рассмотрим последние две более подробно.

Административным правонарушениям в области охраны окружающей среды и природопользования посвящена глава 8 Кодекса об административных правонарушениях. Административные правонарушения в области экологии связаны в основном с невыполнением или нарушением определенных правил или требований, установленных законов в области охраны окружающей среды.

Положения об экологических преступлениях содержатся в главе 26 Уголовного кодекса (статьи 246-262). Глава об экологических преступлениях состоит из 17 статей, однако статьи, предусматривающие ответственность за вред экологии, содержатся и в других главах УК. Так, в п. 2 ст. 220 («Незаконное обращение с ядерными материалами или радиоактивными веществами») к тяжким последствиям относят в том числе причинение радиоактивного заражения природной среды. Непосредственно с вредом для экологии связан и состав, предусмотренный ст. 358 УК РФ («Экоцид»). Объектом этого преступления является безопасность человечества и среды его обитания, а одним из признаков объективной стороны – совершение действий, способных вызвать экологическую катастрофу, через массовое уничтожение растительного и/или животного мира, отравление атмосферы, водных ресурсов.

Вопрос о разграничении уголовной и административной ответственности за нарушения законодательства в области охраны окружающей среды актуален для отдельных составов. Постановление Пленума ВС РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды» предписывает судам при рассмотрении дел об эко-

гических правонарушениях «руководствоваться положениями гражданского, административного, уголовного и иного отраслевого законодательства в том числе положениями Земельного, Лесного, Водного кодексов РФ, ФЗ от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», другими законами и иными нормативно правовыми актам РФ и ее субъектов в области охраны окружающей среды и природопользования». Необходимость разграничения уголовных преступлений и административных проступков возникает при применении практически всех положений об экологических преступлениях. Для удобства рассмотрения схожих составов, классифицируем объекты посягательства и разберем сходные составы, содержащие эти объекты.

1. Правонарушения в области лесопользования

УК РФ содержит три статьи, предусматривающие ответственность за преступления в области охраны лесных массивов: ст. 191.1 («Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины»), ст. 260 («Незаконная рубка лесных насаждений») и ст. 261 («Уничтожение или повреждение лесных насаждений»). Анализируя положения КоАП, можно прийти к выводу, что в нем содержится значить больше положений об ответственности за посягательство на лес. При этом уголовные нормы определяют ответственность за наиболее общественно опасные посягательства. К нормам, содержащим сходные составы, можно отнести ч. 1 ст. 191.1 УК и ч. 3 ст. 8.28 КоАП; ч. 1 ст. 260 УК и ч. 1 ст. 8.28 КоАП; ч. 1 ст. 261 УК и ч. 4 ст. 8.32 КоАП. Выбор между административной и уголовной ответственностью за нарушения в области лесопользования основывается на характере и степени общественной опасности совершенного деяния.

2. Правонарушения в области охраны атмосферного воздуха

Уголовный кодекс содержит одну статью, устанавливающую ответственность за преступления в области охраны атмосферного воздуха – ст. 251 («Загрязнение атмосферы»)), однако привлечение к ответственности по этой статье – большая редкость. В 2021 году всего по этой статье были осуждены всего 4 человека, в 2020 – 2, а в 2019 – 1 человек [8]. По мнению исследователей, правоохранительные органы предпочитают административную юрисдикцию ввиду отсутствия четких критериев криминализации преступлений в Уголовном кодексе [7].

3. *Правонарушения в области нарушения режима особо охраняемых территорий*

В Уголовном кодексе ответственность за нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов предусмотрена ст. 262. В кодексе об административных правонарушениях сходный состав определен в ст. 8.39 («Нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях»). Деяния будет квалифицировано по ст. 262 УК РФ в случае, если оно повлекло причинение значительного ущерба. Административная ответственность наступает за нарушение установленного режима использования окружающей среды и природных ресурсов на особо охраняемых территориях, независимо от причинения ущерба.

4. *Правонарушения в области водной среды*

Уголовная ответственность установлена статьями 250 («Загрязнение вод») и 252 УК («Загрязнение морской среды»), административная ответственность регламентирована статьей 8.13 КоАП («Нарушение правил охраны водных объектов»). При этом, объективная сторона ст. 250 УК РФ состоит в непосредственном загрязнении, засорении, истощении вод (ст. 252 УК – те же деяния в отношении морской среды), а объективная сторона ст. 8.13 КоАП предполагает нарушение правил охраны водных ресурсов, которое, вероятно, может повлечь за собой загрязнение вод.

5. *Правонарушения в области охраны животного мира и водных биологических ресурсов*

В Уголовном кодексе ответственность за такие правонарушения установлена статьями 256, 257, 258 и 258.1. Объектами по-

сягательства в соответствии со ст. 258.1 УК являются особо ценные дикие животные и водные биоресурсы, принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу РФ или охраняемые международными договорами РФ. Объективная сторона состоит в незаконной добыче, содержании, приобретении, хранении, перевозке, пересылке и продаже таких животных и водных биоресурсов. Этот состав схож с составом ст. 8.35 КоАП, предусматривающим ответственность за уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений, занесенных в Красную книгу. В объективную сторону этого деяния входят также деяния, которые могут привести к гибели, сокращению численности либо нарушению среды обитания этих животных, а также добыча, хранение, перевозка, сбор, содержание, приобретение, продажа либо пересылка таких животных или растений. Ответственность по УК РФ наступает за незаконную добычу, а административная – за их уничтожение. Данные составы отличаются по объектам, т.к. уголовная ответственность предусмотрена за посягательства на особенно ценные виды объектов животного мира [6].

В ст. 258 УК установлена ответственность за незаконную охоту. При этом уголовная ответственность наступает если деяние совершено с причинением крупного ущерба; с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей; в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена; на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации. Статья 8.37 КоАП устанавливает ответственность за нарушение правил охоты, правил, регламентирующих рыболовство и другие виды пользования объектами животного мира. Административная ответственность в этой области предусмотрена также ст. 7.11, 8.38, 8.48 КоАП.

6. Правонарушения в области охраны почвы и недр

Уголовная ответственность за преступления в сфере недропользования установлена ст. 255 УК РФ («Нарушение правил охраны и использования недр»), а административная – ст. 8.9, ст. 8.10, 8.11 КоАП РФ, при этом наиболее схож с составом ст. 255 УК состав ст. 8.9 КоАП. Для квалификации правонарушения в области охраны недр по ч. 1 ст. 255 УК РФ, необходимо причинение значительного ущерба. Объективная сторона административного проступка по ст. 8.9. КоАП состоит в нарушении требований по охране недр, которое может вызвать загрязнение недр и гидроминеральных ресурсов.

7. Правонарушения в области обращения с отходами

В Уголовном кодексе ответственность за установлена ст. 247 («Нарушение правил обращения экологически опасных отходов»), в КоАП содержатся ст. 8.2 («Несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления»), 8.2.3 («Несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами животноводства»). Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 247 УК, выражается в производстве запрещенных видов опасных отходов. Объективная сторона административных проступков, предусмотренных ст. 8.2 и 8.2.3. выражается в действии или бездействии, выраженном в несоблюдении экологических и/или санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или животноводства.

Исходя из приведенного анализа можно сделать следующий вывод. Основными критериями разграничения административной и уголовной ответственности за нарушения законодательства в области охраны окружающей среды являются размер причиненного ущерба, объект посягательства, объективная сторона и степень общественной опасности деяния.

Эти критерии были закреплены в утратившим силу Постановлении Пленума ВС РФ «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» от 5 ноября

1998 г. п. 13. Согласно Постановлению «в случае возникновения трудностей в разграничении уголовно наказуемого деяния и административного проступка особое внимание следует уделять выяснению всех обстоятельств, характеризующих состав экологического правонарушения, последствий противоправного деяния, размера нанесенного вреда и причиненного ущерба» [4]. Действующее Постановление Пленума ВС РФ «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» [5] содержит лишь критерии отграничения по отдельным составам.

Уголовная ответственность устанавливается за особо опасные экологические преступления. В связи с этим, для квалификации деяния в соответствии с УК РФ, необходим значительный, крупный или особо крупный размер ущерба. Объектами посягательства должны быть наиболее ценные биологические и иные ресурсы, а степень опасность совершенного деяния должна быть особенно высокой. В некоторых случаях объективная сторона преступления или проступка одинакова, в связи с чем разграничение по одной только объективной стороне не представляется возможным.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями от 01.07.2020) // СПС Консультант Плюс.
2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022) // СПС Консультант Плюс.
3. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 04.11.2022, с изм. от 24.11.2022) // СПС Консультант Плюс.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 14 (ред. от 06.02.2007) «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» (Утратил силу) // СПС Консультант Плюс.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 (ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // СПС Консультант Плюс.
6. Базаров П.Р. Актуальные вопросы теории и практики отграничения преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, от административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.35 КоАП РФ // Евразийская адвокатура. – 2015. – №6 (19).
7. Бокуц Е.Ю. Проблемы разграничения уголовно-правовых и административно-правовых норм, устанавливающих ответственность за нарушения правил охраны атмосферного воздуха // Глаголь правосудия. – 2015. – №2 (10).
8. Судебная статистика РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 20.12.2022).

**DIFFERENTIATION OF CRIMINAL AND ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY
FOR VIOLATIONS OF LEGISLATION IN THE FIELD OF ENVIRONMENTAL
PROTECTION**

A.D. Leonova, Student
Far Eastern Federal University
(Russia, Vladivostok)

***Abstract.** The article provides an analysis of the norms of the Code of Administrative Offenses and the Criminal Code of the Russian Federation, establishing responsibility for offenses in the field of ecology. The similarities and differences in the composition of offenses are considered. A discussion is given about the criteria for choosing between the applicable branch of law to a specific offense. The article also analyzes the norm depending on the object of the encroachment.*

***Keywords:** environmental protection, ecology, liability, environmental crimes, administrative liability, criminal liability.*