

СУЩНОСТЬ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

М.Е. Козина, студент

Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова
(Россия, г. Абакан)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-12-1-160-163

Аннотация. Статья посвящена вопросам сущности обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. Автор приходит к выводу о том, что проведение ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан, является эффективной мерой борьбы с преступностью. Однако при их проведении зачастую возникают некоторые трудности, связанные с законностью их проведения, а также последующего эффективного использования в качестве доказательств по уголовному делу.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскные мероприятия, права и свободы человека и гражданина, меры защиты конституционных прав и свобод, обеспечение конституционных прав и свобод человека и гражданина.

В правовом государстве каждому человеку гарантируется широкий спектр прав и свобод, любое ущемление которых недопустимо. Права гражданина – это комплекс прав человека как члена политического сообщества, предоставляемых ему государством, которое может у него их также и изъять. Выделяют абсолютные права, которые не подлежат ограничению ни при каких обстоятельствах и относительные, которые при определённых обстоятельствах могут быть ограничены.

Главной целью ограничения личных прав и свобод является достижение баланса, компромисса между интересами обладателей этих прав и свобод. Существование предусмотренных законом оснований ограничения прав и свобод определяются необходимостью устранения угрозы основным ценностям – здоровью и нравственности населения, безопасности государства и общества, интересам других. Следовательно, ограничение прав и свобод человека и гражданина допустимо признать как юридически разрешенное временное уменьшение, содержательное или временное, пользование благом, являющимся сутью субъективного права.

Одним из случаев ограничений конституционных прав и свобод граждан является борьба с преступностью, а именно –

проведение ОРМ. Обеспечение конституционных прав и свобод личности при проведении ОРМ зависит от правильности понимания всеми участниками процесса (оперативных работников, следователей, прокуроров и судей) сущности и содержания проводимых мероприятий, соответствие ОРМ закону.

В настоящее время Закон об ОРМ [1] достаточно подробно устанавливает процедуру проведения ОРМ, ограничивающих конституционные права и свободы граждан: обязует оперативных работников запрашивать судебное решение, устанавливает сроки и условия проведения ОРМ, ограничивающих конституционные права и свободы. Ст. 3 Закона об ОРМ говорит о том, что ОРД должна соблюдать принципы законности, уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

Достаточно часто под ограничения прав при проведении ОРМ попадают лица, не являющиеся потенциальными преступниками, а, например, близкие подозреваемого или лица, находившиеся на месте преступления в момент его совершения. Также далеко не всегда действия правоохранителей укладываются в рамки закона. В таких случаях ст. 125 УПК РФ [2] предоставляет гражданам право обжаловать в судебном порядке действия сотрудников

органов, если, по мнению граждан, в процессе ОРМ были безосновательно нарушены их права и свободы.

Помимо суда гражданин также вправе обратиться с жалобой на действия оперативников непосредственно к руководителю органа, осуществлявшего (или осуществляющего) ОРМ; к прокурору, осуществляющему надзорные полномочия над органом. Однако, как показывает практика, граждане пока что редко обращаются к подобным мерам защиты своих прав, что связывают с не слишком высоким уровнем правовой грамотности населения [3, с. 19].

В случае успешного судебного обжалования действий оперативных сотрудников, и если будет установлена безусловная виновность оперативников в нарушении прав гражданина, ему может быть возмещен моральный и материальный вред. Причём, выплата компенсации происходит за счет средств бюджета РФ, а ответчиком в таких случаях выступает не конкретный сотрудник, причинивший своими действиями вред гражданину, а непосредственно орган, в котором работает оперативник (ст. 1069 ГК РФ) [4].

Однако полный запрет на проведение ОРМ, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, не будет верным решением, т.к. эффективность подобных мероприятий в борьбе с преступностью доказана временем и не подвергается сомнению. Причиной нарушений обычно является низкая квалификация оперативных работников (слабое знание законодательства), ненадлежащий контроль со стороны руководства, а также нарушение порядка проведения ОРМ (неправильное оформление документов и пр.).

Говоря о необходимости реализации прав и свобод человека и гражданина при осуществлении ОРД, необходимо отметить, что, обладая в своем арсенале весьма широкими полномочиями и имея возможность объективно влиять на оперативную обстановку на закрепленном участке правоохранительной работы, оперативники не должны злоупотреблять ни законодательно обеспеченными возможностями, ни рычагами влияния на оперативную обстановку

все осуществляемые ими действия должны преследовать цель, указанную в ст. 1 Закона об ОРД, а именно – борьбу с преступностью. Собранная оперативным путем информация, касающаяся определенных граждан, зачастую носящая персональный или даже конфиденциальный характер, при недобросовестном, преступном отношении к осуществляемым должностным обязанностям может быть «монетизирована», что может составлять достаточно большой соблазн для сотрудника при наличии у него определенных изъянов в правовой культуре и правосознании [5, с. 25].

Ещё одной мерой защиты конституционных прав и свобод в ходе ОРМ, наряду с обжалованием, является предусмотренная законодательством возможность официального прекращения материалов оперативного учета в случае, если с высокой долей вероятности доказана непричастность гражданина к противоправной деятельности. Также установлены предельные сроки хранения для дел оперативного учета, бессрочность хранения подобных материалов недопустима.

К оперативно-розыскным мероприятиям, ограничивающим конституционные права граждан, при проведении которых необходима санкция суда, согласно Закона об ОРД, относятся: негласное обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи.

Согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ в ОРД допускается только соразмерное ограничение прав. Соразмерность ограничения прав означает, что допустимость и законность ограничения зависят от тяжести совершения преступления. Соблюдение соразмерности - обязательное условие ограничения того или иного конституционного права.

Ст. 5 Закона об ОРД определяет порядок доступа гражданина к сведениям, полученным в отношении его в ходе ОРД. Такое право гарантировано Конституцией РФ, где закреплена обязанность органов

государственной власти и органов местного самоуправления, их должностных лиц обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с ч. 4 ст. 5 Закона об ОРД право на ознакомление с указанными сведениями возникает у лица, виновность которого в совершении преступления не доказана в установленном законом порядке, то есть в отношении которого в возбуждении уголовного дела отказано либо уголовное дело прекращено в связи с отсутствием события преступления или в связи с отсутствием в деянии состава преступления. В то же время такого права на ознакомление с оперативно-розыскными сведениями не возникает при частичном прекращении уголовного дела либо при оправдании подсудимого не по всем вмененным составам преступления.

Право потребовать от органа, осуществлявшего ОРД, сведения о полученной о нем информации не обязывают гражданина доказывать наличие у него подобных данных, тем более подтверждать свои внутренние (психологические) переживания, вызванные вторжением в его частную жизнь.

Закон не обязывает органы, осуществляющие ОРД, знакомить заявителя с опе-

ративно-служебными документами. Ими может быть представлена справка, содержащая ответы на претензии гражданина, поставленные в жалобе. Однако, при разбирательстве существа жалобы в суде, прокуратуре по надзору за ОРД, данные правоохранительные органы вправе запрашивать и знакомиться с содержанием дел оперативного учета.

Необходимо отметить, что сведения о лицах, внедренных в ОПГ, о штатных негласных сотрудниках и лицах, конфиденциально содействующих оперативно-розыскной деятельности, а также данные об организации и тактике ОРМ составляют государственную тайну, поэтому любые документы, содержащие данную информацию, не могут быть представлены гражданину, равно как прокурору и суду. Суд также не вправе рассматривать жалобу гражданина, если судья санкционировал проведение право ограничительного ОРМ.

Таким образом, проведение ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан, является эффективной мерой борьбы с преступностью. Однако при их проведении зачастую возникают некоторые трудности, связанные с законностью их проведения, а также последующего эффективного использования в качестве доказательств по уголовному делу [6, с. 13].

Библиографический список

1. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ. Принят Государственной Думой 5 июля 1995 г. // СЗ РФ. – 1995. – №33. – Ст. 3349.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ. Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. Одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г. // СЗ РФ. – 2001. – №52 (ч. I). – Ст. 4921.
3. Давыдов, Я.В. Оперативно-розыскная деятельность. Конспект лекций. – М.: Приор, 2008. – 82 с.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая). от 26.01.1996 № 14-ФЗ. Принят Государственной Думой 22 декабря 1995 г. // СЗ РФ. – 1996. – №5. – Ст. 410.
5. Шатохин, И.Д. Решения Конституционного Суда Российской Федерации, связанные с нарушением прав граждан при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий. – Барнаул: БЮИ МВД России, 2015. – 47 с.
6. Авдеев, С.С. Актуальные вопросы оперативно-розыскной деятельности: конспект лекций. – Петрозаводск, 2009. – 182 с.

**THE ESSENCE OF ENSURING THE CONSTITUTIONAL RIGHTS AND FREEDOMS
OF A HUMAN AND A CITIZEN IN THE IMPLEMENTATION OF OPERATIONAL
SEARCH ACTIVITIES**

M.E. Kozina, *Student*

**Khakass State University named after N.F. Katanov
(Russia, Abakan)**

***Abstract.** The article is devoted to the issues of the essence of ensuring the constitutional rights and freedoms of man and citizen in the implementation of operational-search activities. The author comes to the conclusion that carrying out ORM, limiting the constitutional rights of citizens, is an effective measure to combat crime. However, during their implementation, some difficulties often arise related to the legality of their implementation, as well as the subsequent effective use as evidence in a criminal case.*

***Keywords:** operational-search activity, operational-search activities, rights and freedoms of man and citizen, measures to protect constitutional rights and freedoms, ensuring constitutional rights and freedoms of man and citizen.*