

ВИДЫ НАРУШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

М.Е. Козина, студент

Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова
(Россия, г. Абакан)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-12-1-155-159

Аннотация. Статья посвящена вопросам рассмотрения видов нарушений конституционных прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. Автор приходит к выводу о том, что ОРМ могут проводиться только с целью защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств. ОРМ не могут преследовать никакие иные цели (политические, экономические, религиозные) – это будет являться нарушением закона.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскные мероприятия, права и свободы человека и гражданина, неприкосновенность жилища, тайна переписки, телефонные переговоры.

Осуществление ОРД в силу ее специфического разведывательного характера невозможно без проникновения в сферу прав и свобод человека. В рамках ОРМ происходят некоторые ограничения конституционных прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, право на неприкосновенность жилища и др. В силу указанных особенностей ОРД постоянно балансирует между интересами борьбы с преступностью с одной стороны и интересами, правами и свободами личности с другой. Это в свою очередь обуславливает большое количество обращений граждан в суды различных уровней и компетенций, включая ВС РФ, КС РФ, ЕСПЧ, на предмет неправомερных действий сотрудников оперативных подразделений, несоответствия положений ФЗ об ОРД, гарантиям прав и свобод человека и гражданина установленным Конституцией РФ.

Понятие нарушений конституционных прав и свобод человека и гражданина при осуществлении ОРД тесно связано с термином ограничений при проведении ОРМ. Закон позволяет органам, осуществляющим ОРД, производить действия и принимать решения, ограничивающие конституционные права и свободы человека и гражданина при проведении ОРМ. Такая возможность основана на ч. 3 ст. 55 Кон-

ституции РФ и обусловлена необходимостью защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, обеспечения обороны и безопасности страны. Наиболее часто ограничениям в рамках закона подвергается право на неприкосновенность частной жизни, право на личную и семейную тайну; право на неприкосновенность жилища; право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Однако на практике в процессе проведения ОРМ оперативники нередко допускают нарушения рамок, установленных законом. Особенностью ОРД являются, что многие мероприятия, ограничивающие конституционные права граждан, проводятся негласно и конспиративно, что затрудняет контроль законности со стороны суда, прокуратуры.

Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина сконцентрированы в гл. 19 Особенной части УК РФ [1]. Необходимо отметить, что многие уголовные статьи коррелируют с аналогичными административными статьями из КоАП РФ [2]. Это касается нарушений равенства прав и свобод (ст. 136 УК РФ и ст. 5.62 КоАП РФ); неприкосновенности частной жизни (ст. 137 УК РФ и ст.

13.11 КоАП РФ); тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений (ст. 138 УК РФ и ст. 13.14 КоАП РФ); правил оборота специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации (ст. 138.1 УК РФ и ст. 20.23 КоАП РФ); неприкосновенности жилища (ст. 139 УК РФ); правил предоставления информации (ст. 140 УК РФ, ст. 5.39, 5.59 КоАП РФ); прав на свободу совести и вероисповеданий (ст. 148 УК РФ и ст. 5.26 КоАП РФ).

Многие нарушения конституционных прав связаны с трудностями толкования отдельных статей УК РФ. Рассмотрим подробнее уголовные данные нормы.

Так, проблемы правоприменения ст.137 УК РФ «Нарушение неприкосновенности частной жизни» отчасти связаны трудностями определения понятия частной жизни лица. В общих чертах к праву на частную жизнь можно отнести право человека на личную и семейную тайну, возможность находиться вне работы, вне общественного окружения в состоянии известной независимости от государства и общества, а также гарантии невмешательства в реализацию этого права.

К частной жизни относятся сведения, касающиеся семейной, интимной жизни личности, ее материального положения, состояния здоровья, характера, эти сведения, а также любую информацию, защищаемую от незаконного доступа и тем более разглашения не представляющие значимости для общества, но важные для самого индивида, т.к. позволяют ему самоидентифицироваться.

Нарушения закона будет иметь место, если для проведения данного мероприятия отсутствовали основания, перечисленные в ст. 7 Закона № 144-ФЗ.

Нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений, закреплённое в ст. 138 УК РФ и нарушение неприкосновенности жилища (ст. 139 УК РФ) происходит, когда проведение ОРМ совершается без судебного решения, когда судебное решение принято при отсутствии предусмотренных законом оснований (ч. 2 ст. 8

Закона об ОРД), либо когда нарушены условия проведения соответствующих мероприятий.

Нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений при проведении ОРД может произойти во время следующих ОРМ:

1. контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений (п. 9 ч. 1 ст. 6 Закона об ОРД);

2. прослушивание телефонных переговоров (п. 10 ч. 1 ст. 6 Закона № 144-ФЗ);

3. снятие информации с технических каналов связи (п. 11 ч. 1 ст. 6 Закона об ОРД).

Нарушение неприкосновенности жилища возможно при обследовании помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (п. 8 ч. 1 ст. 6 Закона об ОРД).

Также в ч. 2 ст. 8 Закона об ОРД устанавливается, что мероприятия, ограничивающие конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища могут проводиться только на основании судебного решения и при наличии необходимой на то информации. Судья вправе истребовать материалы при принятии решения о прослушивании переговоров.

Прослушивание телефонных и иных переговоров возможно и без разрешения суда (с последующим его уведомлением), если возникли обстоятельства, которые могут привести к совершению тяжких или особо тяжких преступлений, либо создающих угрозу безопасности РФ.

Нарушение данных норм будет являться незаконным ограничением конституционных прав человека.

Срок проведения ОРМ, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электронной и почтовой связи, а также право на неприкосновенность

жилища не может превышать 6 месяцев со дня судебного постановления (если в самом постановлении не указано иной срок). Также судебным решением срок может быть продлён (ч. 6 ст. 9 Закона об ОРД).

Таким образом, в Законе об ОРД перечислены ОРМ, ограничивающие конституционные права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электронной и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, и названы общие основания и условия проведения этих ОРМ. Однако Закон не детализирует порядок проведения данных мероприятий, относя это к ведомственному уровню регламентации.

Обобщая сказанное выше, а также практику применения норм Закона об ОРД, УК РФ, УПК РФ, решений Конституционного Суда РФ позволяет выделить некоторые типичные нарушения при проведении ОРМ:

- проведение ОРМ без разрешения суда;
- проведение ОРМ до момента получения разрешения суда при отсутствии обстоятельств, указанных в ч. 3 ст. 8 Закона № 144-ФЗ;
- проведение ОРМ на основании судебного решения, но с превышением сроков, установленных в судебном решении (в том числе до момента получения нового судебного решения при необходимости продления осуществления соответствующего ОРМ);
- проведение ОРМ в отношении нескольких лиц или объектов на основании одного судебного решения;
- проведение ОРМ на основании судебного решения, полученного путем представления судье заведомо ложных материалов, обосновывающих необходимость проведения ОРМ;
- прослушивание телефонных переговоров с согласия или по заявлению одного из абонентов, при отсутствии обстоятельств или с нарушением порядка, указанных в ч. 6 ст. 8 Закона № 144-ФЗ.

Необходимо отметить, что наряду с оперативниками к уголовной ответственности могут быть также привлечены со-

трудники соответствующих учреждений связи. Перечисленные выше деяния, совершенные с использованием своего служебного положения, образуют квалифицированные составы соответствующих преступлений (ч. 2 ст. 137, ч. 2 ст. 138, ч. 3 ст. 139 УК РФ) [3, с. 45].

В соответствии с ч. 4 ст. 5 Закона об ОРД, в некоторых случаях лицо вправе потребовать от органа, осуществляющего ОРД, сведения о полученной о нем информации в пределах, допускаемых требованиями конспирации и исключающих возможность разглашения государственной тайны. Отказ оперативника в предоставлении такой информации является преступлением (ст. 140 УК РФ). Данная норма обеспечивает охрану конституционного права гражданина на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы (ч. 2 ст. 24 Конституции РФ).

Важно признать, что риски и потенциальные ошибки – это характерные для ОРД явления, обусловленные осуществлением данной деятельности в условиях информационной неопределенности. Их нужно прогнозировать, анализировать и минимизировать, но избежать вовсе – невозможно, а в ряде случаев и нецелесообразно.

В литературе данная проблема преимущественно остается без внимания, либо освещается фрагментарно. Среди единичных работ можем выделить монографию С.И. Захарцева, Ю.Ю. Игнащенко и В.П. Сальникова, в которой авторы, опираясь на богатый собственный опыт работы в правоохранительных органах и проведенные исследования, делятся ценными для науки и правоприменительной практики предостережениями.

Они отмечают, что при выявлении преступления оперативным путем ОРД становится своего рода подготовительным этапом уголовного судопроизводства. В таком случае еще до возбуждения уголовного дела в ходе ОРД устанавливаются преступники, оценивается будущая доказательственная база, отыскиваются способы получения доказательств, выявляются свидетели и т.д. И если на указанной ста-

дии в оценке события заложена ошибка относительно виновности лица, то исправить ее бывает непросто. Такая ошибка приводит к неверному направлению следствия, дает виновному лицу время для сокрытия и уничтожения следов преступления, одновременно подразумевая меры процессуального принуждения в отношении невиновного [4, с. 352].

Конституции РФ не допускает при осуществлении правосудия применение доказательств, полученных с нарушением закона. Поэтому при использовании результатов ОРД в доказывании необходимо установить соблюдены ли правила проведения ОРМ [5, с. 238].

Некоторые авторы ошибочно считают, что нарушение Закона об ОРД не означает нарушения предусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуры формирования доказательств. Хотя вполне очевидно, что такие доказательства не могут быть признаны допустимыми. Как отмечено в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения

судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», доказательства считаются недопустимыми, если при их «собрании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собрания и закреплении» [6].

Таким образом, полученные с нарушением закона результаты ОРД не будут удовлетворять требованиям допустимости уголовно-процессуального законодательства, и поэтому согласно п. 3 ч. 2 ст. 75 и ст. 89 УПК РФ они не могут использоваться в уголовном судопроизводстве.

В заключении отметим, что ОРМ могут проводиться только с целью защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств. ОРМ не могут преследовать никакие иные цели (политические, экономические, религиозные) – это будет являться нарушением закона.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ. Принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. Одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ: Принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г. Одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г. // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
3. Иванов С.И. Нарушение прав и свобод человека сотрудниками уголовного розыска в условиях раскрытия неочевидных преступлений // Вестн. Краснодар. ун-та МВД России. – 2015. – №3 (29). – С. 44-47.
4. Захарцев, С.И. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке: монография / С.И. Захарцев, Ю.Ю. Игнащенко, В.П. Сальников. – М.: Норма, 2015. – 400 с.
5. Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. – М.: Юрайт, 2013. – 668 с.
6. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 №8 (ред. от 03.03.2015). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8847/.

TYPES OF VIOLATIONS OF CONSTITUTIONAL RIGHTS AND FREEDOMS OF A HUMAN AND A CITIZEN IN THE IMPLEMENTATION OF OPERATIONAL SEARCH ACTIVITIES

M.E. Kozina, *Student*

Khakass State University named after N.F. Katanov
(Russia, Abakan)

***Abstract.** The article is devoted to the issues of consideration of types of violations of constitutional rights and freedoms of a person and a citizen in the implementation of operational-search activities. The author comes to the conclusion that ORM can only be carried out with the aim of protecting life, health, human and civil rights and freedoms, property, ensuring the security of society and the state from criminal encroachments. ORM cannot pursue any other goals (political, economic, religious) – this will be a violation of the law.*

***Keywords:** operational-search activity, operational-search activities, rights and freedoms of man and citizen inviolability of the home, secrecy of correspondence, telephone conversations.*