

ОБ УСЛОВИЯХ, ПРИ КОТОРЫХ ТРЕБОВАНИЯ К ПОДРЯДЧИКУ-БАНКРОТУ МОГУТ БЫТЬ ОТНЕСЕНЫ К КАТЕГОРИИ ГАРАНТИЙНОГО УДЕРЖАНИЯ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ САЛЬДИРОВАНИЯ

Д.В. Королева, канд. юрид. наук, доцент
Уфимский университет науки и технологий
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-12-1-184-186

Аннотация. В статье характеризуется правовая природа сальдирования в результате произведенного гарантийного удержания в подрядных отношениях. Ввиду отсутствия законодательного регулирования гарантийного удержания исследована судебнo-арбитражная практика, закрепляющая требования к формулировкам, при наличии которых условие о гарантийном удержании считается согласованным сторонами. Разработка темы настоящей статьи представляется необходимой как с научно-теоретической точки зрения, так и в практических целях, поскольку сальдирование в результате гарантийного удержания не является зачетом, и следовательно, не подлежит оспариванию в рамках банкротных дел.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство), сальдирование встречных требований, гарантийное удержание, принцип свободы договора, зачет.

Вопрос о возможности сальдирования гарантийного удержания и собственно отличие сальдирования от зачета имеет важное значение в случае банкротства подрядчика, поскольку в процедурах банкротства по общему правилу взаимозачет встречных требований не допускается, если при этом нарушается установленная законом очередность удовлетворения требований кредиторов – в наблюдении (абз. 6 п. 1 ст. 63 ФЗ «О банкротстве») либо при нарушении очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов – в конкурсном производстве (п. 8 ст. 142 ФЗ «О банкротстве»). Кроме того, совершенные незадолго до банкротства должником зачеты попадают под особое внимание при анализе сделок арбитражным управляющим, и нередко оспариваются как сделки, совершенные с оказанием предпочтения одному из кредиторов перед другими, или как подозрительные сделки.

Сальдирование на сумму гарантийного удержания в бытовом понимании может пониматься как зачет: например, в подрядных отношениях заказчик, который должен перечислить подрядчику определенную сумму в качестве оплаты по договору, обнаружив недостатки при принятии ра-

бот, выставляет встречные требования к подрядчику об уменьшении стоимости оплаты по договору на стоимость устранения недостатков выполненных работ.

Однако юридическая природа гарантийного удержания и соответственно обусловленного им сальдирования отличается от зачета.

Гарантийное удержание прямо не регулируется российским гражданским законодательством, но не противоречит ему, что соответствует закрепленному в ст. 421 Гражданского кодекса РФ принципу свободы договора.

Ученые, исследующие вопрос сальдирования на сумму гарантийного удержания, отмечают, что его следует относить к подвиду института договорного прекращения обязательств, восходящего к принципу свободы договора [1].

Высказывается и иное мнение, в частности, что сальдирование в отличие от зачета является не способом прекращения обязательств, а представляет собой «арифметическую операцию, направленную на подведение итогов и фиксацию состояния расчетов между сторонами обязательства» [2].

В судебной практике гарантийное удержание квалифицируется как особый

порядок оплаты (уменьшение стоимости оплаты на сумму устранения недостатков), и как способ обеспечения исполнения обязательства (в случае просрочки в сдаче работ), и в этой связи сальдирование суммы гарантийного удержания, согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, не может расцениваться как зачет.

Так, в 2018 г. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ использовала подход к гарантийному удержанию как к порядку оплаты для того, чтобы обосновать неприменимость правил о зачете при уменьшении гарантийной суммы на стоимость устранения недостатков [3].

В то же время, уже через год в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 27.10.2020 г. [4] было указано, что закрепление при заключении договора более коротких сроков выполнения работ, как правило, предполагает их более высокую цену. Соответственно встречный характер указанных основных обязательств в совокупности с п.п. 1 и 2 ст. 328 и ст. 393 ГК РФ предполагает, что при ненадлежащем исполнении подрядчиком принятого на себя основного обязательства «им не может быть получена та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил это обязательство должным образом», то есть условие о гарантийном удержании в данном Определении понимается уже как способ обеспечения исполнения обязательств.

При этом, Верховный суд РФ однозначно указывает, что сальдирование на сумму гарантийного удержания не должно расцениваться в случае банкротства стороны договора подряда в качестве произведенного зачета, следовательно, не подлежит оспариванию по банкротным основаниям. Верховным судом РФ указывалось, в частности, что несмотря на то, что в переписке сторон произведенная операция была именована как зачет, в действительности произошло удержание суммы неустойки из средств, которые общество как заказчик должно было выплатить подрядчику за

выполненные работы, соответственно, суды должны были квалифицировать операцию в качестве сальдирования, а не зачета [5].

Важным представляется вывод Верховного суда РФ, что «в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения – причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает он сам своим ненадлежащим исполнением, а не заказчик, констатирующий факт сальдирования» [6].

Поскольку гарантийное удержание используется в гражданском обороте без законодательной регламентации, следовательно, требования к формулировке его условий следует искать также в судебной практике.

Распространенным является вывод судов различного уровня, что стороны при включении данного условия в договор должны согласовать размер, порядок удержания при оплате работ, а также порядок и срок возврата гарантийного удержания [7].

Также подчеркивается, что в договоре подряда должен быть четко определен срок проведения окончания расчета и сроки для выявления недостатков [8, 9]. Соответственно, по данной категории споров суды исследуют вопрос о том, были ли соответствующие требования по выявленным недостаткам заявлены в сроки, оговоренные договором.

На основании проведенного анализа можно определить, что для признания согласованным сторонами условия о гарантийном удержании для целей последующего сальдирования согласно сложившейся судебной практике установлена необходимость следующего:

- возможность и размер гарантийного удержания согласованы в договоре;
- указан срок проведения окончания расчета и сроки для выявления недостатков;
- требования по выявленным недостаткам заявлены в сроки, оговоренные договором.

Библиографический список

1. Егоров А.В. Сальдирование и зачет: соотношение понятий для целей оспаривания при банкротстве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2019. – №7. – С. 36-65.
2. Бычков А. Когда можно применить сальдирование // Юридический справочник руководителя. – 2022. – №2. – С. 26-33.
3. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17564 по делу № А40-67546/2016 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.08.2019 № 305-ЭС19-10075 по делу № А40-151644/2016 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.06.2021 № 305-ЭС19-17221(2) по делу № А40-90454/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.04.2021 № 308-ЭС19-24043(2,3) по делу № А32-1291/2018 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2022 № Ф09-7012/22 по делу № А07-32064/2021 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2022 № 13АП-27250/2022 по делу № А56-22107/2022 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2022 № 15АП-12775/2022 по делу № А32-47198/2021 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

**ON THE CONDITIONS UNDER WHICH CLAIMS AGAINST A BANKRUPT
CONTRACTOR MAY BE CLASSIFIED AS A GUARANTEE HOLD FOR NETTING
PURPOSES**

D.V. Koroleva, *Candidate of Law Sciences, Associate Professor*
Ufa University of Science and Technology
(Russia, Ufa)

***Abstract.** The article characterizes the legal nature of netting as a result of the guarantee retention in contractual relations. Due to the lack of legislative regulation of the guarantee hold, the arbitration practice has been developed, fixing the requirements for the wording, in the presence of which the condition on the guarantee hold is considered agreed by the parties. The research into the topic of following article seems necessary both from a theoretical point of view, and for practical purposes, since netting as a result of a guarantee hold is not considered as a set-off, and therefore, is not subject to challenge in bankruptcy cases.*

***Keywords:** insolvency (bankruptcy), balancing of counter claims, guarantee hold, the principle of freedom of contract, set-off.*