

## ПРАВОВАЯ ПРИРОДА МЕЖДУНАРОДНОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

В.Р. Кашапов, студент

Л.Ю. Галютдинова, старший преподаватель

Уфимский университет науки и технологий  
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-12-1-151-154

**Аннотация.** В данной статье рассматриваются основные концепции и теории о международном гражданском процессе, проводится системный анализ распространенных в научной полемики мнений по поводу природы данного права. Целью работы является выявление и развитие такого института как правовая природа международного гражданского процесса, в целях дальнейшего единообразного понимания его основных, главенствующих положений и норм. Это исследование позволило выявить многогранный характер природы данной частноправовой отрасли, несколько теорий о происхождении, а также дало толчок дальнейшего их детального изучения

**Ключевые слова:** правовая природа, международное частное право, международный гражданский процесс, кодификация, теории происхождения.

Международный гражданский процесс является неотъемлемой частью системы российского национального права в области регулирования действий субъектов гражданско-процессуальных отношений: судебного, процессуального и иного характера. Данная система правовых норм в современных общественно-правовых сферах имеет весомое значение, так как направлена на регламентацию правовых действий для различных субъектов, задействованных в данном правовом явлении международного регулирования, путем установления их прав и обязанностей, а также определенной процессуальной ответственности и их личного положения. Как и любое явление, международный гражданский процесс имеет множество теоретических и практических проблем, которые и определяют его правовую и другого рода проблематику, делая актуальным в области дальнейшего изучения и развития во всех правовых аспектах. Основной же актуальной проблематикой является его правовая природа и взаимосвязь с другими явлениями правовой, общественной жизни. Далее более подробно раскроем происхождение данной системы норм, определив тем самым его правовую специфику и природу.

В научной литературе данная отрасль права является предметом исследования

многих ученых и правоведов. Можно утверждать, что в правовой доктрине и в новеллах теории еще не сложилось единого окончательного осмысления данного отрасли частных правоотношений и не приостановилось его развитие под современные правовые реалии, делая его более практикуемым и применяемым по отношению к правовой современности и состоянию общества на сегодняшний день.

Так, в научной полемики по данному вопросу все мнения можно разделить на несколько групп.

1. Первая точка зрения исходит из того, что международный гражданский процесс относится к национальным отраслям в виду особых актов регулирования, в каждой стране, причем данная точка зрения подразделяется еще на две. Первая, как отрасль регулирующая отношения в рамках национальных гражданских отношений, только между гражданами на основе ГПК РФ и вторая теория относит к совместному регулированию гражданских и арбитражных отношений на основе АПК РФ и ГПК РФ.

2. Вторая группа ученых отстаивают позицию о том, что данную совокупность норм следует относить к межсистемному, «симбиозному» и комплексному регулированию и отраслевой принадлежности, то есть основываться на национальных и

международных нормах иных стран (например, взаимных договоров по исполнению решений судов).

3. Другие авторы отмечают, что международный гражданский процесс является составной частью международного частного права и рассматривается через призму отраслевой сущности международного частного права, как его под отрасли.

4. Остальная часть научной полемики уходит в сторону независимой правовой природы международного гражданского процесса и рассматривает его в качестве самостоятельной отрасли права [1, с. 1216].

Приведенные теории показывают обширный ориентир для научных обозревателей в данном актуальном направлении и наводят на вопрос о сущности возникновения данной отрасли и отнесения ее к одной из вышеперечисленных теорий. Согласно доктринальным основам, термин «международный гражданский процесс носит сугубо условный характер, поскольку речь не идет о каком-то международном рассмотрении определенного дела» [2, с. 229-237]. Данная мысль отражает национальную принадлежность, что говорит о отнесение данной отрасли к ведению каждого самостоятельного государства. И действительно, в АПК РФ и ГПК РФ не содержится определение международного гражданского процесса, только указывается сфера регулирования закона в общих положениях. Как отметила Н.И. Марышевой, «международный гражданский процесс является совокупностью норм и правил, которые регулируют рассмотрение судами, в том числе арбитражными, гражданских дел по правоотношениям с иностранным элементом, относится по существу к гражданскому и арбитражному процессу» [3, с. 455]. То есть, обращает внимание на двойственную природу международного гражданского процесса, который воплощается не только в системе регулирования гражданских отношений, но затрагивающий вопросы арбитражного национального права. В ее суждении можно отметить иностранный элемент, который прежде всего отделяет национальный

гражданских процесс и международный, хотя и косвенно.

В ГПК РФ сказано, что «если международным договором РФ установлены иные правила гражданского судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законом, применяются правила международного договора. Не допускается применение правил международных договоров РФ в их истолковании, противоречащем Конституции РФ» [4]. В этом положении закона, можно заметить, регулирования иностранных отношений с помощью норм международного характера и их признания, что наводит на мысль о «симбиозном», комплексном регулировании процессуальных моментов, но с соблюдением национальных интересов и норм. Данного подхода придерживается и Т.Н. Нешатаева, которая отмечает, что «международный гражданский процесс – прежде всего комплекс международных и внутригосударственных норм, являющийся институтом международного частного права и регламентирующий взаимодействие национальных и международных органов правосудия, которые осуществляют судопроизводство по гражданским делам» [5, с. 28]. Например, заключенный не так давно, Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений по гражданским или торговым делам от 2 июля 2019 года. По нашему мнению, такие договоры являются только связующими правовыми элементами двух национальных систем права разных государства, где иностранный интерес может не учитываться, если он противоречит, например, основам конституционного строя и публичному порядку, приоритет отдается национальным нормам.

Интересным представляется позиция, Т.М. Яблочкова, который указывал: «во избежание неточностей и противоречий мы должны здесь же указать на необходимость разграничения понятий процессуального и материального права. Смешение этих определений в науке может привести к заблуждениям, так как нормы коллизии, которые регулируют противоречия законов в международном процессуальном праве, отнюдь не совпадают с нормами

коллизии, которые регламентируют споры в праве материальном» [6]. Отсюда следует, что требуется разграничить международное частное право и международное гражданское право в сторону самостоятельности процессуальной отрасли права, что наталкивает на мысль о обособленной природе и началах международного гражданского процесса. Добавим, что «не следует включать международный гражданский процесс в состав национального гражданского процесса, а также нельзя игнорировать значения взаимодействия международного гражданского процесса и международного частного права» [7, с. 133-141]. Ведь, содержанием процессуальной отрасли выступают именно вопросы материального права и их правовое сотрудничество, которое является сущностным воплощением норм процессуального права, то есть основной целью их функционирования. И напоследок отметим, что нормы международного гражданского процесса имеют иной предмет регулирования, чем нормы международного частного права: они регулируют не сами частные отношения, осложненные иностранным элементом, а деятельность суда по разрешению гражданских дел» [8, с. 606]. То есть, принадлежность норм привязана к территории государства, где рассматривается спор и где находится суд, что говорит о национальной теории и некой самостоятельности рассматриваемого процессуального права. Добавим, что нормы международного гражданского процессуального права «распылены в национальной правовой системе и не имеют единого кодифицированного акта» [9, с. 125-130], как в других государствах, например, законе о международном частном праве Венгрии, где содержатся нормы процессуального и материального регулирования.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что в международном гражданском процессе на сегодняшний день наблюдается множество дискуссионных и спорных моментов, которые требу-

ют уточнения и дальнейшего развития в сторону исправления для единообразного понимания сущности и структурирования основных его базовых правовых институтов и самого процесса в целом. Современное научное сообщество в виду сложившейся научной базы, достаточно яро дискутируют насчет сущностных правовых ориентиров, приводят вышеприведенные мнения о природе данного правового явления.

По нашему мнению, международный гражданский процесс следует относить к национальной отрасли права ввиду того, что:

- Во-первых международные акты, направлены на реализацию норм именно национальных решений судов, которые находятся на территории определенного государства.

- Во-вторых, на сегодняшний день отсутствует единый международный орган или суд, рассматривающий гражданские споры и единый международный акт по вопросам международного процесса.

- В-третьих, следует его отграничивать от международного частного права, которое в большей степени относится в международной системе права направленно на прямое взаимодействие с иностранным элементом, а нормы процессуальные, имеют вторичное воздействие на отношениях, в том числе на иностранного элемента.

Также, по нашему мнению, следует создать национальный акт международного частного и процессуального кодекса, который в первой части содержал бы основы международного частного права, а во второй части основы международного гражданского права. А также закрепить сферу распространения данного акта и в статье «понятия» отразить такое определение как «международный гражданский процесс», в целях единообразного и устоявшегося понимания данной отрасли права в современных правовых условиях.

#### **Библиографический список**

1. Международное частное право: Учебник / Г.К. Дмитриева и др. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Проспект, 2022. – 1216 с.

2. Фатхуллина Л.В. Международный гражданский процесс: определения места в науке и системе права // Вестник гражданского процесса. – 2013. – №5. – С. 229-237.
3. Международное частное право / Под ред. Н.И. Марышевой. – М., 2000. – 455 с.
4. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изм. и доп. от 07 ноября 2022 № 387-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 29.11.2022).
5. Нешатаева Т.Н. Международный гражданский процесс [Текст]: [учебное пособие] / Т.Н. Нешатаева; Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации. – М.: Дело, 2001. – 502 с. ISBN 5-7749-0212-9.
6. Яблочков, Т.М. Курс международного гражданского процессуального права. – Ярославль, 1909.
7. Федосеева Г.Ю. Риторика вопроса о месте международного гражданского процесса в системе права Российской Федерации // Lex Russica (русский закон). – 2005. – Т. 64. № 1. – С. 133-141.
8. Богуславский М.М. Международное частное право. Учебник // 5-е изд. Перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2005. – 606 с.
9. Абдрахманова Э.С. Место и роль международного гражданского процесса в системе законодательства // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2020. – №4 (62). – С. 125-130.

## THE LEGAL NATURE OF THE INTERNATIONAL CIVIL PROCESS

**V.R. Kashapov**, *Student*

**L.Yu. Galyautdinova**, *Senior Lecturer*

**Ufa University of Science and Technology**  
(Russia, Ufa)

**Abstract.** *This article examines the main concepts and theories about international civil procedure, conducts a systematic analysis of the opinions common in scientific polemics about the nature of this right. The aim of the work is to identify and develop such an institution as the legal nature of the international civil process, in order to further a uniform understanding of its main, dominant provisions and norms. This study revealed the multifaceted nature of the nature of this private law industry, several theories about the origin, and also gave impetus to their further detailed study.*

**Keywords:** *legal nature, private international law, international civil procedure, codification, theories of origin.*