

## ЕВРЕЙСКАЯ АВТОНОМНАЯ ОБЛАСТЬ КАК СУБЪЕКТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ИСТОРИЯ, ПРАВОВОЙ СТАТУС, БУДУЩЕЕ

**И.М. Денисов, студент**

**М.И. Лещинский, студент**

**Е.А. Марченкова, студент**

**Научный руководитель: Е.А. Магомедова, канд. юрид. наук, доцент  
Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского  
(Россия, г. Калуга)**

DOI:10.24412/2500-1000-2022-12-1-96-98

**Аннотация.** Автономная область – особый вид субъекта в составе Российской Федерации. В работе исследуется исторический вопрос создания такого вида административно-территориальной единицы, поднимается вопрос о необходимости сохранения такого вида субъектов и законодательных препятствиях гипотетического изменения их статуса.

**Ключевые слова:** автономная область, субъект Федерации, федерализм, Еврейская автономная область, конституционализм.

Российская Федерация, согласно ст. 1 её Конституции, является федеративным государством. И как любая федерация, она обладает множеством административно-территориальных образований (субъектов) в своём составе. Статья 5 Конституции провозглашает наличие 6 видов субъектов Российской Федерации – республик, краёв, областей, городов федерального значения, автономных округов и автономной области. Автономная область, на сегодняшний день сохранившаяся в единственном числе, представляет собой особый вид административно-территориального образования.

Исторически, их создание было обосновано необходимостью предоставления автономии народам, проживавшим (например, Чукотская АО) или переселявшимся (Еврейская АО) на определённые территории. Автономные области при этом, обладали гораздо меньшей автономией, чем республики. Шармоянц А.М. отмечает, что республики по советскому законодательству фактически являлись окологосударственными образованиями, то есть неким подобием государства внутри государства: «К органам власти автономной области Конституция относилась только съезд Советов, ЦИК и Президиум ЦИК, в то время как автономная республика, представляя собой квазигосударственное образование,

обладала высшими органами «государственной» власти, которые состояли из съезда Советов республики, ЦИКа, Президиума ЦИК, Совета народных комиссаров, народных комиссариатов...» [1]. Особого внимания требует необходимость обозначить то, что в советское время все создаваемые автономные области включались в состав краевых объединений. Это позволяет говорить об их особом статусе в составе государства, поскольку несмотря на то, что они являлись отдельной административно-территориальной единицей, они были включены в состав другой, более крупной единицы (так, например, Еврейская АО была включена в состав Хабаровского края, Адыгейская АО – в состав Краснодарского края, и так далее). В современной России аналогию данной структуре можно провести на примере автономных округов – некоторые из них включены в состав областей или краёв, как например входящие в состав Тюменской области Ханты-Мансийский автономный округ – Югра и Ямало-Ненецкий автономный округ, которые при этом являются равноправными субъектами Российской Федерации и отдельными административно-территориальными единицами [2].

Еврейская автономная область в составе Российской Федерации – последний субъект такого вида. Остальные автономные

области были преобразованы в другие виды субъектов Федерации, например Адыгейская АО – в Республику Адыгея, Карачаево-Черкесская АО – в Карачаево-Черкесскую Республику. При этом, сохранив своё название, Еврейская АО потеряла отличающий данный вид субъекта статус, поскольку была выведена из состава Хабаровского края, и стала полноценным, независимым от других регионов равноправным субъектом Российской Федерации.

Правовой статус данного региона вызывает полемику в научных и политических кругах. Споры обусловлены вопросом необходимости сохранения данной автономии. Сокращение и так небольшого еврейского населения (16,2% в 1939 году, 5,5% в 1979 году, 4,1% в 1989 году и всего 1% к 2010 году [3]), связанное с массовой репатриацией в государство Израиль и общей неудовлетворительной экономической ситуацией в регионе, приводит к появлению предложений о необходимости изменения правового статуса Еврейской АО. В разное время высказывались предложения о ее полной ликвидации (с включением в состав Хабаровского края или Амурской области [4]), либо изменением вида данного субъекта: преобразованием в область или край. При этом, местное население, СМИ региона, не видят необходимости изменения его правового статуса, отмечается, что Хабаровский край и Амурская область не имеют самостоятельного бюджета, и присоединение ЕАО к любой из них не позволит кардинально изменить, или каким-либо образом улучшить экономическую ситуацию в регионах, а еврейское население при этом потеряет часть преференций, которые на данный момент обусловлены автономией региона [5].

Однако, как отмечают А.А. Кондрашев [6, с. 102] и С.А. Авакьян [7, с. 31], изменение статуса автономной области в данный момент представля-

ется невозможным, поскольку существование данного региона закреплено в ст. 5 Конституции РФ, внесение изменений в которую возможно только путем принятия новой Конституции. Принятие новой Конституции государства и вызванные этим кардинальные изменения в состоянии правовой системы РФ, ради изменения статуса одного субъекта не представляется необходимым, учитывая ранее упомянутое отношение к данным изменениям в самом субъекте. Фактически, сохранение статуса данного региона, который не был преобразован в республику по примеру других автономных областей, привело к появлению серьёзной правовой коллизии, решение которой невозможно без совершения таких значительных действий правового характера как изменение Конституции. К тому же даже гипотетическое изменение статуса данного субъекта, например его включение в состав других субъектов, потребует значительных финансовых вложений со стороны федерального бюджета и бюджетов регионов, поскольку потребуется полное изменение системы государственной власти в присоединяющем субъекте.

Таким образом, сохранение автономной области в составе РФ вызвано как историко-культурными и территориальными аспектами, так и общей правовой неопределённостью данного вопроса. Поскольку его решение требует значительных усилий со стороны государства, финансовых вложений (что затруднительно в текущей кризисной экономической ситуации), обоснованным представляется сохранение данного субъекта с учетом особенностей его построения, существования и развития как социального и исторического феномена мирового (так как Еврейская АО является исторически первым еврейским административно-территориальным образованием с официальным юридическим статусом и одним из двух в мире, наряду с Израилем) масштаба.

#### **Библиографический список**

1. Шармоянц А.Н. Становление автономных областей как субъектов нормотворческой деятельности в советский период // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2015. – №3.

2. Устав Тюменской области от 30 июня 1995 года №6 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/802032260> (дата обращения: 30.11.2022).

3. Еврейская область без евреев. Как создавался «Израиль на Дальнем Востоке» // Аргументы и факты. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://aif.ru/society/history/evreyskaya\\_oblast\\_bez\\_evreev\\_kak\\_sozdavalysya\\_izrail\\_na\\_dalнем\\_vostoke](https://aif.ru/society/history/evreyskaya_oblast_bez_evreev_kak_sozdavalysya_izrail_na_dalнем_vostoke) (дата обращения: 30.11.2022).

4. Виктор Ишаев предлагает объединить Камчатку с Корякией и Приморьем, Якутию с Магаданской областью и Чукоткой // PrimaMedia.ru. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://primamedia.ru/news/13160/> (дата обращения: 30.11.2022).

5. "Анахронизм" или "уникальная и развивающаяся автономия"? // Агентство еврейских новостей. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://web.archive.org/web/20150216151617/http://www.aen.ru/?page=brief&article\\_id=72836](https://web.archive.org/web/20150216151617/http://www.aen.ru/?page=brief&article_id=72836) (дата обращения: 30.11.2022).

6. Кондрашев А.А. Правовые проблемы совершенствования государственно-территориального устройства России // Российский юридический журнал. – 2008. – №2 (59). – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.prlib.ru/item/442209> (дата обращения: 30.11.2022).

7. Авакьян С.А. Изменение статуса субъекта РФ: проблемы и пути их решения // Вестник МГУ. Серия 11. Право. – 2003. – №1. – С. 31.

## **THE JEWISH AUTONOMOUS REGION AS A SUBJECT OF THE RUSSIAN FEDERATION: HISTORY, LEGAL STATUS, FUTURE**

**I.M. Denisov**, *Student*

**M.I. Leschinskiy**, *Student*

**E.A. Marchenkova**, *Student*

**Supervisor:** *E.A. Magomedova, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

**Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky  
(Russia, Kaluga)**

**Abstract.** *An autonomous region is a special type of entity within the Russian Federation. The article examines the historical issue of the creation of this type of administrative-territorial unit, raises the question of the need to preserve this type of subjects and legislative obstacles to a hypothetical change in their status.*

**Keywords:** *autonomous region, federal subject, federalism, Jewish Autonomous Region, constitutionalism.*