

## ИНСТИТУТ ПОДСУДНОСТИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РФ

М.А. Боженков, студент

Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина  
(Россия, г. Краснодар)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-12-1-33-37

**Аннотация.** Актуальность темы настоящей статьи связана с тем, что принятие Кодекса административного судопроизводства РФ (далее по тексту – КАС РФ) стало важным шагом на пути становления административного судопроизводства. В то же время на практике сохраняются ситуации, связанные с возникновением вопросов о подсудности спора. Правильное определение подсудности спора позволяет обеспечить законность решения. При этом, установление подсудности суда имеет большое значение для обеспечения защиты прав. В рамках данной статьи установлено, что наиболее часто сложности возникают при установлении подсудности в случае оспаривания нормативно-правовых актов, решения или действия органов государственной власти. для разрешения возникающих на практике вопросов проведен анализ норм КАС РФ, раскрыты положения, устанавливающие критерии определения подсудности административных дел, которые подтверждаются примерами судебной практики.

**Ключевые слова:** подсудность, административные дела, суд, защита прав, оспаривание.

Подведомственность представляет собой совокупность юридических норм, предусмотренных в законодательстве и позволяющих определить возможность суда рассматривать спор на основании субъекта, предмета и характера такового. Подсудность позволяет отнести подведомственные дела к ведению определенного суда. Определение подсудности административных дел относится к полномочиям Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции, мировых судей.

Речь идет об административных делах, которые связаны с защитой нарушенных прав, оспариванием действий или бездействий, а также с иными спорами, которые вытекают из административных правоотношений и иных публичных правоотношений. Подведомственность арбитражным судам дел, возникающих из публичных правоотношений, определяется положениями ст. 29 АПК РФ. Арбитражные суды рассматривают в порядке КАС РФ экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением экономической и предпринимательской деятельностью, когда такой спор вытекает из публичных или административных правоотношений. Ар-

битражные суды рассматривают административные дела, связанные с оспариванием нормативных актов органов исполнительной власти, действия и решения органов государственной власти и местного самоуправления, а также иных организаций, наделенных должностными полномочиями, если такие действия или акты привели к нарушению прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности. Арбитражные суды рассматривают дела об административных правонарушениях, если федеральным законом определена такая компетенция. Кроме того, компетенция арбитражных судов распространяется на дела, связанные со взысканиями с организаций и граждан, которые осуществляют экономическую и предпринимательскую деятельность, обязательных платежей, санкций, а также иные административные дела, которые федеральными законами отнесены к компетенции арбитражных судов [1].

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. № 11, указано, что дела, которые связаны с административным и иными публичными отношениями, рассматрива-

ются арбитражными судами в тех случаях, когда указание об этом прямо содержится в федеральном законе.

Положения КАС РФ не предусматривали изначально, в отличие от положений ГПК РФ, рассмотрение административных дел мировыми судьями. Однако в 2016 г. федеральным законом № 103-ФЗ приняты поправки, устанавливающие упрощенную форму рассмотрения дел о взысканиях обязательных платежей. В результате в КАС РФ добавлена глава 11.1, которая регламентирует вынесение судебного приказа. Помимо этого, добавлена ст. 17.1, устанавливающая подсудность административных дел мировым судьям, в частности, отнесение к их компетенции рассмотрение заявлений о вынесении судебного приказа в части требований о взыскании обязательных платежей и санкций. Указанный федеральный закон также предусматривал дополнение статьи 1 частью 3.1, которая предусматривала, что заявления о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций рассматриваются в порядке административного судопроизводства [2].

Положения ст. 18 КАС РФ устанавливают подсудность административных дел военным судам. В ст. 18 закреплено положение, аналогичное норме ст. 25 ГПК РФ, которая предусматривает, что административные дела рассматриваются военными судами в случаях, предусмотренных федеральными законами. Нормы ст. 18 КАС РФ более детализированные и предусматривают, что речь идет об административных делах, которые связаны с защитой нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере административных и иных публичных правоотношений [3].

Кроме того, вопросы определения подсудности дел военными судами отражены в Постановлении Пленума ВС РФ от 29 мая 2014 г. «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих». Положения федерального закона «О военных судах РФ», предусматривают, что им подсудны дела, связанных с нарушением прав и законных интересов граждан, военнослужащих, проходящие военные

сборы. Военные суды в порядке КАС РФ рассматривают административные дела по заявлениям лиц, уволенных с военной службы.

Положения ст. 19 КАС РФ определяют перечень административных дел, подсудных районным судам. К подсудности районных судов относятся все иные дела, которые рассматриваются в первой инстанции, не отнесены к подсудности мировых судей, арбитражных и военных судов, Верховного суда субъекта РФ, Верховного Суда РФ. Норма ст. 19 КАС РФ сформулирована по аналогии норме ст. 24 ГПК РФ [5].

Подсудность административных дел Верховному суду субъекта РФ устанавливается положениями ст. 20 КАС РФ. Верховные суды субъектов РФ рассматривают дела об оспаривании нормативных актов органов государственной власти субъекта РФ, в котором расположен суд, если такие нормативные акты затрагивают права и интересы граждан и организаций. Помимо этого, верховные суды субъектов РФ рассматривают административные дела о приостановлении деятельности или о ликвидации структурного регионального подразделения политической партии, общественного объединения, местной религиозной организации.

Верховные суды субъектов РФ рассматривают административные дела о запрете деятельности общественных объединений, которые не являются юридическими лицами, административные дела о приостановлении или прекращении деятельности средств массовой информации, об оспаривании решений избирательных комиссий субъектов РФ. В порядке административного судопроизводства верховные суды субъектов РФ рассматривают административные дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Помимо этого, рассматриваются административные дела об оспаривании решений экзаменационных комиссий субъектов РФ по приему квалификационного экзамена на должность судьи, либо решения об отказе в до-

пуске к экзамену, а также решения об определении кадастровой стоимости [6].

Указание о подсудности административных дел Верховным судам субъектов РФ содержатся также в положениях специализированного законодательства, в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления», «О референдуме Российской Федерации». В ч. 2 ст. 20 КАС РФ предусмотрена исключительная подсудность Московскому городскому суду административных дел об ограничении доступа к аудиовизуальному сервису.

Положения ст. 21 КАС РФ предусматривают подсудность административных дел Верховному Суду РФ. Подсудность дел Верховному Суду определяется положениями Федерального конституционного закона «О Верховном Суде РФ». Положения ст. 21 КАС РФ дублируют положения данного федерального закона. Верховный Суд РФ рассматривает по первой инстанции административные дела, связанные с оспаривает нормативно-правовых актов высших должностных лиц и органов государственной власти РФ, а также об оспаривании ненормативных актов данных субъектов [7].

В порядке КАС РФ в Верховный Суд РФ направляются заявления об оспаривании решений высшей квалификационной комиссии судей РФ, соответствующий комиссий субъектов РФ, заявления об оспаривании решений квалификационных комиссий, связанные со сдачей экзаменов на должность судьи, заявления о приостановлении деятельности политических партий, общественных и международных организаций, о прекращении деятельности средств массовой информации, заявления об оспаривании решений избирательных комиссий. В порядке административного судопроизводства Верховный Суд РФ рассматривает споры между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов, а также споры о присуждении компенсации

о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

Достижением КАС РФ является уточнение положений о возможности оспаривания нормативных актов внебюджетных фондов, а также нормативных актов государственных корпораций. Длительное время сохранялась ситуация правовой неопределенности, связанной с установление порядка обжалования. Отнесение к подсудности суда субъекта РФ административных дел об оспаривании нормативных актов органов местного самоуправления положительно оценивается как исследователями, так и практиками, поскольку установление данного положения позволяет обеспечить процедуру оспаривания, соответственно, обеспечить процедуру защиты прав. При рассмотрении вопросов об оспаривании нормативных актов органов государственной власти субъектов, необходимо принимать во внимание разъяснения Верховного Суда РФ, которые отражены в Постановлении № 48 от 29 ноября 2007 г. «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных актов полностью или в части». В данном постановлении указано, о каких именно органах идет речь [6].

Установление данных законодательных положений позволяет оспаривать нормативный акт органа государственной власти субъекта в Верховном суде субъекта РФ, что отвечает общей логике законодательства, связанной с установлением предметной подсудности и определением уровня оспаривания нормативного акта.

Положения КАС РФ, которые определяют территориальную подсудность административных дел, не лишены определенных недостатков. Данное положение связано с особенностями юридической техники. Многие вопросы связаны с использованием формулировок о том, что административное исковое заявление подается в суд того района, на территорию которого распространяются полномочия указанных органов. Данная формулировка не совсем ясна, поэтому возникают определенные сложности, которые усугубляются еще и тем, что положения ст. 22 КАС РФ не предусматривают возможности выбора

истом суда, в который он может обратиться.

Данный вопросы носят не только теоретический характер, но и создает проблемы на практике. Правильное определение подсудности зачастую играет решающее значение, поэтому целесообразнее было бы установить альтернативную подсудность, позволив административному истцу выбирать суд по месту нахождения органа или должностного лица, действия или нормативный акт, который оспариваются. Данное положение повысило бы эффективность и доступность судебной защиты прав [7].

При рассмотрении альтернативной подсудности административных дел необходимо отметить, что установление данной подсудности обуславливает наличие одной из отличительных особенностей административного судопроизводства, предусматривает возможность гражданина обратиться с административным иском заявлением об оспаривании нормативного акта по месту своего жительства. Указание данного положения в виде отдельной статьи исследователи рассматривают как определенное достижение законодательной техники. Положения о договорной подсудности определяются особенностями административных дел и закреплением особых правил исключительной подсудности в положениях ст. 23 КАС РФ. Положе-

ния КАС РФ, которые регламентируют исключительную подсудность, по мнению отдельных исследователей, имеют недостатки, связанные с дублированием норм о подаче искового заявления о помещении иностранного гражданина.

Подлежащего депортации или реадмиссии в специальное учреждение. Положения ст. 23 не предусматривают необходимости подачи административного искового заявления об установлении надзора в отношении лица, освобожденного от наказания в виде лишения свободы, о продлении надзора, об установлении определенных ограничений. А также повторение положений о подаче заявление о госпитализации гражданина в медицинское учреждение, оказывающее психиатрическую помощь. Необходимо закрепление в КАС РФ норм об исключительной подсудности в отношении отдельных категорий административных дел для обеспечения единообразия, без дублирования в отдельных главах.

Анализ положений КАС РФ позволяет определить особенности административной процессуальной формы в отношении вопросов определения подсудности. Однако сохраняется необходимость совершенствования законодательных положений, регламентирующих правила осуществление административного судопроизводства.

#### **Библиографический список**

1. Бархович, А.С. Признание недействительным акта государственного органа (Роспатента) как способ защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации / А.С. Бархович, Е.И. Дробот, Л.А. Зеленская // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 12-2. – С. 35-39. – DOI 10.23672/e1226-3436-7727-z. – EDN TEKSLE.
2. Борисов А.Н., Лагвилава Р.П. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. N 21-ФЗ (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юстицинформ, 2018. – 544 с.
3. Воронов А.Ф. Есть ли подведомственность? (Преподавание, наука, практика) // Вестник гражданского процесса. – 2020. – №5. – С. 13-46.
4. Любимова Е.В. Влияние электронного правосудия на вопросы подсудности гражданских и административных дел // Вестник гражданского процесса. – 2018. – №1. – С. 200-210.
5. Павлова М.С. Проблемы разграничения подсудности и компетенции гражданских, арбитражных и административных дел // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – №12. – С. 23-27.

6. Тарибо Е.В. Некоторые проблемы развития судебного нормоконтроля в России (в аспекте проверки конституционности регионального законодательства) // Российский судья. – 2018. – №9. – С. 52-59.

7. Шестак В.А. О некоторых положениях современной практики применения судами законодательства в сфере административного судопроизводства // Мировой судья. – 2018. – №7. – С. 36-40.

## INSTITUTE OF JURISDICTION IN ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS OF THE RUSSIAN FEDERATION

**M.A. Bozhenov, Student**

**Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin  
(Russia, Krasnodar)**

***Abstract.** The relevance of the topic of this article is related to the fact that the adoption of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation (hereinafter referred to as the CAS of the Russian Federation) has become an important step towards the establishment of administrative proceedings. At the same time, in practice, there are situations associated with the emergence of questions about the jurisdiction of the dispute. The correct determination of the jurisdiction of the dispute allows to ensure the legality of the decision. At the same time, the establishment of the jurisdiction of the court is of great importance to ensure the protection of rights. Within the framework of this article, it is established that the most common difficulties arise when establishing jurisdiction in the case of challenging normative legal acts, decisions or actions of state authorities. To resolve issues arising in practice, the analysis of the norms of the CAS of the Russian Federation was carried out, the provisions establishing the criteria for determining the jurisdiction of administrative cases were disclosed, which are confirmed by examples of judicial practice.*

***Keywords:** jurisdiction, administrative cases, court, protection of rights, challenge.*