

## ПРОБЛЕМЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

К.И. Абрамова, студент

А.Ф. Юсупова, студент

Научный руководитель: Л.Л. Азаматова

Уфимский университет науки и технологий  
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-12-1-10-12

**Аннотация.** В статье будут рассмотрены проблемы возмещения судебных расходов, связанных с рассмотрением дел в арбитражном суде. Проведен анализу отдельных положений действующего законодательства, регулирующих порядок взыскания судебных издержек, сравнение разных точек зрения, касающихся понимания данного вида расходов.

**Ключевые слова:** судебные расходы, судебные издержки, чрезмерные расходы, юридическая помощь, расходы на услуги представителя в суде, затраты, денежные средства.

По общим правилам, основываясь нормами Конституции РФ, каждому гарантирована судебная защита его прав и свобод, а также возможность обратиться в органы за предоставлением юридической помощи. Но, как и все услуги, например, одной из которой является услуги представителя в суде, совершаются за определенную плату, за исключением некоторых случаев, предусмотренных прямо в законе, поэтому, как и физическое лицо, так и юридическое лицо вынуждены нести судебные расходы по защите своих прав и свобод.

В целом, институт взыскания судебных издержек в арбитражном процессе важен, он обычно выступает в качестве баланса между сторонами спора, играет роль барьера при осуществлении права на судебную защиту. В научной литературе справедливо отмечается, что судебные расходы в гражданском и арбитражном судопроизводстве направлены на решение проблемы частичного возмещения государству расходов, понесенных при содержании и поддержании в рабочем состоянии судебной системы, и недопущения необоснованных жалоб в суды.

Ключевым источником, регулирующим судебные расходы, является Арбитражный кодекс Российской Федерации (АПК РФ). Именно в АПК РФ включено множество отсылочных норм, связанных с судебными расходами. Согласно ст. 101 АПК РФ, судебные расходы – это судебные издержки и государственная пошлина. Также о

взыскании судебных расходов утверждено Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление Пленума ВС РФ №1), но, несмотря на это, на тему о расходных обязательствах в суде продолжает подниматься много вопросов.

Судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, подлежат возмещению при определенных обязательных условиях, например, при принятии судебного акта в пользу одной из сторон. Важен тот факт, что она фактически несет расходы на оплату услуг представителя, наличие причинно-следственной связи между расходами и предметом конкретного судебного спора и соблюдение разумных пределов присужденной компенсации. Их оценка учитывает такие факторы, как сложность, характер и категория спора, продолжительность подготовки к его рассмотрению, объем доказательств, характер и объем предоставленной юридической помощи, а также степень участия представителя в разрешении спора [2].

Вопрос о существовании причинно-следственной связи между производственными затратами и предметом конкретного спора остается актуальным. Так, в судебной практике нередко встречаются случаи, когда соглашение на оказание юридической помощи, заключенное истцом, не может подлежать взысканию с ответчика в

связи с тем, что предметом соглашения является представление интересов в связи с обжалованием решения суда, но не в связи с обжалованием судебного акта ответчиком. Следовательно, поскольку, отклонение апелляции ответчика не может быть связано с правовой позицией истца, расходы, понесенные истцом в этой части, не могут быть возмещены с ответчика [3].

В Постановлении Пленума ВС РФ №1 разъясняются основные моменты порядка и особенностей взыскания судебных издержек, оставив при этом ряд достаточно важных и волнующих профессиональное сообщество положений и вопросов без ответа. Также, Верховный Суд указал, что к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, что перечень судебных издержек, предусмотренный АПК РФ не является исчерпывающим и что расходы, понесенные истцом, заявителем в связи с необходимостью соблюдения обязательного претензионного порядка, предусмотренного законом или договором, а также в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Также, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, при этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги [4]. Суд указал, что при определении разумности могут учитываться: объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. При этом, как указал суд, разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обос-

нована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Таким образом, установленный в Постановлении Пленума ВС РФ №1 критерий разумности, при определении суммы взыскиваемых судебных издержек, в частности расходов на представителя, ставится в зависимость от объема заявленных требований, цены иска, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, продолжительности рассмотрения дела, а также суммы расходов, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги в месте (регионе), в котором они фактически оказаны. При этом, точных градаций и диапазонных показателей (от и до), определяющих стоимость услуг представителя в зависимости от объема заявленных требований, цены иска, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, а также критериев, определяющих сложность дела и разделяющих легкие дела, от средних и сложных дел Постановление Пленума ВС РФ №1 не содержит.

Подводя итог всему вышесказанному, следует отметить, что в настоящее время существует множество пробелов, неточностей и недостатков в законодательстве, регулирующем взыскание судебных расходов, что имеет прямое отношение к отсутствию единообразия судебной практики по данной категории споров. Представляется целесообразным установить в нормативных правовых актах точные градации и диапазоны показателей, определяющие стоимость услуг представителя в зависимости от объема поданных претензий, цены судебного разбирательства, объема услуг, предоставляемых представителем, времени, необходимого для подготовки претензий, процессуальные документы, а также критерии, которые определяют сложность дела и отделяют легкие дела от средних и сложных дел. Это позволило бы создать открытую и прозрачную систему расчета судебных издержек и стандартизировать судебную практику по данной категории споров.

**Библиографический список**

1. Бычков, А. О распределении судебных расходов // Юрист. – 2016. – № 49. – С. 8.
2. Герасименко, Т.Ю. Распределение судебных расходов в арбитражном процессе в РФ и зарубежных странах / Т.Ю. Герасименко, О.А. Канищева, Р.В. Артемов // Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика: Сборник научных статей 7-й Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 256-260.
3. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа (ФАС СКО) от 29 июня 2022 г. по делу № А32-38122/2020. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 21.12.2022).
4. Степкин С.П. Проблемы значения судебной практики в вопросе компенсации расходов на оплату услуг представителя // Вестник арбитражной практики. – 2019. – №1 (80). – С. 62-69.
5. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ (ред. от 05.12.2022). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.12.2022).
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.12.2022).

**PROBLEMS OF REIMBURSEMENT OF COURT COSTS IN THE ARBITRATION PROCESS**

**K.I. Abramova, Student**

**A.F. Yusupova, Student**

**Supervisor: L.L. Azamatova**

**Ufa University of Science and Technology**

**(Russia, Ufa)**

***Abstract.** The article will address the problems of reimbursement of court costs associated with the consideration of cases in the arbitration court. The analysis of certain provisions of the current legislation regulating the procedure for collecting court costs, comparison of different points of view concerning the understanding of this type of expenses is carried out.*

***Keywords:** court costs, court costs, excessive expenses, legal assistance, expenses for the services of a representative in court, costs, money.*