

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В РОССИИ

А.Н. Селезнев, студент

Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина
(Россия, г. Краснодар)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-10-3-172-174

Аннотация. В данной работе автором анализируется современное состояние сферы альтернативного разрешения споров в Российской Федерации и даётся прогноз относительно перспективности развития данной сферы. Автор проводит исследования законодательного регулирования внесудебных примирительных процедур и делается акцент на ключевых актах. Также автором приводится своё видение тех проблем, которые замедляют темпы внедрения альтернативных способов разрешения споров и даёт рекомендации по их преодолению.

Ключевые слова: альтернативное разрешение споров, примирительные процедуры, медиация, внесудебное урегулирование, экономические стимулы, гражданский процесс.

На конституционном уровне гарантируется право каждого на защиту прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (статья 45 Конституции РФ). При этом, несомненно, основным способом защиты нарушенных прав является способ государственной защиты, то есть обращение в суд, так как именно в судебных органах общество видит единственный надежный способ защиты, ведь их возможности и решения подкрепляются властью государства. Однако следует отметить, что на сегодняшний день судебная система Российской Федерации крайне перегружена в связи с большим количеством поступающих заявлений [1]. В условиях дефицита кадров и большой загруженности судьи должны рассматривать дела как можно быстрее, а значит, правосудие становится «сборочным конвейером», когда «вместо защиты или восстановления нарушенных прав судьи все больше преследуют цель скорейшего завершения процесса и принятия решения в соответствии с хорошо зарекомендовавшей себя моделью». Это, в свою очередь, подрывает авторитет суда и веру в справедливое судебное разбирательство и говорит о необходимости принятия определенных мер. Таким образом, разработка эффективных методов разрешения споров стала вполне оправданной, что привело к стремлению законодателей к введению и популяризации примирительных процедур, эффек-

тивность которых в будущем должна привести к судебному разрешению, процессуальной экономии и сохранению коммерческих отношений между сторонами разбирательства.

По мнению М.А. Рожковой, термин «альтернативный способ разрешения споров» не совсем полно отвечает современным реалиям, так как он охватывает только процедуры разрешения споров, но не процедуры урегулирования, к которым относятся примирительные процедуры. В этой связи использование термина «альтернативное урегулирование споров» представляется более уместным [2].

Что касается современного положения дел, то в настоящее время в России отсутствует полная нормативная база или какой-либо единый кодифицированный акт, регламентирующий понятие, способы альтернативного разрешения и урегулирования споров, порядок их ведения и т.д. Несомненно, законодатель постепенно формирует правовые основы в этой сфере путем принятия разного рода законов, но этого еще недостаточно для формирования спроса на примирительные процедуры. Следует отметить, что зарубежная мировая практика знает множество успешно применяемых примирительных процедур, таких как «переговоры, посредничество, арбитраж, посредничество-арбитраж, примирительное производство, мини-суд, независимая экспертиза для установления

обстоятельств дела, омбудсмен, частная судебная система и многие другие. Многообразие форм и обширный положительный опыт внедрения в сферу делового оборота в зарубежных странах делает целесообразным изучение зарубежного опыта применения таких процедур.

Развитие законодательства и формирование судебной практики по вопросу расширения возможностей применения примирительных мер шло достаточно медленно. Законодательные инициативы в этой сфере не нашли парламентской поддержки, поэтому суды были вынуждены взять инициативу в свои руки. Так, Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» закрепило основные положения, касающиеся внесудебных способов разрешения споров. В частности, сторонам разрешалось применять любые примирительные процедуры, не противоречащие основам российского права. В дальнейшем положения данного постановления нашли отражение в нормах Федерального закона от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур».

Этот закон окончательно установил принципы примирения сторон, порядок и сроки проведения примирительных процедур, открытый перечень их видов (переговоры, медиация, судебное примирение), требования к судебным примирителям, результаты примирительного производства, требования к форме и содержанию медиативного соглашения, порядок его утверждения, правила о порядке нотариального удостоверения медиативного соглашения. Кроме того, в рамках унификации процессуального законодательства в ГПК РФ по аналогии с АПК РФ введена отдельная глава. 14.1 «Примирительные процедуры. Мирное соглашение». Процесс реформирования законодательства продолжается и сейчас, затрагивая разные отрасли права, в которые продолжают внедряться принципы внесудебного урегулирования споров.

Вышеизложенное говорит о возрастающем внимании государства к технологиям медиации и стремлении к внедрению процедур внесудебного урегулирования посредством масштабной реформы законодательства для повышения качества отечественного судопроизводства и развития правовой культуры населения. Но следует отметить, что хотя законодательство и сделало большой и позитивный шаг в направлении реализации озвученных задач, механизм популяризации таких процедур еще разрабатывается. Важно осознавать, что внедрение новых инструментов разрешения споров будет сопровождаться рядом проблем, одной из которых является низкая информированность населения о преимуществах таких нововведений.

Именно проблемы популяризации ослабляют положительный эффект реформы и замедляют темпы развития российской школы внесудебного урегулирования. Е.А. Борисова замечает на примере процедуры медиации, что введение примирительной процедуры «сверху вниз» «менее продуктивно, чем сознательное восприятие ее обществом, понимание преимуществ этой процедуры, ее потребностей, признание не только юристами, но и гражданами страны» [3].

Из вышеизложенного следует, что на данном этапе развития процедур разрешения споров основное внимание должно быть направлено на создание стимулов для их применения. Одним из наиболее эффективных механизмов реализации могут быть меры экономического характера, например, полное или частичное освобождение от платы за процедуру; возмещение расходов, понесенных в ходе исполнительного производства; введение экономических стимулов для посредников в виде налоговых льгот и т.п. [4]. Особо следует обратить внимания на возможности информирования населения о возможности и преимуществах примирительных процедур. Например, реклама за счёт средств государственных и региональных средств могла бы стать той основой, которая сделала бы альтернативное разрешение споров более популярной практикой.

Библиографический список

1. Захарова Е.И. Медиация как способ заключения мирового соглашения и прекращения судебного разбирательства // Эпомен. – 2022. – № 70. – С. 72-79.
2. Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения. – М.: Статут, 2008.
3. Борисова Е.А. Российская процедура медиации: концепция развития // Вестник Московского университета: Право. – 2019. – №5. – С. 18-30.
4. Загайнова С.К. Совершенствование института примирения в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – №7. – С. 27.

PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF CONCILIATION PROCEDURES IN RUSSIA

A.N. Seleznev, Student

**Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
(Russia, Krasnodar)**

***Abstract.** In this paper, the author analyzes the current state of the sphere of alternative dispute resolution in the Russian Federation and gives a forecast regarding the prospects for the development of this sphere. The author conducts research on the legislative regulation of extrajudicial conciliation procedures and focuses on key acts. The author also gives his vision of the problems that slow down the pace of the introduction of alternative dispute resolution methods and gives recommendations on how to overcome them.*

***Keywords:** alternative dispute resolution, conciliation procedures, mediation, out-of-court settlement, economic incentives, civil process.*