

## ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СТОРОН ПРИ ИСПОЛНЕНИИ АГЕНТСКОГО ДОГОВОРА

Г.А. Могилевский, канд. юрид. наук, доцент

Новосибирский ордена Жукова военный институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации  
Сибирский государственный университет путей сообщения  
(Россия, г. Новосибирск)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-10-3-145-147

*Аннотация.* На основе законодательных положений, теоретико-правовых взглядов ряда авторов-исследователей заявленной проблемы и примеров правоприменительной практики в публикации предпринята попытка рассмотреть правовую сущность ответственности сторон при исполнении агентского договора, выявить при этом законодательные пробелы и обосновать предложения по минимизации негативных последствий в этой сфере посреднических обязательств.

*Ключевые слова:* агентирование, легальная трактовка, классификация (виды) агентских договоров, сфера применения, ограничения для агента и принципала, нарушение обязательств, возмещение убытков, уплата вознаграждения.

Исследуя вкратце актуальные вопросы правовой регламентации ответственности сторон при исполнении агентского договора необходимо констатировать позицию законодателя, узаконивающего агентский договор как «соглашение между двумя сторонами, при котором одна сторона имеет право действовать от имени другой стороны (принципала). При этом деятельность агента заключается в совершении юридических действий от своего имени, но за счет принципала, в другом же случае – от имени и за счет принципала [1].

Проводимая классификация данной группы посреднических обязательств по критерию взаимосвязи субъектного состава позволяет допустить двух видов агентских договоров:

1) агент действует от своего имени и за счет принципала, и в этом случае к агентскому договору применяются правила, установленные для договоров комиссии;

2) агент действует от имени и за счет принципала, и в этом случае к агентскому договору применяются правила, установленные для договоров поручения [2].

Агентский договор основан на том юридическом факте, что одно лицо не может выполнять все необходимые ему действия в гражданском обороте, и поэтому он может назначить их исполнение другим

лицам или действовать этим от своего имени в своем интересе. Вследствие изложенного, агентские договоры имеют самую широкую сферу применения. Они очень распространены в сфере торговли, найма жилой недвижимости, аренды коммерческой недвижимости, страхования, туризма и т.п.

Следует отметить, что к агентским отношениям применяются общие положения об ответственности, но с определенной спецификой, а для некоторых видов агентирования законом установлены особенности ответственности агента и принципала, существенно отличающиеся от типичных ситуаций.

Анализируя положения ст. 1007 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), допускающие установление договором агентирования ограничений для агента и принципала по заключению агентских договоров с другими субъектами, правомерно утверждать, что формулировки данных ограничений для агента и принципала различаются. Для принципала ограничение касается заключения аналогичных агентских договоров с другими агентами, действующими на определенной в договоре территории, и воздержания от осуществления на этой территории самостоятельной деятельности, аналогичной

деятельности, составляющей предмет агентского договора. Для агентов же агентским договором может быть предусмотрено обязательство не заключать с другими принципалами аналогичных агентских договоров, которые должны исполняться на территории, полностью или частично совпадающей с территорией, указанной в договоре [3].

По мнению автора, вторая формулировка более удачна, поскольку ясна для толкования. Положения ст. 1007 ГК РФ, касающиеся ограничений права принципала на заключение агентских договоров с другими агентами, трактовать сложнее, так как не совсем ясно, что считать территорией, на которой действует агент, и как следует поступить, если агент действовал на одной территории, а потом вдруг решил ее расширить или изменить. Если подобное произошло после заключения соответствующего договора с принципалом, то агенту достаточно сложно будет привлечь к ответственности принципала и его контрагента, поскольку на момент заключения договора формальный критерий был соблюден.

Проблема ответственности по агентскому договору, связанная с территориальными ограничениями деятельности агента может быть решена посредством изложения п. 1 ст. 1007 ГК РФ в следующей редакции:

«Агентским договором может быть предусмотрено обязательство принципала не заключать с другими агентами аналогичных агентских договоров, исполнение которых должно или может осуществляться на территории, совпадающей с территорией исполнения ранее заключенного принципалом агентского договора. Также договором может быть установлена обязанность принципала воздерживаться от осуществления на этой территории самостоятельной деятельности, аналогичной деятельности, составляющей предмет агентского договора».

Необходимо также дополнить данную статью пунктом, предусматривающим ответственность в виде возмещения убытков за нарушение таких договорных ограниче-

ний.

Полагаем, изменения нужно внести и в абз. 3 ст. 1006 ГК РФ, так как норма, устанавливающая обязанность принципала уплачивать вознаграждение в течение недели, представляется некорректной. Более адекватным выглядит предложение изложить абз. 3 ст. 1006 ГК РФ в следующей редакции: «При отсутствии в договоре условий о порядке уплаты агентского вознаграждения принципал обязан уплатить вознаграждение в течение недели с момента представления ему агентом отчета за прошедший период, если из существа договора или обычаев делового оборота не вытекает иной порядок уплаты вознаграждения».

Если неисполнение (ненадлежащее исполнение) договора произошло из-за виновного поведения агента, то его нужно привлекать к ответственности перед третьим лицом, особенно когда речь идет о правоотношениях, связанных с защитой прав потребителей, являющихся «слабой» стороной. Такая защита гарантирована статьями 12-14 Закона о защите прав потребителей. Только при этих условиях потерпевшая сторона получит надлежащую правовую защиту. Не признавая агента в подобных случаях надлежащим ответчиком перед третьим лицом, суды затрудняют реализацию последним права на защиту и сужают ее возможности.

Показательна в этом случае оценка подобной ситуации высшим судебным органом российского государства – Верховным Судом РФ, который толкует ее следующим образом: «По сделкам с участием граждан-потребителей агент (посредник) может рассматриваться самостоятельным субъектом ответственности в силу ст. 37 Закона о защите прав потребителей, п. 1 ст. 1005 ГК РФ, если расчеты по такой сделке совершаются им от своего имени» [4].

Таким образом, предложенные автором рекомендации позволят в определенной степени решить проблемы ответственности сторон при исполнении агентского договора.

**Библиографический список**

1. Шмелев Р.В. Агентский договор в гражданском праве Российской Федерации // Справочная правовая система «Консультант Плюс: Комментарий законодательства». Дата обращения 20.10.2022 г.
2. Лунева Е.В. Агентский договор как правовое средство участия в электронных торгах по банкротству // Предпринимательское право. – 2017. – № 1. – С. 60-61.
3. Чмелева Т.А. Проблемы ответственности сторон агентского договора // Современное право. – 2016. – №9. – С. 73.
4. Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.11.2021 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс: Судебная практика».

**LEGAL REGULATION OF THE RESPONSIBILITY OF THE PARTIES  
IN THE EXECUTION OF THE AGENCY AGREEMENT**

**G.A. Mogilevskiy**, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*  
**Novosibirsk order of Zhukov of the Military Institute named after army general I.K. Yakovlev of the National Guard of the Russian Federation**  
**Siberian State University of Railway Engineering**  
**(Russia, Novosibirsk)**

***Abstract.** On the basis of legislative provisions, theoretical and legal views of a number of authors-researchers of the stated problem, examples of law enforcement practice in the publication, an attempt was made to consider the legal essence of the responsibility of the parties in the execution of the agency contract, to identify legislative gaps and justify proposals to minimize the negative consequences in this area of intermediary obligations.*

***Keywords:** agency, legal interpretation, classification (types) of agency contracts, scope of application, restrictions for the agent and principal, violation of obligations, compensation for losses, payment of remuneration.*