

## ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПО ДОГОВОРУ ЛИЧНОГО СТРАХОВАНИЯ ЖИЗНИ

Г.Р. Загретдинова, магистрант  
А.Т. Гаймалеева, канд. юрид. наук, доцент  
Башкирский государственный университет  
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-9-1-200-205

*Аннотация.* В статье анализируются особенности гражданско-правовой ответственности по договору личного страхования жизни. В ходе проведенного исследования были изучены нарушения условий договора в виде неисполнения, ненадлежащего исполнения или злоупотребления сторонами договора личного страхования жизни. В свою очередь, нарушение условий договора личного страхования жизни сторонами договора является основанием для наступления гражданско-правовой ответственности у субъектов страховых правоотношений.

*Ключевые слова:* договор личного страхования жизни, страховщик, страхователь, выгодоприобретатель, гражданско-правовая ответственность.

Страхование жизни играет важную роль в защите интересов граждан. Договор личного страхования жизни позволяет осуществить надежную финансовую защиту в случае потери жизни и здоровья застрахованного, реализовать одну из важнейших потребностей человека – потребность в безопасности.

Страхование жизни активно развивается в России. Что, несомненно, означает, что граждане стали больше беспокоиться за собственные здоровье, жизнь и сохранения достойного уровня жизни. И, безусловно, остаются актуальными вопросы изучения последствий ненадлежащего исполнения условий договора страхования жизни, а также злоупотребления правом со стороны участников договора.

На сегодняшний момент законодатель не дает определения гражданско-правовой ответственности, что приводит к возникновению неопределенности в трактовке данного понятия. В главе 25 ГК РФ, посвященной нормам ответственности мы не найдем определения понятия гражданско-правовая ответственность [1]. В связи с чем, верно утверждение В.В. Витрянского, о том, что множественность точек зрения относительно сущности этого понятия обусловлена тем, что в гражданском праве многие понятия употребляются в самых

различных целях, что предопределяет и смысл соответствующего понятия [2].

По мнению В.П. Грибанова, гражданско-правовую ответственность можно определить, как одну из «форм государственного принуждения, связанную с применением санкций имущественного характера, направленных на восстановление нарушенных прав и стимулирование нормальных экономических отношений юридически равных участников гражданского оборота» [3].

Рыбаков В.А., Тархов В.А., Липинский Д.Л., Матузов Н.И., Хачтуров Р.Л. и др., определяя гражданско-правовую ответственность, акцентируют свое внимание на позитивном аспекте ответственности [4]. Под позитивной ответственностью понимается обязанность субъекта дать отчет в своих действиях в случае ненадлежащего исполнения им своих обязанностей. Ответственность выступает стимулятором правомерного, добросовестного, социально-активного поведения граждан, помогает организовать и выполнить цели государства и права. Этот подход был законодательно закреплен п.3, п.4 ст.1 ГК РФ 01.03.2013 г.

По мнению Ю.Ю. Устиненко, всякая ответственность юридическая в особенности неразрывно связана с обязанностью [5]. Она сама представляет собой

обязанность, но ей непременно должна предшествовать какая-то другая обязанность. Без обязанности не может быть состояния ответственности, без нарушения обязанности не может быть привлечения к ответственности. В то же время никакая юридическая обязанность невозможна без ответственности. Следовательно, юридическая ответственность есть необходимость держать ответ за неисполнение правовой обязанности, существовавшей в том же правоотношении или вне его; необходимость, которая возникает и прекращается вследствие наступления определенных юридических фактов.

Определение гражданско-правовой ответственности, сформулированное О.С. Иоффе, где ответственность отождествляется с санкцией за правонарушение, является на сегодняшний день самым популярным. При этом он подчеркивал, что речь идет не просто о санкции за правонарушение, а о такой санкции, которая влечет определенные лишения имущественного или личного характера [6]. Тем самым гражданско-правовая ответственность выполняет функцию имущественного (экономического) воздействия на правонарушителя и становится одним из методов экономического регулирования общественных отношений [7].

Нарушение условий договора в виде неисполнения или ненадлежащего исполнения договора страхования, а также и злоупотребления правом стороной договора страхования является основаниями для наступления гражданско-правовой ответственности у субъектов страховых правоотношений.

Субъектом гражданско-правовой ответственности в страховом обязательстве может стать как страхователь, так и страховщик, а при определенных обстоятельствах и выгодоприобретатель.

Рассмотрим более подробно последствия ненадлежащего исполнения условий договора личного страхования жизни со стороны страхователя.

Основной риск заключается в том, что страховщик может потребовать расторгнуть договор или признать его недействительным. В результате, даже если про-

изойдет страховой случай, страхователь не сможет получить страховую сумму.

Страхователь является основной стороной договора страхования жизни, которая по своей воле либо в силу закона инициирует заключение договора страхования жизни и несет обязанность по внесению платы за предоставление страховой услуги. Основное право как страхователя, так и выгодоприобретателя заключается в закреплённой за ними возможности при установлении факта наступления страхового случая получить страховую сумму, оговоренную условиями договора. В связи с чем, в качестве гражданско-правовой ответственности страхователя (выгодоприобретателя) необходимо рассматривать случаи лишения принадлежащего ему субъективного права на выплату:

1) право страховщика на отказ в страховой выплате, закреплённое в п. 3 ст. 961 ГК РФ;

2) случаи освобождения страховщика от выплаты страховой суммы, установленные ст. 963 ГК РФ.

Законным основанием для отказа страховщика в выплате выступает бездействие страхователя (выгодоприобретателя). Оно выражается в виде отсутствия незамедлительного уведомления страховщика о наступлении страхового случая. Отказ в выплате страхового возмещения возможен только при доказанности хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) своевременность получения страховщиком сведений о наступлении страхового случая;

2) отсутствие соответствующих сведений, которые не могли отразиться на обязанности страховщика по осуществлению выплаты страховой суммы.

В ряде случаев удастся возразить на претензии страховой компании, а именно убедить суд в том, что они необоснованные, и все же получить страховую выплату. Но чтобы уменьшить риск таких споров, необходимо внимательно вчитываться в условия договора и анкету. И в первую очередь нужно обратить внимание на те условия, на нарушение которых страховые компании ссылаются наиболее часто.

К примеру, страхователь не сообщил о существенных обстоятельствах при заключении договора и об изменениях в них в период действия договора.

Чтобы решить относительно целесообразности заключения договора страхования и его условий, страховщик должен сначала правильно рассчитать:

1) вероятность наступления страхового случая;

2) размер возможных убытков от его наступления.

Страхователь обязан сообщить страховщику обстоятельства, которые имеют существенное значение для определения этой вероятности и этого размера возможных убытков от наступления страхового случая, если такие обстоятельства неизвестны и не должны быть известны страховщику.

В связи с неясностью такой формулировки закон дает уточнения: существенными являются, во всяком случае, обстоятельства, которые определенно оговорены в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в письменном запросе страховщика (п.1 ст.944 ГК РФ).

Страхователь должен выполнить обязанность по предоставлению достоверных сведений, которые оговорены в стандартной форме договора страхования (страхового полиса или письменного запроса страховщика при заключении договора личного страхования жизни. Ведь такие обстоятельства могут повлиять на решение страховщика заключить договор личного страхования жизни и на его условиях. Если этого не сделать, то страховщик может отказать в заключении договора. А если уже после его заключения выяснится, что страхователь не сообщил о существенных обстоятельствах, это может стать для страховщика поводом расторгнуть договор или потребовать признать его недействительным.

На практике отказы в выплате по договорам страхования жизни часто вызваны тем, что клиенты скрывают данные о состоянии своего здоровья или увлечения занятиями спортом.

Как установлено в решении Басманного районного суда г. Москвы (№ 02-

1120/2017 от 07.11.2017), в период действия договора страхования жизни застрахованный попал в автомобильную аварию, в результате чего получил телесные повреждения. Страховщик отказал в выплате, аргументируя тем, что клиентом были предоставлены недостоверные сведения. При заключении договора было указано, что у застрахованного отсутствуют какие-либо заболевания и он не является инвалидом и документы на установление группы инвалидности не подавал. Но при этом была приложена справка об инвалидности второй группы по общему заболеванию.

Суд первой инстанции (Басманный районный суд г. Москвы) встал на сторону страховщика, а суд вышестоящей инстанции (Московский городской суд, дело №33-38962/2017 от 30.11.2017) на сторону страхователя. Апелляция отметила, что, если страхователь сообщил недостаточно обстоятельств либо есть сомнения в их достоверности, страховщик мог сделать письменный запрос и все уточнить. В указанном деле дополнительные сведения о здоровье клиента страховщик не запросил. Кроме того, временная нетрудоспособность возникла у клиента вследствие полученных травм при автомобильной аварии и нет причинно-следственной связи с установленной инвалидностью. В связи с чем судебная коллегия вышестоящей инстанции взыскала страховое возмещение, неустойку, компенсацию морального вреда, штраф и расходы на оплату услуг представителя [8].

Еще пример из судебной практики (апелляционное определение Московского городского суда по делу №33-6150/2018 от 14.02.2018), связанный с утаиванием состояния здоровья при заключении договора страхования жизни. Застрахованный при заполнении анкеты не указал, что перенес несколько операций и проходил лечение. В период действия договора клиент из-за перитонита после гастропластики ушел из жизни. Его наследник при обращении за страховой выплатой получил отказ. В суде страховщик ходатайствовал о назначении посмертной судебно-медицинской экспертизы, которая установила, что клиент страдал тяжелой формой

ожирения, выраженной в нарушении пищевого поведения, в связи с чем ему был проведен целый ряд бариатрических операций. Сокрытие этих сведений при заключении договора страхования привело к тому, что суд первой инстанции (Кунцевский районный суд г. Москвы) и высшей инстанции (Московский городской суд) встали на сторону страховщика [9].

Следует различать освобождение от выплаты страховой суммы, указанных в ст. 963-964 ГК РФ, от отказа в выплате страхового возмещения вследствие того, что заявленное событие не является страховым случаем.

Клиент заключил договор личного страхования, в котором в качестве рисков указал болезнь, смерть, инвалидность 1 и 2 группы и временная утрата трудоспособности из-за несчастного случая. В период действия договора застрахованный скончался от острой сердечной недостаточности в результате заболевания сердца. При заполнении анкеты клиент указал, что никогда не страдал от заболеваний сердечно-сосудистой системы, но страховщик предоставил доказательства хронической болезни клиента. Это обстоятельство привело к тому, что суд (определение Московского городского суда по делу, №4г/4-4583/18 от 30.05.2018) признал договор страхования недействительным, а наследники не получили страховые выплаты [10].

Освобождение страховщика от выплаты невозможно даже при наличии той или иной формы вины лица, ответственного за вред:

1) по договору страхования гражданской ответственности за причинение вреда жизни или здоровью (п. 2 ст. 963 ГК РФ);

2) по договору личного страхования, если к моменту смерти застрахованного лица, наступившей в результате самоубийства, договор действовал уже не менее двух лет (п. 3 ст. 963 ГК РФ).

Следует отметить иные основания освобождения от выплаты, а именно указанные в ст. 964 ГК РФ воздействия ядерного взрыва, военные действия и др., которые не являются следствием виновного поведения страхователя, выгодоприобретателя, застрахованного лица, и, соответ-

ственно, данное освобождение нельзя отнести к гражданско-правовым санкциям [11].

Глава 48 ГК РФ перечисляет возможные основания гражданско-правовой ответственности страхователя (выгодоприобретателя). При этом глава 48 ГК РФ не содержит специальных положений об ответственности страховщика. Поэтому ответственность страховщика необходимо рассматривать исходя из общих положений гражданского законодательства о гражданско-правовой ответственности и специальных положений законодательства об отдельных видах страхования. Следует отметить, что довольно часто в литературе можно встретить ошибочное мнение о том, что ответственностью страховщика является обязанность по осуществлению страхового возмещения или страховой суммы в случае наступления предусмотренного договором страхового случая [12]. Очевидно, что осуществление страхового возмещения – это не ответственность страховщика, а его действия по исполнению одной из основных обязанностей по договору страхования. Именно неисполнение либо ненадлежащее исполнение страховщиком названной обязанности и является наиболее распространенным правонарушением в страховых правоотношениях.

Ответственность страховщика наступает в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договора, в частности, разглашения тайны страхования, необоснованной задержки страховой выплаты. Глава 48 ГК РФ не предусматривает каких-либо особых правил, касающихся ответственности страховщика. Следовательно, должны применяться общие положения гл. 25 ГК РФ.

Страховщик отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по выплате страхового возмещения. Поскольку обязательство страховщика по выплате страхового возмещения является денежным, за его неисполнение, ненадлежащее исполнение страховщик несет ответственность на основании ст. 395 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором. Страховщик, уплативший страхователю проценты за просрочку выплаты страхово-

го возмещения, не вправе требовать их в порядке суброгации от лица, ответственного за причиненный страхователю вред [13].

Таким образом, выгодоприобретатель должен доказать факт заключения договора страхования жизни, факт оплаты страховой премии в размере и на условиях до-

говора страхования жизни, факт наступления страхового случая. А страховщик, в свою очередь, должен доказать обстоятельства, с которыми закон или договор связывают с возможностью освобождения выплаты страховой суммы, либо оспорить доводы страхователя о наступлении страхового случая.

#### **Библиографический список**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022).
2. Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая: общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2011. – 847 с.
3. Гражданское право: учебник В 2 т. Т. 1 / под ред. Е.А. Суханова. – М., 1993. – С. 172-173.
4. Витрук И.В. Общая теория юридической ответственности: монография. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: ИНФРА-М. 2017. – С. 28-35.
5. Устиненко Ю.Ю. Понятие и признаки гражданско-правовой ответственности // Проблемы современной науки и образования. – 2015. – №7 (37). – С. 135-140.
6. Иоффе О.С. Избранные труды: в 4 т. Т. 1. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 574 с.
7. Устиненко Ю.Ю. Понятие и признаки гражданско-правовой ответственности // Проблемы современной науки и образования. – 2015. – №7 (37). – С. 135-140.
8. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.11.2017 №33-38962/17. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mosgorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/a8eac6ff-9de3-49fd-87dd-491c8d4c5415>
9. Апелляционное определение Московского городского суда от 01.02.2018 N33-6150/2018. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mosgorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/dc968bbf-1170-4950-b614-0343809e31e0?caseNumber=33-6150/2018>
10. Определение Московского городского суда от 30.05.2018 № 4Г/4-4583/18. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mosgorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/face5a17-1538-49aa-a5e2-9201686576ec?caseNumber=33-1268/2018>
11. Кривошеев И.В. Правовое регулирование страхования в Российской Федерации: автореф. дис. канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2000. – 29 с.
12. Барихин А.Б. Большая юридическая энциклопедия (Серия «Профессиональные справочники и энциклопедии»). – М.: Книжный мир, 2010. – 960 с.
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 года № 14-ФЗ (ред. от 29 июня 2015 года, с изм. от 28 марта 2017 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

**CIVIL LIABILITY UNDER A PERSONAL LIFE INSURANCE CONTRACT**

**G.R. Zagretdinova**, *Graduate Student*

**A.T. Gaimaleeva**, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

**Bashkir State University**

**(Russia, Ufa)**

***Abstract.** The article analyzes the features of civil liability under a personal life insurance contract. In the course of the study, violations of the terms of the contract in the form of non-performance, improper performance or abuse by the parties to the personal life insurance contract were studied. In turn, violation of the terms of the personal life insurance contract by the parties to the contract is the basis for the onset of civil liability for the subjects of insurance legal relations.*

***Keywords:** personal life insurance contract, insurer, policyholder, beneficiary, civil liability.*