

## ПРАКТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РУССКИХ ИНТЕЛЛИГЕНТОВ В 1870-Х ГОДАХ

Ху Тяньге, магистр

Коммерческий институт Наньго при Гуандунском университете иностранных языков и международной торговли  
(Китай, г. Гуанчжоу)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-9-1-120-125

**Аннотация.** Практическое исследование «народных проблем» российскими гражданами интеллигентами в 1870-х годах было уникальным. Под руководством группы, чтобы дать возможность русскому народу узнать о революции и принять участие в ней, а также создать равноправное общество, гражданские интеллигенты запустили движение, которое в основном разделено на два практических пути: один – подстрекать людей к бунту и свержению старой системы для создания новой системы; другая заключается в том, чтобы дать людям возможность иметь полное представление о культуре и революции посредством равноправных обменов и образования. Первый путь не может найти выхода из-за непонимания реального авантюризма и утилитаризма людей, в то время как второй путь терпит неудачу из-за неспособности эффективно общаться между интеллигентами и народом.

**Ключевые слова:** культурная память, образ, русская литература, интеллигенты.

*«Хождение в народ»: от теории к практике.*

В 70-м поколении 19-го века, с группами Лаврова, Бакунина и Чайковского в качестве руководства, гражданские интеллигенты начали изучать, как приблизиться к народу и внедрить его дремлющую силу в реальную жизнь. Они больше не ограничиваются обсуждением народных проблем в интеллектуальном кругу, и начали надеяться на связь с народом. После этого на исторической сцене официально появилось масштабное движение «Хождение в народ». Наблюдая за движением Хождение в народ, мы должны также обратить внимание на сложность и внутренние различия в идеях и действиях гражданских интеллигентов, вместо того, чтобы впасть в противоположную позицию «интеллигенты-люди».

Гражданские интеллигенты в начале 1870-х годов унаследовали концепции «деревенского общества» и «земли и сво-

боды» предыдущего поколения гражданских интеллигентов, основанные на морализме, и далее предложили интеллигентам максимально сократить дистанцию с народом. Лавров предложил, чтобы интеллигенты одинаково воспитывали народ, в то время как Бакунин издал лозунг Хождение в народ. Своим призывом эти два теоретика открыли новый период в отношениях между гражданской интеллигенцией и народом. Прежде всего, Лавров конкретно и слегка продемонстрировал огромный разрыв между интеллигентами и народом и указал, что интеллигенты должны овладеть оружием критики, от поддержания критического мышления лично до просвещения людей и оказания им помощи в формировании критического мышления, с целью улучшения социальной атмосферы, а затем поощрения критического мышления. Людей участвовали в революции и защищать свои собственные интересы.

В историческом письме в 1869 году Лавров с грустью писал: Для того, чтобы дать возможность нескольким мыслителям говорить о человеческом прогрессе в своих собственных исследованиях, люди заплатили высокую цену... Однако следует удивляться не тому, что за прогресс нескольких человек была заплачена высокая цена, а тому, что за него была заплачена такая высокая цена и сделано так мало. Поэтому интеллектуалы обязаны использовать знания и идеи, которыми обмениваются за счет большинства людей, чтобы спасти этих людей от страданий. Несомненно, мышление Лаврова унаследовало морализм гражданской интеллигенции 19 века и 60-х годов, но это больше не было закрытой теоретической конструкцией. Его взгляд был направлен на отношения между интеллигенцией и народом и на то, какую позицию должны занимать интеллектуалы в процессе освобождения народа. И почти в то же время Бакунин так писал.

В «Нескольких словах молодым русским братьям» он прямо превратил мышление в действие, и интеллектуальный элемент должен Хождение в народе посеять семена «деревенского общества» как идеи в сердцах людей. Бакунин твердо верит, что души Расина и Пугачева будут заменены в 70-х годах 19 века. Активизация среди гражданской интеллигенции, для «Российского государства народа», оно больше не ожидает получить новое и истинное «я» сверху.

Вместо этого я надеюсь получить такую свободу снизу, то есть по тому пути, по которому ее вел Щепан Расин..... Между народной Россией и официальной Россией открыто готовится новый кровавый конфликт и новая борьба не на жизнь, а на смерть, и она уже приближается.

Бакунин присвоил статус героического лидера этой «борьбы не на жизнь, а на

смерть» новому поколению гражданских интеллектуалов, одинокому борцу Расину.

Будет заменен, «на смену ему придет неизвестная, неиерархическая армия молодых людей. Теперь они разделили радости и печали с народом, и общая мысль и цель объединили их с народом». Он сказал этой группе молодых интеллектуалов: Хождение в народ. Ваше поле битвы, ваша жизнь и ваша наука находятся там. Учитесь у людей, как служить им и как наилучшим образом.

Блестяще выполняйте народное дело... Следует помнить, друзья, что интеллектуальная молодежь не должна быть народными учителями, филантропами и самодержавными лидерами, а только повивальными бабками народного самоосвобождения. Они должны объединять силы и усилия народа.

После того, как прозвучал призыв Хождение в народ, первая крупно-масштабная группа популистской гражданской интеллигенции – Чайковский. Группа возникла в начале 1870-х годов. В период Группы Чайковского идеи популистской гражданской интеллигенции находились в периоде неполной дифференциации. Поэтому сознание морализма, реалистическая тактика Нечаева и анархический энтузиазм Бакунина слились во всеобъемлющее целое в членах группы Чайковского. В этом смысле группа Чайковского является не только пионером движения, но и важным источником развития гражданской интеллигенции. В самом начале группа Чайковского состояла из Ма Дилемма Просвещения Народной проблемы: практическое исследование русской гражданской интеллигенции в 1870-х годах.

Г. Натансона была основана в Петербурге в октябре 1869 г. После ареста Натансона за революционную деятельность в ноябре 1871 г. Николай Васи Фактическим лидером группы стал Риевич Чайковский. Эта группа состоит из группы

храбрых, сильных и заслуживающих доверия гражданских интеллектуалов. Хотя библиотеку, где они находятся, часто называют «Якобинским клубом», они сознательно поглотили группу ишуджин.

И уроки Нечаева, преисполненные решимости устранить макиавеллистский темперамент этих предшественников, пытающихся замедлить ход революционной деятельности и сделать.

Это более систематично. В развитии группы Чайковского первое и наиболее очевидное изменение заключается в морализме, который пронизывает их философию. Они больше не пристрастились к макиавеллиевским заговорам или восхвалению элитных революционеров.

Что касается целей, то достаточно полагаться на следующие идеи, чтобы направлять всю их деятельность: долг, который интеллектуалы должны народу как образованному классу. Под влиянием «Исторического письма» Лаврова группа Чайковского подняла статус «знания и морали» на беспрецедентный уровень. Они всегда напоминали себе о так называемом «первородном грехе» интеллектуалов и о том, что люди для интеллектуалов должны учиться знаниям.

И труд, и кровь, и слезы были оплачены. Таким образом, второе значительное изменение в группе Чайковского, которая унаследовала дух «покаяния и благородной семьи», по сравнению с ее предшественниками в 19 веке и 60-х годах, заключается в том, что они, наконец, полны решимости работать главным образом на уровне осведомленности людей, особенно в политике. Чтобы улучшить ситуацию, они разработали пропагандистский план под названием «Книжный бизнес (Книжное Дело)» и представили ряд классических социалистических книг, таких как «Теория капитала» Маркса и «Состояние русского рабочего класса» Фрейров-

ского. Гражданские интеллектуалы проходят чтение.

Читая эти книги, я узнал более глубоко и всесторонне о ряде проблем в российском обществе того времени, особенно о выживании фермеров и их основных причинах. Исходя из этого, группа Чайковского еще раз подчеркнула важность действий, то есть революционная деятельность по улучшению жизни фермеров может только глубоко проникнуть в жизнь фермеров.

По сравнению с опозданием «исповедающихся дворян» группа Чайковского действительно открыла эпоху «хождения в народ». В более позднем втором поколении. От Общества земли и свободы до Партии народной воли, есть их неизгладимые тени. Взяв за основу группу Чайковского, гражданские интеллектуалы начали массово «мигрировать» в народ. Это знаменитое в истории движения

Зародившись между 1874 и 1876 годами, она началась с «лета безумия», в ходе которого более 3000 гражданских интеллектуалов связались с народом по различным каналам. Это закончилось масштабными санкциями, такими как «Судебный процесс над 193 людьми». В то же время мы должны понимать, что широкое движение «иди в народ» не ограничивалось масштабной великой миграцией с 1874 по 1876 г. Связанные с этим усилия и практика гражданской интеллигенции были полностью подавлены арестами и тюремным заключением в стиле ловушки царского правительства, но продолжались до 1881 года, пока им не удалось убить царя Александра II и они по-настоящему не обнаружили свои собственные серьезные противоречия. В течение почти десяти лет гражданские интеллектуалы перешли от теоретического конструирования к гражданской практике. Первоначально это была активная попытка выйти из замкнутого пространственно-временного тела морализма,

но в процессе они неоднократно наткнулись на стену. Что касается причин провала движения гражданской интеллигенции «Иди к народу» в 19 веке и поколении 70-х годов, то общее объяснение обычно фокусируется на недостатках неспособности общаться между интеллектуалами и народом. Хотя это утверждение в целом не отклоняется от общего направления проблем гражданской интеллигенции и народа.

Это касалось поверхности, игнорируя глубокие внутренние разногласия гражданской интеллектуальной группы. Эти различия не позволяют легко определить и оценить «70-летнее поколение».

Первый практический путь: использование элитарности народом.

Сложные дилеммы и расплывчатые образы гражданских интеллектуалов в конкретном историческом контексте в основном вызваны непоследовательностью путей внутри их групп. У всех них есть желание разрушить старую систему и принести равенство, свободу и счастье русскому народу. Однако, по вопросу «Как относиться к народу», они разделены на множество лагерей. В целом, эти формирования можно грубо разделить на два типа путей. Среди них путь элиты «на благо народа» трансформировал нечаевизм, превратив изолированную революционную группу, которая игнорирует власть народа, в элитистскую группу, которую все еще возглавляет небольшое количество активных и интригующих людей. интеллектуалов, и использует или даже обманывает людей как средство. Этот путь представлен Долгушиным и Ткачевым. Хотя у них есть фундаментальные различия в понимании политического истеблишмента после революции, их методы относительно последовательны. Хотя эта элитарная линия гражданских интеллектуалов фокусируется на использовании людей в качестве основного метода, она специфична и сложна. Социальная ситуация и трудная

практика плавного прогресса привели к тому, что «народная власть», которая в их глазах обладает большим потенциалом и, как ожидается, будет единой, существует только в их воображении.

Возьмите А.В. части гражданской интеллигенции во главе с Долгушиным после разгрома нечаевской группировки начала народную пропаганду, смешанную с «интригами и ложью». Конечно, их пропаганда включала в свое видение людей как существей, тем самым привнося Нечаеву «Игнорирование людей» превратилось в «использование людей». Карьера Долгушина началась в Сибири и, наконец, началась с местной «сибирской деревни».

«Общество» превратилось в «небольшую группу из 22 человек», созданную в 1872 году. Как думает большинство людей, группа Долгушена неразрывно связана с Нечаевым. Хотя Нечаев посеял семена популизма в сердцах Долгушена и его последователей, в отличие от нечаевцев, члены группы Долгушена активно удовлетворяют реальные потребности фермеров в теории и практике, например, выступают против требования к фермерам выкупать землю за деньги, призывая к равному распределению земли, требуя открытия фермерских школ и протестуя против системы обязательной военной службы. В теоретическом тексте и практике Нечаева основная часть революции – это только интеллектуалы, и это должна быть только элитная интеллигенция, в то время как в Долгушене есть две основные группы: интеллектуалы и народ.

Однако кажущиеся искренними ориентированные на людей действия фракции Долгушина по-прежнему являются идеологическим корнем интеллектуального элитаризма, то есть интеллектуалы должны руководить народом и даже использовать его, что и заложило основу для появления Ткачева и его блонкизма. Долгушен писал целенаправленные пропагандист-

ские статьи «К русскому народу» и «К интеллигенции» для двух основных революционных тем – народа и гражданской интеллигенции. «К русскому народу» начинается с Евангелия от Матфея и относится к крестьянам как к «братьям», которые страдают вместе. Более того, вся статья использует множественное число от первого лица «мы» и «братья», намереваясь создать стиль проповеди и агитации в стиле религиозного документа, в то время как слово «мы» стремится объединить гражданскую интеллигенцию и народ в один лагерь и создать атмосферу сообщества, чтобы максимизировать подразумеваемых читателей этой статьи, "людей" в статье, понять волю интеллектуалов соперничать им и осознать, что только объединив усилия с интеллектуалами можно было бы поставить себя в тот же лагерь. Несправедливость, которая тяготила на протяжении сотен лет, была полностью устранена. Однако в статье «К интеллигенции», опубликованной сразу после этого в журнале «К русскому народу», Долгушин определил интеллигенцию как «образцовых родителей», а народ – как их детей, которых срочно нужно просветить. Интеллигенция должна «заниматься воспитанием детей, чтобы они могли стать людьми с новым взглядом на мир». С одной стороны, люди, которые хотят, чтобы им привили революционные убеждения, а с другой стороны, интеллектуалы, которые стремятся обновить почву общества. На самом деле гражданские интеллектуалы просто не могут

принимать во внимание и то, и другое одновременно. В бурном движении «иди к людям» время обычно очень ограничено. Многие идеальные стратегии не могут быть полностью реализованы в течение нескольких месяцев, полугодия или даже года и могут быть осуществлены только точно. Таким образом, «Элита Долгушена инициатива» интеллектуалы ведут людей требует, чтобы интеллектуалы выбрали между своим собственным лидерством и волей народа. Ткачев является репрезентативной фигурой вышеупомянутого «большинства людей, выбирающих интеллектуальное лидерство». Он выступал за то, чтобы небольшое число элитных интеллектуалов контролировало большинство людей, и при необходимости для достижения цели можно было использовать методы обмана и использования, чтобы максимизировать.

Объедините силу народа и извлеките ресурсы для достижения деревенского социализма как можно быстрее. Революция уже начнется в народе, просто с небольшим руководством вы можете разжечь пожар в прериях. Теоретическая логика Ткачева самосогласованна. Из того неотложного момента, когда российское государство и система деревенского общества оказались на перепутье, он сделал вывод, что революция должна быть осуществлена немедленно, и должна быть использована разрушительная революционная сила внутри народа, но только народная.

#### Библиографический список

1. Бельчиков Ю.А. Глеб Успенский и «деревенский очерк» середины XX в. (к 170-летию со дня рождения Г.И. Успенского) // Вестник Московского университета. Серия 19. Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2014. – №1. – С. 132-137.
2. Бирюков В.П. Записки уральского краеведа. – Челябинск, 1964. – 144 с.
3. Булгаков С.Н. Героизм и подвижничество // Вехи: сборник статей о русской интеллигенции. – М.: Новости, 1990. – С. 23-70.
4. Горячкина М.С., Лаврецкий А. Салтыков-Щедрин // История русской литературы: В 10 т. / АН СССР. Ин-т рус. лит. (Пушкин. Дом). – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1941-1956.

5. Дячук Т.В. Личность и творчество Г. И. Успенского в контексте споров о русской интеллигенции ("Вехи" и вокруг "Вех") // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2019. – Вып. 4. – С. 369-373.
6. Мачтет Г.А. М.Е. Салтыков-Щедрин в Рязани // «Газета А. Гатцука». – 1890. – № 16-17.
7. Мокшин Г.Н. Эволюция идеологии легального народничества в последней трети XIX – начале XX в. – Воронеж: Научная книга, 2010. – 299 с.
8. Русский биографический словарь: Гоголь – Гюне. – М.: Аспект Пресс, 1997. – С. 222-225.

## PRACTICAL STUDY OF RUSSIAN INTELLECTUALS IN THE 1870S

**Hu Tiange**, *Master*

**Guangdong University of Foreign Studies South China Business College**  
(China, Guangzhou)

***Abstract.** The practical study of "people's problems" by Russian civic intellectuals in the 1870s was unique. Under the leadership of the group, in order to enable the Russian people to learn about the revolution and take part in it, as well as to create an equal society, civic intellectuals launched a movement that is mainly divided into two practical ways. The first way cannot find a way out due to a lack of understanding of the real adventurism and utilitarianism of people, while the second way fails due to the inability to communicate effectively between intellectuals and the people.*

***Keywords:** cultural memory, image, Russian literature, civil intelligentsia.*