

КОМПАРАТИВИСТСКИЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ СЕЛЕКТОРАТА

М.А. Максимов¹, канд. филос. наук, доцент

И.В. Белов², магистрант

¹Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

²Государственный академический университет гуманитарных наук

¹(Россия, г. Калуга)

²(Россия, г. Москва)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-8-3-102-106

Аннотация. Данная научная статья посвящена рассмотрению и анализу моделей политических систем, представленных в теориях Д. Истона и Г. Алмонда, а также сопоставлению их концептуальных положений с идеями и принципами, изложенными в теории селектората, разработанной Б.Б. де Мескитой. Государство представляет собой огромный и сложный организм, важной составляющей которого является политическая система, структурно-функционально обуславливающая особенности и характер распределения тех или иных благ и ресурсов в обществе, а также определяющая фактический вектор развития государства. Феномен политической системы находился на рассмотрении многих ученых и политологов, однако в теоретических построениях разных авторов встречаются существенные различия, которые выгодно отличают рассматриваемую теорию от ее аналогов.

Ключевые слова: «черный ящик», «вход-выход», политическая система, функции, резиденты, селекторат, норма лояльности, «окружающая среда».

В настоящее время научное познание мира политики является ключевым условием получения относительно релевантных эмпирических и теоретических данных, на основании которых специалисты в области политологического знания могут выстроить научно обоснованные гипотезы в отношении тех или иных тенденций общественного развития. Политическая система общества представляется стержневым элементом всего общественного устройства, что обусловило актуальность изучения данной проблематики. Механизмы, лежащие в основе функционирования политической системы, детерминируют характер распределения материальных и духовных ценностей в обществе, а также оказывают воздействие на стабильность функционирования общественно-политических институтов. Понимание основ, затрагивающих действие данных механизмов, в перспективе должно способствовать более качественной реализации концептуальных положений рассматриваемых теорий на практике, а также ответить на вопрос о природе автократичности или де-

мократичности тех или иных политических режимов [3, с. 14].

Теория селектората, представленная американским политологом Брюсом Буэна де Мескитой, обозначила новые отправные точки в изучении феномена политической системы. В рамках данной теории представлены положения, которые в настоящий момент позволяют специалистам сделать определенный вывод о том, что теоретическое осмысление модели функционирования политической системы в обществе не является завершенным и требует существенной доработки. Также необходимо отметить, что теория селектората в настоящее время достаточно фрагментировано проработана и изучена в рамках отечественной научной литературы. Данный фактор предопределил теоретическую значимость текущего научного исследования.

Объяснительный потенциал классических концепций политической системы в настоящее время переживает кризис, в качестве основных причин которого выступает стремительно меняющийся политиче-

ский ландшафт, а также основы, определяющие политическое поведение индивидов. Степень политического представительства и участия, являющаяся ключевым фактором успешности функционирования политической системы, с точки зрения концептуальных представлений Д. Истона и Г. Алмонда, в настоящее время снижается [7, с. 74]. Также отмечается постепенное падение доверия к традиционным политическим институтам [6], что усиливает роль постклассических институтов и политических акторов, подробно рассматриваемых в теории селектората.

К середине XX века мир политологической науки столкнулся с острой необходимостью формирования новых для того времени теоретических представлений о сущности концепта политической системы. В основу формирования нового взгляда на его структурно-функциональные особенности был положен системный подход, который был использован Дэвидом Истоном в ходе анализа и создания собственной концептуальной модели функционирования политической системы. В основе его методологии лежал акцент, направленный на рассмотрение особенностей взаимодействия политической системы с внешней средой. Эта модель получила упрощенное название модели «входа-выхода», или же «черного ящика». В рамках определения теоретической сущности политической системы Дэвид Истон понимал ее как «совокупность определенных взаимодействий, следствием которых является транзит ценностей, который осуществляется авторитарным образом. Это именно то, что ключевым образом дифференцирует политическую систему от иных систем, активно взаимодействующих с ней» [4, с. 323].

Если говорить о «выходе» в рамках разработанной Д. Истоном теории, то под ним подразумевается определенное событие, которое происходит вне рамок политической системы, однако оказывает на нее прямое или опосредованное воздействие. «Выход» в свою очередь предполагает определенный ответ на данное воздействие. Также важно отметить, что «вход» и «выход» нередко вступают в активное взаимодействие, которое в одном случае реа-

лизуется в форме взаимовлияния, а в другом случае в форме одностороннего воздействия либо со стороны системы, либо со стороны среды.

Д. Истон предложил две формы данного взаимодействия, в рамках которых оно способно протекать. Первая – это требования, вторая – это поддержка. «Выходы», являющиеся специфической реакцией на те или иные требования внешней среды, в свою очередь позволяют регулировать общественные настроения, а также процессы, протекающие в обществе. Данная реакция порождает «обратную связь», необходимую для борьбы с возникающим общественно-политическим «стрессом» и для обеспечения стабильности функционирования политической системы [4, с. 329].

В течение следующих лет Г. Алмонд представил теоретическое развитие данной концепции. В отличие от истоновской имплементации системного подхода, Г. Алмонд выстраивал собственную концепцию на основе организационного подхода, в центре которого на рассмотрении находились функции и структурные особенности политической системы, находящиеся в тесном взаимодействии. Политическая система рассматривается с позиции трех аналитических уровней, различных с точки зрения их функциональных особенностей. Первым является сама система, а также ее взаимосвязь с внешней средой. Вторым уровнем выступают особенности внутреннего функционирования системы. На третьем же уровне находится реализация системой тех функций, что направлены на собственное сохранение и стабильное функционирование [5, с. 71].

Анализируя структуру политической системы, Г. Алмонд предложил следующую классификацию ее объектов:

- а) политические роли и институты;
- б) исполнители политических ролей;
- в) конкретные политические решения и мероприятия.

Также ключевым отличием модели функционирования политической системы Г. Алмонда является введение функциональной составляющей. К данным функциям Г. Алмонд отнес функции системы, процесса и управления [1]. Реализация

функций системы предполагает использование механизмов политической социализации и рекрутирования. Функции процесса затрагивают взаимосвязь «входа» и «выхода», которая проявляется в трансформации требований внешней среды в конкретные политические положения и программные документы, которые являются предпосылкой политических перемен, нередко приобретающих форму трансформации самих политических институтов в рамках системы [2, с. 187]. Наконец, функции управления сводятся к имплементации тех или иных политических решений, а также к распределению ценностей и ресурсов в обществе.

Однако принято считать, что Д. Истном и Г. Алмондом была заложена лишь концептуальная основа для дальнейшего развития и становления теории политических систем, которая с течением времени продолжала совершенствоваться и включала в себя все большее количество положений, прямо коррелирующих не только с политологической наукой, но и с экономической. Именно в русле прямой взаимосвязи политики с данной ключевой сферой жизни человеческого общества осуществлял собственные научные разработки Б.Б. де Мескита, ставший автором так называемой «теории селектората», представленной в его научном труде «The Logic of Political Survival» [8].

В данной работе Б.Б. де Мескита привносит в инструментальный и категориальный аппарат современной политологической науки элементы экономического анализа, что позволяет по-новому взглянуть на феномен политической власти в контексте необходимости ее удержания и поиска условной точки равновесия между стремлением политического лидера обладать властью и получать в связи с этим определенные финансовые и имиджевые предпочтения, а также между тем, чтобы давать грамотный и своевременный ответ на определенные общественные запросы.

Б.Б. де Мескита определяет достаточно широкий спектр структурных компонентов политической системы. В частности, он по-новому взглянул на то, чему в свое время Д. Истон дал понятие «окружающей среды». Теперь же она подразделяется как

минимум на три структурных компонента. Все население, проживающее на территории конкретного государства, рассматривается в общей совокупности и вне зависимости от того, каким набором прав обладает отдельный его представитель. Данная категория получила название «резидентов» (N), и она включает в себя абсолютно всех граждан. Однако в рамках теории селектората присутствует также подмножество, обладающее правом голоса и, соответственно, возможностью легально оказывать воздействие на политическую систему. Указанное подмножество носит собственное наименование и в рамках целой теории обозначается как «селекторат» (S). Именно селекторат обладает теоретической возможностью выйти на следующий уровень в иерархии структурных компонентов политической системы и стать частью «выигрывающей коалиции» (W), которая образует собой абсолютное меньшинство в рамках селекторального подмножества и представляет ту совокупность граждан, которая получает непосредственную выгоду от того, что конкретный политический лидер (L), также являющийся составной частью модели политической системы, будет избран на должность главы конкретного государства [8, p. 49].

Также еще одним кардинальным отличием структурных особенностей политической системы, представленной в теории селектората, является тот факт, что размер «селектората», а также «выигрывающей коалиции» может служить дополнительным фактором, посредством подробного рассмотрения которого можно определить характер существующего в рамках системы политического режима. Так, была разработана шкала идентификации политического режима. На примере формулы $(1 - W/S)$ специалист может оценить от 0 до 1 степень его демократичности, где 0 характеризует авторитарный характер действующего режима, а 1 – демократический. Однако данный показатель, по мнению автора, является лишь одним из факторов, на основании которого можно сделать существенные выводы.

Среди структурных компонентов теории также выделяется «норма лояльно-

сти», под которой принято понимать вероятность включения гражданина в рамки «выигрывающей коалиции». Она также варьируется и представляет собой величину, зависящую от уровня политической поддержки претендента и текущего политического режима, в рамках которого могут быть установлены определенные требования, которым необходимо соответствовать для того, чтобы получить право на включение в ряды «выигрывающей коалиции». Важно отметить, что политический лидер всегда заинтересован в том, чтобы сформировать определенный объем выигрывающей коалиции, который позволит удерживать власть с наименьшими для него ценностными и экономическими потерями. Размер выигрывающей коалиции также позволяет судить о характере сложившегося в государстве политического режима. Данный факт позволяет сделать промежуточный вывод о значительном потенциале теории селектората в плане теоретического, а также практического изучения политической системы того или иного государства.

Анализируя функциональные различия, следует акцентировать внимание на том, что теория селектората значительно превосходит собственных «оппонентов» по части раскрытия особенностей внутреннего функционирования политической системы. Если Д. Истон и Г. Алмонд делали больший акцент на том, как именно осуществляется взаимодействие системы и окружающей ее среды на базовом уровне, то Б.Б. де Мескита предложил более глубокое понимание происходящих в рамках целой системы процессов. В рамках его теории политический лидер представлен как актер, преследующий в первую очередь конкретные личные цели и интересы [8, p. 24]. Политическая власть рассматривается им как способ их реализации, а политическая система в совокупности с ее конкретными структурно-функциональными особенностями и институциональными ограничениями, такими как система сдержек и противовесов, регулирует инструментарий политического лидера.

На наш взгляд, ключевое отличие теории селектората от теорий, представленных Д. Истоном и Г. Алмондом, можно обнаружить в том, что в ней акцентируется внимание именно на природе самой власти в рамках политической системы. Власть репрезентирует себя не что-то сугубо утилитарное, а как некая сила, обладающая собственными целями. Также в рамках теории селектората постулируется, что появление и развитие представительных институтов является в том числе следствием особенностей реализации внутренней политики политическими лидерами [9]. Как утверждал сам Б. Б. де Мескита, даже неудачная социально-экономическая политика может являться не результатом каких-либо негативно сложившихся обстоятельств, а способом достижения собственных политических целей [8, p. 21].

По итогам проведенного анализа конкретно функциональных особенностей политических систем, представленных в рамках теорий Д. Истона, Г. Алмонда и Б.Б. де Мескиты, можно сделать вывод о том, что первые две теории являются скорее взаимодополняющими в контексте отображения ключевых функциональных особенностей политической системы. В то же время теория селектората представляет собой качественное развитие тех теоретических положений, что были зафиксированы пионерами научного осмысления данного политико-социального феномена в собственных научных трудах. В основе рассмотренных теорий лежат разные наименования тех или иных структурных компонентов и функциональных особенностей политической системы, каждая из них представляет свой собственный и во многом уникальный взгляд на изучаемое явление.

Учитывая актуальность проведенного анализа, необходимо отметить, что теория селектората в настоящее время предоставляет действенный и эффективный инструментарий, необходимый для анализа зарождающихся в обществе тенденций, связанных с падением уровня представительства граждан в законодательных органах власти, а также с интересами политических лидеров.

Библиографический список

1. Алмонд Г. Сравнительная политология сегодня: мировой обзор / Г. Алмонд, Дж.Б. Пауэлл, К. Стром, Р. Далтон. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 537 с.
2. Даль Р.А. Полиархия, плюрализм и пространство // Антология мировой политической мысли: в 5 т. – М., 1997.
3. Дорожкин Ю. Н. Политическая система современной России: демократия или авторитаризм? // Власть. – 2016. – Т. 24. № 8. – С. 14-18.
4. Истон Д. Категории системного анализа политики // Политология: хрестоматия / сост. М.А. Василик, М.С. Вершинин. – М.: Гардарики, 2000. – 843 с.
5. Камалов М.М. Системный структурный функционализм Габриэля Алмонда как методология сравнительного политического анализа // Вестник Московского университета. Сер. 12. Полит. науки. – 1997. – №6. – 79 с.
6. Курочкин А.В. Причины ограниченной электоральной конкуренции российских политических партий // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. – 2019. – Т. 29. – С. 19-27.
7. Павлова Т. В. Политическое представительство и массовая политика: теоретические проблемы и Российская специфика // Политическая наука: научный журнал. – Москва, 2014. – С. 51-74.
8. Bueno de Mesquita B., Smith A., Siverson R., Morrow J. The Logic of Political Survival. Cambridge, Mass., 2003. – 551 p.
9. Shultz K., Weingast B. Limited Governments, Powerful States // Strategic Politicians, Institutions and Foreign Policy / R. Siverson (ed.). Ann Arbor, 1998. – 49 p.

COMPARATIVE APPROACH TO THE STUDY OF THE POLITICAL THEORY OF THE SELECTORATE

M.A. Maksimov¹, *Candidate of Philosophy Sciences, Associate Professor*

I.V. Belov², *Graduate Student*

¹**Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky**

²**State Academic University for the Humanities**

¹**(Russia, Kaluga)**

²**(Russia, Moscow)**

Abstract. *This scientific paper is devoted to the consideration and analysis of the models of political systems presented in the theories of D. Easton and G. Almond, as well as the comparison of their conceptual provisions with the ideas and principles set forth in the theory of the selectorate, developed by B. B. de Mesquita. The state is a huge and complex organism, an important component of which is the political system, which structurally and functionally determines the characteristics and nature of the distribution of certain goods and resources in society, and also determines the actual vector of the state's development. The phenomenon of the political system has been considered by many scientists and political scientists, however, in the theoretical constructions of different authors there are significant differences that distinguish the theory under consideration from its analogues.*

Keywords: *"black box", "entry-exit", political system, functions, residents, selectorate, norm of loyalty, "environment".*