

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, СМЯГЧАЮЩИЕ НАЛОГОВУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ПРАВОВОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ И ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

И.М. Денисов, студент

М.И. Лещинский, студент

Е.А. Марченкова, студент

Научный руководитель: Л.Г. Родичев, канд. филос. наук, доцент

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского
(Россия, г. Калуга)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-7-1-201-204

Аннотация. В данной статье рассматриваются решения федеральных судов РФ, в которых применяются обстоятельства, становившиеся обоснованием смягчения налоговой ответственности для юридических и физических лиц, совершивших налоговое правонарушение. Рассматриваются основания, не входящие в перечень, закреплённый законодателем в статье 112 Налогового кодекса РФ.

Ключевые слова: налог, налоговое законодательство, налоговая ответственность, смягчающие обстоятельства, судебная практика.

В соответствии с положениями гл.15 Налогового кодекса Российской Федерации [1] (далее – НК РФ), лица, совершившие налоговое правонарушение подлежат налоговой ответственности. Статья 112 данной главы устанавливает обстоятельства, смягчающие и отягчающие данную ответственность. Рассмотрим смягчающие обстоятельства более детально.

В состав смягчающих обстоятельств, предложенных НК РФ, входят:

1. Совершение правонарушения вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств (п.1 ч.1 ст.112 НК РФ) – данный пункт предполагает, что эти обстоятельства связаны с самим правонарушителем, его семьей. Примером таких обстоятельств может быть тяжелая болезнь налогоплательщика или его супруга, гибель членов семьи и другие.

2. Совершение правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости (п.2 ч.1. ст.112 НК РФ). В соответствии с данным положением при совершении налогового правонарушения может быть учтено обстоятельство принуждения или угрозы лицу, нарушившему законодательство. Также данный пункт предполагает смягчение ответственности за совершение налогового правонарушения лицом, находящимся в какой-либо за-

висимости: материальной (например, совершая правонарушение по требованию лица, предоставляющего налогоплательщику некоторые материальные блага), служебной (по требованию руководящего лица) и других.

3. Тяжёлое материальное положение физического лица, привлекаемого к ответственности за совершение налогового правонарушения (п.2.1 ч.1 ст.112 НК РФ). Лицо должно юридически подтвердить наличие финансовых проблем и отсутствие возможности надлежащего исполнения налоговых обязанностей.

4. Иные обстоятельства, которые судом или налоговым органом, рассматривающим дело, могут быть признаны смягчающими ответственность (п.3 ч.1 ст.112 НК РФ). Данный пункт предполагает, что по решению налогового или судебного органа законодательно определённый перечень может быть расширен исходя из обстоятельств конкретного правонарушения.

Таким образом, список обстоятельств не является исчерпывающим, и может расширяться компетентными субъектами в процессе принятия решения по мере налоговой ответственности, учитывая конкретные обстоятельства каждого налогового правонарушения.

Руководствуясь судебной практикой федеральных судов РФ, Судебные органы

имеют тенденцию вставать на сторону налогоплательщика при отсутствии эпизодов привлечения физического или юридического лица к ответственности в прошлом. Так, например, Решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 25.09.2020 по делу N А20-1911/2020 [2] смягчает штраф за непредставление налоговому органу сведений, необходимых для осуществления налогового контроля (т.е. правонарушение, предусмотренное ст.126 НК РФ), поскольку ООО обеспечило возможность ознакомления с документацией на территории ООО и не совершало аналогичных налоговых правонарушений в течение предшествующего решению года.

Центральным звеном среди обстоятельств, смягчающих налоговую ответственность, является социальная значимость предприятия. Так, в четырёх приведённых ниже судебных решениях отмечаются различные социально-значимые задачи. Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 04.03.2020 по делу N А12-7617/2019 [3] снижен размер санкции в связи с «социальной направленностью деятельности организации, наличием поощрений, грамот, свидетельствующих о ведении в настоящее время активной уставной деятельности». Решение Арбитражного суда Приморского края от 24.10.2018 по делу N А51-16899/2018 [4], смягчает налоговую ответственность, поскольку «...организация является работодателем значительного числа работников (среднесписочная численность которых за 9 месяцев 2018 года составила 113 человек) со среднемесячной заработной платой 41 817,00 руб., реализует различные мероприятия Госпрограммы, выполняет социально значимую функцию, направленную на развитие транспортной доступности населению труднодоступных районов Приморского края, обеспечивает оказание скорой специализированной (санитарно-авиационной) медицинской помощи.» Используя эту аргументацию, суд смягчил налоговую ответственность. Другим судебным решением, направленным на смягчение налоговой ответственности в связи со значимостью предприятия для общества

является Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.04.2019 N Ф08-2918/2019 по делу N А32-25974/2018 [5], которое устанавливает «градообразующий и социально-значимый статус предприятия» (в данном случае городской Водоканал) и реализацию им «социально значимых программ» как аспекта, позволяющего снизить сумму штрафа к уплате. К выводу о том, что «социально-значимая деятельность» является смягчающим обстоятельством также приходит и Арбитражный суд Северо-Западного округа в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.07.2019 N Ф07-7043/2019 по делу N А56-31168/2017 [6].

Часто применяемым обстоятельством является и физическая невозможность предприятия (лица) сбора необходимой для предоставления в налоговый орган документации в установленные сроки. Так, в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2018 N Ф05-5771/2018 по делу N А40-107645/2017 [7] суд принимает во внимание «оперативное информирование налогоплательщиком инспекции о невозможности предоставления документов в кратчайшие сроки» и снижает сумму штрафа к уплате. В Постановлении 14 Арбитражного апелляционного суда от 25 октября 2017 г. по делу № А13-12372/2016 [8] судом принимается во внимание «значительный объем несвоевременно представленных документов», в связи с чем суд отказывает налоговой инспекции в отмене решения суда первой инстанции о снижении меры ответственности. Суды также приходят к выводу о том, что небольшой период просрочки предоставления документов не создаёт большой угрозы общественным отношениям, и позволяет снизить суммы штрафных санкций. Так, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2020 N Ф07-10543/2020 по делу N А56-112435/2019 [9], принимает во внимание не только отсутствие умысла и негативных последствий, но и «незначительный период просрочки предоставления Компанией сведений (10 дней)». Арбитражный суд Северо-Западного округа в

Постановлении от 9 августа 2021 г. по делу N А56-86095/2020 [10] также принимает во внимание «незначительный период просрочки (1 день)».

Суд активно идёт навстречу предприятиям малого бизнеса, оказывая им поддержку. В Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2020 N Ф09-1131/20 по делу N А50-16452/2019 [11] указывается на необходимость снижения размера штрафа, поскольку имеет место «отнесение заявителя к категории

субъектов малого и среднего предпринимательства».

С учётом вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что судебные органы часто прибегают к расширительному толкованию положений ст. 112 НК РФ. Суды РФ, расширяя положения данного списка, принимают во внимание значительное количество аспектов, которые позволяют принимать решения, отвечающие принципам пропорциональности, соразмерности и справедливости.

Библиографический список

1. Налоговый кодекс РФ (часть первая) // СПС КонсультантПлюс.
2. Решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 25.09.2020 по делу N А20-1911/2020 // СПС КонсультантПлюс.
3. Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 04.03.2020 по делу N А12-7617/2019 // СПС КонсультантПлюс.
4. Решение Арбитражного суда Приморского края от 24.10.2018 по делу N А51-16899/2018 // СПС КонсультантПлюс.
5. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.04.2019 N Ф08-2918/2019 по делу N А32-25974/2018 // СПС КонсультантПлюс.
6. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.07.2019 N Ф07-7043/2019 по делу N А56-31168/2017 // СПС КонсультантПлюс.
7. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2018 N Ф05-5771/2018 по делу N А40-107645/2017 // СПС КонсультантПлюс.
8. Постановление 14 Арбитражного апелляционного суда от 25 октября 2017 г. по делу № А13-12372/2016 // Судакт.ру. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/AdJMfe7ZKdx/> (Дата обращения 26.05.2022)
9. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2020 N Ф07-10543/2020 по делу N А56-112435/2019 // СПС КонсультантПлюс.
10. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.08.2021 г. по делу N А56-86095/2020 // СПС КонсультантПлюс.
11. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2020 N Ф09-1131/20 по делу N А50-16452/2019 // СПС КонсультантПлюс.

**CIRCUMSTANCES, MITIGATING TAX LIABILITY: LEGAL CONSOLIDATION
AND REVIEW OF JUDICIAL PRACTICE****I.M. Denisov**, *Student***M.I. Leshchinsky**, *Student***E.A. Marchenkova**, *Student***Supervisor:** *L.G. Rodichev, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor***Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky****(Russia, Kaluga)**

***Abstract.** This article discusses the decisions of the federal courts of the Russian Federation aimed at mitigating tax liability for legal entities and individuals who have committed a tax offense. The circumstances that expand the list proposed by the legislator in Article 112 of the Tax Code of the Russian Federation, accepted by the courts as mitigating, are being studied.*

***Keywords:** tax, tax law, tax liability, mitigating circumstances, judicial practice.*