

ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ СПЕЦИАЛИСТОВ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СВОЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

А.Н. Деев, магистрант

Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина
(Россия, г. Рязань)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-7-1-197-200

Аннотация. Процедура банкротства стало обывательским способом защиты прав кредиторов. Привлечение специалистов для обеспечения процедуры несостоятельности необходимо для формирования высокого уровня осуществления таких процедур. В данной статье проведен анализ проблематики привлечения арбитражным управляющим специалистов для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве.

Ключевые слова: банкротство, саморегулируемые организации, привлекаемые специалисты.

Подача заявления о несостоятельности (банкротстве) юридического лица в настоящее время стало обывательским способом защиты прав кредиторов. Так согласно статистических данных АО «Интерфакс» в первом полугодии 2022 года количество открытых конкурсных производств выросло на 5,6% к первому полугодью 2021 года до 5191 шт., наблюдений – упало на 15,0% до 3527 шт. [1].

Нарушение пропорциональности в количестве введенных процедур наблюдения и процедур конкурсного производства связано с мораторием, введенным Постановлением Правительства РФ от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами». Ввиду высокого количества процедур арбитражные управляющие оправданно привлекают к осуществлению своей деятельности специалистов в области бухгалтерских и юридических услуг.

Согласно абз.5, п.1, ст.20.3 ФЗ № 127-ФЗ от 26.10.2002 (ред. от 28.06.2022) «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) управляющий вправе привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника. Одновременно с этим стоит отметить, что согласно абз. 8, п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве, привлекаемые арбитражным

управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией.

Саморегулируемая организация (далее – СРО) парирюя обязанностью установленной абз. 16 п. 2, ст. 22 Закона о банкротстве проводить в порядке, установленном федеральными стандартами, стандартами и правилами профессиональной деятельности, аккредитацию лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, устанавливает внутренние положения об аккредитации организаций, индивидуальных предпринимателей и специалистов, оказывающих профессиональные услуги по сопровождению процедур банкротства, привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве.

Данный вопрос считаем возможным рассмотреть на примере положения Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Стратегия» ИНН 3666101342.

Так согласно п.1.3. данного положения установлено, что аккредитация установлена в целях обеспечения доверия членом Союза и иных заинтересованных лиц к деятельности аккредитованных лиц [2].

Стоит предположить, что в понятие «Доверие» СРО вкладывает наличие у аккредитованного лица совокупности требований, которым должен удовлетворять заявитель. На примере соискателя, оказывающего юридические услуги, СРО устанавливает наличие следующих документов: заявление об аккредитации, анкета, копия паспорта РФ, копия свидетельства ИНН, копия СНИЛС, копия документов об образовании по соответствующей специальности, копии действующих лицензий и иных сертификатов, рекламные буклеты, рекомендательные письма, и иные документы по требованию СРО.

Анализ таких документов позволяет сделать вывод о том, что с формальной точки зрения аккредитованным специалистом при СРО может быть любой выпускник юридического вуза, который только вчера вышел из-за студенческой скамьи. Данное положение об аккредитации сложно назвать совокупностью критериев отражающих наличие у аккредитованного лица практических знаний являющихся основой функционирования в сфере банкротства.

На наш взгляд необходимость аккредитации при СРО специалистов, которые оказывают юридическое и бухгалтерское сопровождение привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве, является злоупотреблением правом со стороны СРО. Данная позиция обуславливается, тем что такие специалисты фактически не могут осуществлять деятельность обособленно и абстрагировано от деятельности самого управляющего. Фактически такие специалисты являются подконтрольными лицами арбитражного управляющего и сложно представить проведение процедуры банкротства, в ходе которой юрист или бухгалтер не отталкивается о выработанной позиции арбитражного управляющего. Такой факт подтверждается также тем, что фак-

тически всю ответственность за действия привлекаемых специалистов несет управляющий.

В настоящий момент в Арбитражных судах имеются споры относительно привлекаемых арбитражным управляющим специалистов в рамках процедуры реализации предмета залога.

Согласно абз. 2, п. 4, ст. 138 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Залоговый кредитор, в рамках положения о реализации предмета залога, вправе привлечь торговую площадку, а также организатора торгов исходя из личных убеждений и внутренних регламентов. Такие электронные торговые площадки и организаторы торгов могут быть не аккредитованы при СРО, членом, которого является арбитражный управляющий, осуществляющий реализацию такого имущества.

По формальным признакам в таком случае саморегулируемая организация, членом, которой является арбитражный управляющий, руководствуясь внутренними нормативными актами, должна провести проверку, созвать дисциплинарную комиссию и по итогам привлечь управляющего к дисциплинарной ответственности [3].

Однако следует обратить внимание, что согласно решения по делу № 023/10/18.1-1978/2019 Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установила, что абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве не содержится указаний, в какой именно саморегулируемой организации должен быть аккредитован привлекаемый организатор торгов и оператор электронной площадки [4].

Такая позиция нашла свое отражение в Постановлении Арбитражного суда Московского округа по делу № Ф05-16414/2016 от 27.12.2018г. дополнив мне-

нием, что закрепление законодателем в статье 22 Закона о банкротстве среди правомочий саморегулируемой организации арбитражных управляющих права проводить аккредитацию операторов электронных площадок не означает, что торги в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должны проводиться исключительно посредством оператора электронной площадки, аккредитованного соответствующей саморегулируемой организацией, членом которой является конкурсный управляющий должника [5].

На основании вышеприведенных примеров судебной практики, стоит сделать

вывод, что привлекаемые специалисты в деле о банкротстве в любом случае осуществляют деятельность в рамках норм и законодательного регулирования процедуры несостоятельности.

Представляется возможным дополнить абз. 8, п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве позволяющий распространить его на всех специалистов привлекаемых арбитражным управляющим о необходимости аккредитации при любом действующем СРО арбитражных управляющих, без привязки в СРО членом которого является управляющий.

Библиографический список

1. Банкротства в России: итоги 2 кв. и I полугодия 2022 года. Статистический релиз Федресурса. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fedresurs.ru/news/fc1208bd-12c3-4f83-aeb2-713bc399cb48/>

2. Положение об аккредитации организаций, индивидуальных предпринимателей и специалистов, оказывающих профессиональные услуги по сопровождению процедур банкротства, привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.sro-strategy.ru/ncdata/files/11/31/Polozhenie_ob_akkreditatsii_organizatsiy.pdf

3. Положение о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.sro-strategy.ru/ncdata/files/18/5/Polozhenie_o_Distsiplinarnom_komitete_i_merah_distsiplinarnogo_vozdeystviya_2021_g..pdf

4. Решение комиссии Краснодарского УФАС России от 14 октября 2019 по делу №023/10/18.1-1978/2019. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://br.fas.gov.ru/to/krasnodarskoe-ufas-rossii/52f04239-248d-4611-9a33-2bd2c87ed07c/?query=023/10/18.1-1978/2019>

5. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2018 по делу № А40-188688/2015. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7e1ac346-b009-46ab-bf93-af7fbd5edf7a/d28f97ca-4936-4c1c-9b43-e6a307173271/A40-188688-2015_20181227_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True

**FEATURES OF ATTRACTING SPECIALISTS BY THE ARBITRATION MANAGER
TO ENSURE THEIR ACTIVITIES**

A.N. Deev, *Graduate Student*

Ryazan State University named after S.A. Yesenin
(Russia, Ryazan)

***Abstract.** Bankruptcy procedure has become a philistine way of protecting creditors' rights. The involvement of specialists to ensure the insolvency procedure is necessary to form a high level of implementation of such procedures. This article analyzes the problems of attracting specialists by the arbitration manager to ensure the fulfillment of their duties in the bankruptcy case.*

***Keywords:** bankruptcy, self-regulating organizations, attracted specialists.*