

ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

Н.Е. Журавлёв, студент

О.В. Корнелюк, канд. юрид. наук, доцент

Башкирский государственный университет
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-5-3-28-31

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы внедрения искусственного интеллекта в уголовное судопроизводство. Авторами анализируются нормы российского законодательства, приводятся и анализируются мнения различных ученых, предлагаются пути решения возникающих проблем. Авторы делают выводы о эффективности использования искусственного интеллекта в уголовном процессе.

Ключевые слова: искусственный интеллект, уголовное судопроизводство, IT-технологии, информатизация, юриспруденция, человеческая психика.

В настоящее время в мире многие процессы производятся машинами, программами и роботами, общество стремится к информатизации и роботизации. Данный факт не мог обойти стороной и юриспруденцию, являющуюся важной частью общества и совокупностью правовых знаний. Все чаще вводятся инновационные процессы, упрощающие правоприменительную деятельность и делающую ее максимально объективной. Одним из инструментов достижения поставленных целей является использование искусственного интеллекта.

Искусственный интеллект – это способность технического устройства или робота, управляемого компьютерной системой, выполнять задачи, подлежащие решению рациональным человеческим интеллектом [1]. Иными словами, это компьютер, который должен уметь мыслить и действовать по-человечески, рационально. Более широко описывая круг задач, поставленных перед искусственным интеллектом в юриспруденции, можно выделить: возможность самостоятельного принятия оптимальных решений; умение оценивать ситуацию и делать вывод относительно ее влияния на общество и человека; копирование существующих объектов, механизмов, процессов; интерпретирование полученных данных и умение адаптироваться к новым ситуациям. Данные факторы обуславливают человека как разумное

существо, соответственно для замены человека искусственным интеллектом он тоже должен обладать всеми указанными признаками.

Также определение искусственного интеллекта содержится в Указе Президента РФ от 10.10.2019 N 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года»), «искусственный интеллект - комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека». Также в указе содержатся цели и задачи, на основе которых можно сделать вывод, что Российская Федерация идет на пути внедрения компьютерной системы во всех сферах общества.

На сегодняшний день области использования искусственного интеллекта непрерывно расширяются, и постепенно ставится вопрос о его внедрении в уголовное судопроизводство. Данный вопрос вызывает множество обсуждений, благодаря которым формируются разные мнения относительно данной инновации. Можно сделать вывод, что внедрение искусственного ин-

теллект – это не наше будущее, как многие могли подумать, а наша реальность.

Мы можем предположить несколько возможных путей реализации искусственного интеллекта в данной сфере. Первый путь заключается в краткосрочном внедрении, что-то на подобии «помощника» судьи с ведением административно-хозяйственной деятельности, вспомогательной деятельностью по обеспечению функционирования суда. Идея второго пути заключается в среднесрочном претворении данной системы в жизнь. Искусственный интеллект в данном случае будет выступать носителем судебной власти, но не в полной мере. Например, как в коллегиальном рассмотрении дел, но не в роле председательствующего, а в роле второго судьи. И третий путь является самым долгим по реализации, ведь суть его лежит в полной замене судьи искусственным интеллектом. Срок осуществления возможных путей невозможно установить, ведь внедрить институт искусственного интеллекта можно хоть завтра, но его адаптация, реформирование может занять сотни лет.

С одной стороны, использование искусственного интеллекта – это благо, которое несомненно поможет упорядочить уголовный процесс и облегчить его продвижение. Множество рутинной и стандартной работы теперь сможет выполнять машина, у которой нет человеческих потребностей, и которая намного реже ошибается. Для выполнения одной и той же операции человеку понадобится намного больше времени, к примеру, на поиск нормы закона. У искусственного интеллекта на это будет затрачено меньше времени и ресурсов, соответственно можно сделать вывод о его большей эффективности. Принимая решение, искусственный интеллект намного быстрее сможет подобрать необходимую судебную практику, связанные судебные постановления, необходимые нормативные правовые акты и ранее принятые заключения. Человек же может упустить множество нужной информации из-за различных факторов. Искусственному интеллекту не нужно запоминать большой объем информации, так как он имеет постоянный доступ к ней благодаря возможностям

современных технологий. Также для систематизации, кодификации и учета данных использование искусственного интеллекта станет незаменимым нововведением.

Однако с другой стороны искусственному интеллекту присуще негативные стороны, которых нет у человека. К примеру В.В. Момотов полагает, что «вершить правосудие искусственный интеллект не может и не должен, поскольку система искусственного интеллекта никогда не сможет проникнуть в глубину человеческой психики, искусственный интеллект может оценивать обстоятельства дела только с точки зрения формальной логики, и именно поэтому искусственный интеллект никогда до конца не сможет понять фабулу дела, так как во многих делах, например, семейных, и, особенно, уголовных, очень много иррационального, а не формально-логического» [2]. Относительно данной позиции можно прийти к мнению о важности психики человека в уголовном судопроизводстве, поскольку при вынесении решения судья должен не только следовать букве закона, но и рассматривать обвиняемого как личность, опираясь на морально-этические нормы общества. Действительно, данная составляющая может привести к повторному пересмотру решения искусственного интеллекта человеком, что не упростит и не разгрузит уголовные суды, а наоборот, создаст им дополнительную нагрузку. Например, в п. д, ч. 1 ст. 61 Уголовного Кодекса РФ содержится обстоятельство, смягчающее наказание «совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания» [3]. Так как машина не имеет эмпатии и ей не присуще сострадание, нет возможности полагать, что данный пункт будет учтен при назначении наказания. «О возможности создания искусственных систем, обладающих самосознанием и рефлексией судить преждевременно. Очевидно, что требуется существенная теоретическая проработка этого вопроса» [4, с. 201].

Довольно критической проблематикой внедрения можно назвать разнополярные мнения между учеными правоведами и специалистами компьютерных техноло-

гий. У данных отраслей огромный разрыв в понимании этих наук. Если у ученых-процессуалистов и будут какие-то взгляды и решения по внедрению, то у вторых специалистов не будет точных пониманий о воплощении их идей в нейросистему. Даже если и найдётся общее представление двух ветвей наук о совместной работе, нам немаловажен высокий уровень развития данных технологий, если мы говорим о ИТ-технологиях, а именно о искусственном интеллекте. Несмотря на то, что многие страны делают большие успехи к данной сфере, их результативность тем не менее не велика. Лишь не в многие отрасли были осуществлены попытки внедрения искусственного интеллекта и то без высокого результата. Показатели развития ИТ-технологий высок, но не на столько, чтобы в скором будущем их можно было внедрить повсеместно.

В данный момент внедрение искусственного интеллекта в уголовный процесс протекает не слишком стремительно, так как существуют сложности с созданием соответствующей машины и неоднозначной оценкой со стороны законодателя и правоприменителя. Однако рассматривая опыт зарубежных компаний, можно сделать вывод о растущем интересе в данной сфере. В данное время фирма IBM создает систему ROSS, позволяющую отслеживать изменения в законодательстве и прецеденты, а также предлагающую решение по-

ставленного перед ней юридического вопроса. Ученые Чикагского юридического колледжа, Юридического колледжа Южного Техаса и Стэнфордского центра юридической информации (США), разработали систему, способную предсказывать решения Верховного суда США с точностью до 70,2%, а решения конкретных судей – до 71,9%, тогда как профессиональные юристы делают это с точностью до 66%.

Таким образом, можно сделать вывод о безусловной эффективности использования искусственного интеллекта в уголовном процессе, так как он имеет практически безграничные возможности использования информации и статистических данных, однако область его применения в ближайшем будущем должна быть ограничена аналитической работой с архивными данными, либо прогнозированием судебных решений. В данных сферах возможно без потери качества работы системы заменить человека, однако принимать судебное решение искусственный интеллект не может, ввиду отсутствия необходимых для этого человеческих качеств. На сегодняшний день в нормативных правовых актах появляется все больше позиций, связанных с использованием искусственного интеллекта, однако сформированной и устоявшейся законодательной базы в данной сфере в России до сих пор не создано.

Библиографический список

1. J'son&Partners. Искусственный интеллект как ключевой фактор цифровизации глобальной экономики. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.json.tv/> (дата обращения: 13.05.2022).
2. Момотов М.М. Перспективы использования искусственного интеллекта в судебной системе Российской Федерации // Выступление председателя Совета судей РФ В.В. Момотова на пленарном заседании. Катар, 26 февраля 2020. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kgd.www.ssrf.ru> (дата обращения: 13.05.2022)
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 13.05.2022)
4. Елхов Г. А. Искусственный интеллект и проблема моделирования его самосознания // Молодой ученый. – 2014. – № 16. – С. 200-202.
5. Указ Президента РФ «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» от 10.10.2019 N 490 // Справочная правовая система «Консультант плюс». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

INTRODUCTION OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN CRIMINAL LEGAL PROCEEDINGS

N.E. Zhuravlev, *Student*

O.V. Kornelyuk, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

Bashkir State University

(Russia, Ufa)

***Abstract.** The article deals with the problems of introducing artificial intelligence into criminal proceedings. The author analyzes the norms of Russian legislation in the problem under consideration. Opinions of various scientists are given and analyzed. Ways of solving emerging problems are proposed. As a result, the author comes to the conclusion about the effectiveness of the use of artificial intelligence in the criminal process, but the impossibility of implementation at the moment.*

***Keywords:** artificial intelligence, criminal justice, IT technologies, implementation, problems, human psyche.*