

## ВСТРЕЧНЫЙ ИСК КАК СРЕДСТВО ЗАЩИТЫ ОТВЕТЧИКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Е.Л. Слепнев, канд. юрид. наук, доцент

О.В. Чертина, студент

Башкирский государственный университет  
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-5-3-207-210

**Аннотация.** В данной статье рассматриваются вопросы, связанные с рассмотрением встречного иска в качестве средства защиты ответчика в гражданском процессе. Приведены условия принятия встречного иска к рассмотрению, раскрыта сущность института встречного иска в гражданском процессе, а также указаны мнения авторов, ученых-цивилистов. Дано определение понятия «встречный иск» и выделены его разновидности. Подробно описана сущность института встречного иска в гражданском процессуальном праве.

**Ключевые слова:** гражданский процесс, гражданские права, ответчик, защита прав ответчика, встречный иск.

Для успешной защиты ответчика своих прав важным условием являются действия, совершенные им до момента возбуждения дела. В связи с чем было предложено рассмотреть такие правовые механизмы, которые созданы в различных правопорядках в целях превентивных мер злоупотребления лицом своих прав. Деятельность по защите ответчика заключается не только в непосредственном совершении процессуальных действий, но также и в качественной подготовке ответчика к процессу: выработка правовой позиции по делу, выявление круга относимых доказательств, анализ судебной практики и т.д.

Легального определения встречного иска Гражданским процессуальным кодексом РФ не было закреплено, однако, ст. 137 гласит, что ответчик вправе до принятия судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска [1].

Встречный иск – это один из наиболее эффективных способов защиты прав ответчика и выступает в качестве средства ускорения судопроизводства, что связано с тем, что в судебном процессе могут быть озвучены и рассмотрены все претензии сторон. Так, по мнению Васьковско-

го Е.В., в качестве дефиниции встречного иска рассматривал самостоятельное требование ответчика к истцу, которое способно к зачету с основным иском, вытекающее из того же основания, что и основной иск, и имеющее непосредственную связь с ним [2, с. 177]. Треушников М.К. определяет встречный иск в качестве материально-правового требования ответчика к истцу, заявленное для совместного рассмотрения с первоначальным иском [3, с. 173]. В представленных выше терминах, сформулированных цивилистами, отсутствует указание на процессуальную часть данного института, в связи с чем она сформировала собственное понятие: встречный иск – это процессуальный институт, направленный на защиту интересов и прав ответчика и выражающий принятое судом для рассмотрения самостоятельное материально-правовое требование ответчика к истцу, которое вытекает из спорного правоотношения, заявленное по месту рассмотрения первоначального иска, вследствие их взаимосвязи. Встречный иск представляет собой процессуальный институт, что вовсе не отменяет наличия в нем неразрывной целостности материальной и процессуальной составляющих, так как он хоть и встречный, но все же иск, который в любой момент, начиная с принятия первоначального

чального иска к производству, может быть заявлен самостоятельно.

Если рассматривать регламентированные законодателем условиями принятия встречного иска к рассмотрению, то можно выделить такие разновидности встречного иска, как:

1) исключаящие удовлетворение первоначального иска (чаще всего путем подрыва его основания). Существует мнение, что встречные иски на те, которые представляют из себя средство защиты от первоначального иска и на те, которые являются самостоятельным иском. Большинство мнений сходится в позиции, что встречный иск становится средством защиты ответчика против иска исключительно в том случае, когда он направлен «на подрыв основания первоначального требования».

2) направленные к зачету. Так, встречный иск, который направлен к зачету первоначального, служит средством защиты потому, что в случае предъявления встречного требования, ответчик не выражает протест правомерности первоначального иска, а только рассчитывает на полное или частичное с помощью как раз-таки использования зачета (он исключает возможность удовлетворить иск полностью или частично). По мнению Елистратовой А.М., спорным представляется факт наличия функции защиты против первоначального иска у встречного иска, который направлен к зачету требований [4, с. 120].

Если углубляться в сущность института встречного иска в гражданском процессуальном праве, то можно утверждать, что данная категория иска – это яркая форма проявления принципов права на защиту, диспозитивности и состязательности. Встречный иск имеет производный характер, что связано с тем, что он инициируется уже в ходе судебного процесса. По этой причине встречный иск предъявляется в суд, рассматривающий первоначальный иск, даже если этот суд не обладает компетенцией для вынесения решения по этому заявлению. Вообще, в практике существует мнение, что заинтересованность в процессе помимо конкретного правового статуса проявляется и в определенной субъек-

тивной направленности, с помощью которой ответчик добивается отказа в удовлетворении первоначального иска и удовлетворения встречных исковых требований.

Подача встречного иска вместо направления заявления второй стороне гражданского процесса не должна приводить к изменению самого момента прекращения обязательства, в связи с тем, что основания для зачета. Как следует из положений, которые закреплены в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ №4 от 26 декабря 2018 г., материальный момент признания обязательства по договору прекращенным зависит, по большей степени, от процессуальных особенностей судебного разбирательства, на которые эта сторона не может оказать влияния [5].

Доктрина права также выделяет двойственную природу встречного иска – он предназначен не только в качестве способа защиты нарушенных прав и интересов, но и самостоятельное требование – т.е. у ответчика имеются доводы в подтверждение того, что ему принадлежат права на предмет спора, а не истцу по первоначальному иску. В том случае, когда ответчик не заявляет свои права на предмет спора, а только опровержение основного иска, то целесообразнее применять возражения против иска.

Несомненно, приводятся положительные и отрицательные стороны встречного иска в качестве средства защиты ответчика. Так, если говорить о преимуществах данного иска, то с помощью него ответчик реализует свое право на подачу самостоятельного требования, в связи с чем судья не вправе оставить такой иск без внимания и перед ним возникает обязанность отразить свой ответ в резолютивной части судебного решения. Так, например, если ответчик направляет возражения, то судья не обязан включать его в резолютивную часть.

Однако более насущной проблемой современного судебного процесса является его загруженность и встречный иск со стороны ответчика усложняет рассмотрение конкретного дела. Случается и так, что в случае непринятия встречного иска, т.к.

ответчик упускает сроки, выделенные на его подачу, то в случае заявления его в порядке самостоятельного требования появляются два и более процесса с самостоятельным составом участников, однако вопросы, которые в них рассматриваются, постоянно пересекаются между собой. В конце концов, разрешение дела по существу еще более осложняется, нагружает работу суда и, несомненно, требует куда более внимательного рассмотрения и потраченных средств. Поэтому перед ответчиком встает необходимость предоставить вместе с встречным иском и все необходимые доказательства, на основании которых он выстраивал свои требования, а также оплатить государственную пошлину.

В том случае, когда встречный иск заявлен на стадии судебного разбирательства, суд должен предоставить истцу, заявившему первоначальные исковые требования, возможность для защиты против встречных требований и отложить разбирательство по делу на основании ст. 169 ГПК РФ. Суд при вынесении решения по делу, в котором рассматривались основной и встречный иски, должен дать ответ по всем заявленным требованиям, которые

являлись предметом спора. Анализ основных характеристик встречного иска позволяет сделать вывод о том, что он является одним из часто применяемых и достаточно эффективных способов защиты прав ответчика от первоначального иска [6, с. 184].

Поэтому для того, чтобы обеспечить эффективную защиту своих прав и законных интересов, ответчик должен рационально подходить к использованию встречного иска в качестве средства борьбы с притязаниями истца.

Таким образом, ст. 138 ГПК РФ относительно условий принятия встречного иска нуждается в корректировке. Несмотря на то, что предъявление и рассмотрение встречного иска совместно с первоначальным способствует упрощению и значительному ускорению гражданского судопроизводства, что является одной из современных тенденций его реформирования, необходимо предусмотреть возможность продления в необходимых случаях процессуальных сроков рассмотрения гражданских дел и (или) введения ограниченных временных пределов заявления встречного иска, не затрагивая принципа равноправия сторон.

#### **Библиографический список**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят Государственной Думой 23 октября 2002 г. № 137-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 30 декабря 2021 г. № 473-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.02.2022).
2. Васьковский Е.В. Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. – М.: Статут, 2016. – 624 с.
3. Треушников М.К. Гражданский процесс: учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. М.К. Треушникова. – М.: Статут, 2014. – 504 с.
4. Елистратова А.Н. Теоретические и практические аспекты защиты ответчика против иска: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2014. – 197 с.
5. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2018 г. № 4 // Официальный сайт Верховного Суда РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vsrif.ru/> (дата обращения: 20.02.2022).
6. Молева Г.В., Медведева П.Д. Встречный иск как один из способов защиты ответчика в гражданском процессе // Наука. Общество. Государство. – 2020. – №4 (32). – С. 179-186.

**COUNTERCLAIMS AS A MEANS OF DEFENDANT'S PROTECTION  
IN CIVIL PROCEEDINGS**

**E.L. Slepnev**, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

**O.V. Chertina**, *Student*

**Bashkir State University**

**(Russia, Ufa)**

***Abstract.** This article discusses issues related to the consideration of a counterclaim as a means of defending the defendant in civil proceedings. The conditions for accepting a counterclaim for consideration are given, the essence of the institution of a counterclaim in civil proceedings is disclosed, and the opinions of the authors, civil scientists are indicated. The definition of the concept of "counterclaim" is given and its varieties are highlighted. The essence of the institution of a counterclaim in civil procedural law is described in detail.*

***Keywords:** civil process, civil rights, defendant, defendant's rights protection, counterclaim.*