

ВОЗРАЖЕНИЕ КАК СРЕДСТВО ЗАЩИТЫ ОТВЕТЧИКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Е.Л. Слепнев, канд. юрид. наук, доцент

О.В. Чертина, студент

Башкирский государственный университет
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-5-3-203-206

Аннотация. В данной статье рассматриваются вопросы, связанные с рассмотрением возражения в качестве средства защиты ответчика в гражданском процессе. Раскрыта сущность данного института, приведены примеры из судебной практики, а также указаны мнения авторов, ученых-цивилистов. Представлены способы защиты прав ответчика и приведенные фактические обстоятельства, которые имеют значение для юридических фактов в конкретном деле с указанием применимых норм права.

Ключевые слова: гражданский процесс, гражданские права, ответчик, защита прав ответчика, возражение.

В Конституции Российской Федерации, согласно ст. 2, вершиной системы ценностей в правовом пространстве являются человек, его права и свободы. Обязанность признания, соблюдения и защиты прав и свобод гражданина возложена на государство [1]. Важную роль в обеспечении защиты и восстановления нарушенных прав граждан играет судебная система нашего государства. Право ответчика на защиту – это совокупность методов, приемов и способов, закрепленных в законодательстве Российской Федерации, которые предоставляются ответчику в ходе гражданского судопроизводства в целях охраны собственных прав и интересов.

Ученые-цивилисты на сегодняшний день не пришли к единому мнению относительно классификации средств защиты ответчика, в связи с чем ими высказываются разные точки зрения относительно инструментов защиты. Основанием возражений против иска следует понимать обоснование позиции субъекта возражений:

1) почему приведенные фактические обстоятельства имеют значение юридических фактов в конкретном деле с указанием применимых норм права;

2) почему на основании совокупности изложенных юридических фактов правоприменительный орган должен принять

указанное в предмете возражений властное решение.

Как отмечает Комаров И.С., для успешной защиты ответчика своих прав важным условием являются действия, совершенные им до момента возбуждения дела. В связи с чем было предложено рассмотреть такие правовые механизмы, которые созданы в различных правовых порядках в целях превентивных мер злоупотребления лицом своих прав. Деятельность по защите ответчика заключается не только в непосредственном совершении процессуальных действий, но также и в качественной подготовке ответчика к процессу: выработка правовой позиции по делу, выявление круга относимых доказательств, анализ судебной практики и т.д. [2, с. 52].

Так, одним из способов защиты прав ответчика выделяются процессуальные и материально-правовые возражения ответчика. Как правило, к процессуальным возражениям стоит отнести указания со стороны ответчика на неправомерность проводимого судебного разбирательства, которую суд обязан устранить по собственной инициативе, так как в его обязанности входит соблюдение императивов закона – другими словами, это процессуальный отвод. В случае рассмотрения материально-правовых возражений, указание идет на возникшие юридические факты – основания возникновения, развития и прекраще-

ния материальных правоотношений в соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса РФ [3].

Легального определения возражения в Гражданском процессуальном кодексе РФ нет, однако, в ст. 149 указывается, что при подготовке дела к судебному разбирательству ответчик или его представитель представляет истцу или его представителю и суду возражения в письменной форме относительно исковых требований и в последующем передает истцу или его представителю и судье доказательства, обосновывающие возражения относительно иска [4]. Исходя из этого, их стоит рассматривать как данные ответчиком объяснения по делу, подтверждающие необоснованность предъявленного к нему иска и включающие мотивы, по которым исковые требования не могут быть удовлетворены. Цель заявляемых ответчиком выражений – отклонение требований последнего и оставление искового заявления без рассмотрения либо прекращение производства по делу, поскольку для его возбуждения не было оснований. Например, в судебном разбирательстве ответчик заявляет о неподсудности данному суду исковых требований, предъявляемых к нему истцом.

Для того, чтобы ответчик мог предъявить суду возражения относительно исковых требований, необходимо наличие обязательства, требованию из которого противопоставляется возражение, а также существование отношения, из которого возникает возражение. Например, с одной стороны, после возникновения бесспорного самого по себе права денежного требования из действительной сделки должника на возражение может возникнуть вследствие юридических фактов, порождающих у должника самостоятельное встречное однородное (т.е. денежное) требование (ст. 410 ГК РФ), или вследствие наступления такого обстоятельства, как истечение срока исковой давности (п. 2 ст. 199 ГК РФ) [3].

Как правило, все возражения против заявленных требований представляют собой отрицание или опровержение фактов – в данном случае ответчик к нему прибегает

в случаях, когда истец не представляет доказательств основания иска, к примеру, в случае непредставления ссылок на нормативные правовые акты, их смысл и значение. В свою очередь, ответчик может указать на неправильное обоснование истцом своих требований, ограничиваясь при этом отрицанием факта. Романенков А.В., к примеру, выделения данного основания не признает и считает ее составной частью возражения, наряду с доводами, рассуждениями и доказательствами. Вообще, на практике возражения ответчика против требований, предъявленных истцом, рассматривается в качестве опровержения фактических обстоятельств, которые использует истец при подаче иска в суд [5, с. 164].

Уже исходя из этого можно выявить главную цель возражения – отклонение исковых требований, предъявляемых истцом, и оставление иска без рассмотрения, или же вынесение определения о прекращении производства по делу, так как для его возбуждения, как считает ответчик, не было оснований [6, с. 8]. Соответственно, это не только оспаривание процессуальных сторон разбирательства по делу, не только оспаривание правомерности возникновения самого судебного разбирательства, но также и его продолжение.

Одним из видов материально-правовых возражений, по мнению Рожковой М.А., являются возражения в собственном смысле и представляют собой объяснения ответчика относительно опровержения исковых требований ответчика и основываются они на юридических фактах. Так, по мнению ученого, выделяется двоякая природа данного института: с одной стороны, это опровержение фактов основания иска (например, если ответчик составляет возражение против иска о возмещении вреда, то он может указать на то, что вред на самом деле был причинен другим лицом), с другой – ответчик без отрицания фактов, которые указывает истец в своем заявлении, приводит в пример такие факты, которые исключают силу фактов истца (простой пример – истечение срока исковой давности). Нельзя отрицать факта того, что и материально-правовые, и процессуаль-

ные возражения направлены против удовлетворения первоначального иска [7, с. 95].

Кроме того, Громов С.А. в своем исследовании отмечает ряд обстоятельств, при которых возникают основания для прекращения права на возражения. Итак, к ним относятся:

1. Неподверженность возражений против исковой давности. Это объясняется тем, что исковая давность является относительной категорией и напрямую зависит от того, в каком положении находится истец и ответчик: не от него зависит возможность ускорить предъявление иска и сделать таким образом возможным предъявление возражения;

2. При рассмотрении зарубежного опыта ученым была выдвинуто предложение по разработке рекомендаций относительно допущений при определенных обстоятельствах отказаться должнику от принадлежащих ему возражений. Л.А. Новоселова отмечает ситуации, когда во избежание ответственности перед цессионарием за действительность уступаемого права cedent согласует с должником условия об отказе от возражений и прав на зачет, на которые должник мог бы сослаться в отношении будущего цессионария (оговорки об отказе от средств правовой защиты); такие условия могут быть согласованы в

любое время, в том числе даже до заключения первоначального договора или после уведомления должника об уступке требования;

3. Данное обстоятельство связано с институтом эстоппель – данный правовой принцип заимствован из англо-саксонской правовой системы и представляет собой утрату права при свершении определенных обстоятельств сослаться на какие-либо факты для подтверждения своего возражения. Так, например, если одна сторона была согласна с внесением изменений в договор, чтобы другая действовала на основании этого соглашения, первая не может отказаться от нового соглашения и требовать осуществления первоначального договора на том основании, что новое соглашение совершено без встречного удовлетворения [8, с. 172].

Таким образом, возражения против искового заявления – это данные ответчиком объяснения по делу, подтверждающие необоснованность предъявленного к нему иска и включающие мотивы, по которым исковые требования не могут быть удовлетворены. При этом их целью является отклонение требований первоначального иска и его оставление без рассмотрения либо прекращение производства по делу, поскольку для его возбуждения не было оснований.

Библиографический список

1. Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 22.02.2022).
2. Комаров И.С. Защита ответчика против иска в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2012. – 221 с.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая). Принят Государственной Думой 21 октября 1994 г. № 51-ФЗ (с посл. изм. и доп. 06 декабря 2021 г. № 402-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 22.02.2022).
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят Государственной Думой 23 октября 2002 г. № 137-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 30 декабря 2021 г. № 473-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 22.02.2022).
5. Романенков А.В. Отрицание иска в качестве средства защиты ответчика в суде // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – №5-4. – С. 163-165.
6. Спиричева О.А. Существенные различия арбитражного и общегражданского процесса, влияющие на скорость судебного разбирательства // Администратор суда. – 2019. – №1. – С. 7-11.

7. Рожкова М.А. Юридические факты гражданского и процессуального права: соглашения о защите прав и процессуальные соглашения. – М., 2010. – 336 с.

8. Громов С.А. Материально-правовые возражения должника против требования кредитора // Практика применения общих положений об обязательствах: сборник статей. – 2011. – С. 133-173.

OBJECTION AS A MEANS OF DEFENDANT'S PROTECTION IN CIVIL PROCEEDINGS

E.L. Slepnev, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

O.V. Chertina, *Student*

Bashkir State University

(Russia, Ufa)

***Abstract.** This article discusses issues related to the consideration of objections as a means of protecting the defendant in civil proceedings. The essence of this institution is revealed, examples from judicial practice are given, as well as the opinions of authors, civil scientists. The ways of protecting the rights of the defendant and the given factual circumstances that are relevant to the legal facts in a particular case are presented, indicating the applicable rules of law.*

***Keywords:** civil process, civil rights, defendant, defendant's rights protection, objection.*