

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ

И.С. Попов, магистрант

**Научный руководитель: М.К. Кот, канд. юрид. наук, доцент
Самарский государственный экономический университет
(Россия, г. Самара)**

DOI:10.24412/2500-1000-2022-5-3-168-170

***Аннотация.** Статья посвящена анализу проблем защиты прав субъектов предпринимательской деятельности в судебном порядке. Автор делает вывод о том, что комплексный характер предпринимательского законодательства не позволяет эффективно применять установленные в законе способы защиты прав, в том числе, привлечь прокурора в арбитражный процесс в целях защиты экономических прав предпринимателей.*

***Ключевые слова:** предпринимательская деятельность, предприниматель, судебная защита, участие прокурора в арбитражном процессе.*

В настоящее время деятельность предпринимателей определяется российским законодателем как самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, которая направлена на регулярное получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Данное понятие закреплено статьей 2 Гражданского кодекса РФ.

Предпринимательская деятельность, являясь одним из базовых экономических элементов страны, нуждается в охране и своевременной защите. Однако, указанные понятия считается необходимым разграничивать. Защитной составляющей является комплекс мер, направленных на восстановление или признание нарушенных или оспариваемых прав и интересов их обладателей в рамках, установленных соответствующим законодательством, тогда как охранная составляющая намного шире защитной, и под ней понимается комплекс государственных гарантий, направленных на обеспечение интересов правообладателей, а применимо к данной статье – предпринимателей [1, с. 156].

Вопрос развития надлежащей охраны и защиты предпринимательства имеет экономическую природу и направлен на экономическое развитие страны, привлечение инвестиционных средств, увеличение числа рабочих мест в государстве, а следовательно – снижение безработицы. Учитывая названные направления, в интересах госу-

дарства – осуществление защиты предпринимательской деятельности и предоставление необходимых гарантий.

Наряду с изучением вопросов защиты прав предпринимателей, возникает также необходимость анализа и устранения проблем, возникающих в процессе реализации этой защиты.

На сегодняшний день российским законодателем не предусмотрен единый кодифицированный акт, направленный на регулирование предпринимательской деятельности. Нормы, регулирующие различные аспекты данной сферы, содержатся в Гражданском кодексе РФ, федеральных законах, постановлениях Правительства РФ. Процессуальные аспекты защиты прав предпринимателей можно найти как в Гражданском, так и в Арбитражном процессуальных кодексах.

Учитывая вышесказанное, перед правоприменителями возникает вопрос грамотного выбора норм, необходимых для реализации защиты своих прав, в случае, если они нарушены. Таким образом, наиболее рациональным выходом из озвученной ситуации будет являться разработка единого нормативно-правового акта, содержащего материальные нормы, регулирующие предпринимательскую деятельность.

В процессе осуществления судебной защиты ее продолжительность нередко затягивается, что связано с многочисленными случаями оспаривания решений судов,

оспариванием самих предпринимательских сделок, поиском необходимых документов, истребованием их у определенных лиц. Даже в случае, когда судом уже вынесено решение по конкретному делу, препятствием к завершению может стать отказ противоположной стороны от исполнения решения.

Помимо названного участники спора могут злоупотреблять своим правом на судебную защиту. В целях предупреждения подобных ситуаций Арбитражным процессуальным кодексом в части 5 статьи 4 предусмотрено досудебное урегулирование как обязательное условие для обращения в суд, но порой даже такое условие не гарантирует своевременное разрешение спора [2]. В то же время, затяжные процессы защиты прав в судебном порядке с привлечением адвокатов или иных представителей являются дорогостоящими.

Другой, но не менее актуальной проблемой является участие прокурора в суде, выступающего для защиты прав предпринимателей. Данный вопрос, прежде всего, связан с теоретическими пробелами относительно правового положения прокурора в конкретной ситуации.

Участие прокурора в арбитражном процессе является важным средством защиты предпринимательской деятельности. Это обусловлено, в первую очередь, бурным развитием предпринимательства в Российской Федерации в последнее время.

Статьей 52 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень случаев, когда прокурор вправе обратиться в Арбитражный суд. Учеными-процессуалистами отмечается, что, несмотря на названный перечень, в практической деятельности возникают вопросы, касаемо механизма и целей вступления прокурора в дело по категориям дел, перечисленным в статье 52 АПК.

Помимо этого, спорными остаются вопросы относительно правового положения прокурора в судебном процессе как со стороны лица, инициирующего судебный спор, так и с позиции лица, дающего заключение по делу.

По смыслу 52 статьи АПК РФ прокурор в арбитражном процессе должен высту-

пать в защиту экономических интересов в целом, а не в защиту определенной компании. Данный аспект является спорным, что подтверждается следующим примером. Так, прокурор обратился в суд с требованием о признании недействительными результатов торгов, поскольку они нарушали условия конкуренции. Данное требование было удовлетворено, однако местная Администрация с ним не согласилась, поскольку правилами проведения торгов не предусмотрена возможность их оспаривания с участием прокурора.

Требование Администрации удовлетворено не было, поскольку Прокурор обратился в защиту прав неопределенного круга лиц, хоть и связанных с ведением бизнеса и конкуренцией, но всё же не в защиту прав отдельного предпринимателя [3].

Исходя из примера, описанного выше, можно сделать вывод о неопределенности правового положения прокурора, поскольку он может действовать в интересах всего общества, но в определенных ситуациях, он обязан одновременно действовать в интересах некоторых компаний.

На практике также встречались ситуации, когда прокурору было отказано в принятии искового заявления, поданного в рамках экономического спора, по причине неисполнения требования закона о досудебном урегулировании спора. Данное решение впоследствии было отменено, поскольку прокурор не является участником экономического спора, тем самым не обладает полномочием по досудебному урегулированию спора, и может быть освобожден от данного требования. Прокурор действует, как уже было сказано, в интересах неопределенного круга лиц и экономики в целом, а не с целью урегулирования спора между определенными субъектами предпринимательской деятельности. Указанные примеры подтверждают необходимость уточнения правового положения прокурора в арбитражном процессе.

Таким образом, судебная защита предпринимательской деятельности нуждается в более детализированном законодательном регулировании для исключения неоднозначного понимания норм и их злоупотребления. Несмотря на преимуществен-

ное использование предпринимателями досудебных средств защиты и восстановления прав, в случае обращения к инструменту судебной защиты, она безусловно должна гарантировать своевремен-

ное и законное разрешение возникающих споров по поводу осуществления предпринимательской деятельности и ведения бизнеса.

Библиографический список

1. Батычко В.Т. Предпринимательское право. Конспект лекций. – Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2011.
2. Громоздина М.В., Токарева Е.В., Чупина А.М. Проблемные аспекты в вопросе о защите прав предпринимателей // Инновационная наука. – 2016. – №12-2.
3. Воронцова Ю.И. Содержание и проблемы правового регулирования судебной защиты прав и законных интересов предпринимателей // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – №9-2. – С. 137-141.

SOME ASPECTS OF PROTECTION OF THE RIGHTS OF ENTREPRENEURS IN JUDICIAL ORDER

I.S. Popov, *Graduate Student*
Samara State Economic University
(Russia, Samara)

***Abstract.** The article is devoted to the analysis of the problems of protecting the rights of business entities in court. The author concludes that the complex nature of business legislation does not allow the effective application of the methods of protection of rights established by law, including the involvement of the prosecutor in the arbitration process in order to protect the economic rights of entrepreneurs.*

***Keywords:** entrepreneurial activity, entrepreneur, judicial protection, participation of the prosecutor in the arbitration process.*