

## КОНКУРЕНЦИЯ НОРМ ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

**В.А. Меренкова, студент**

**Научный руководитель: И.А. Подройкина, д-р юрид. наук, доцент**

**Ростовский филиал Российской таможенной академии  
(Россия, г. Ростов-на-Дону)**

DOI:10.24412/2500-1000-2022-5-3-136-138

***Аннотация.** В главе 11 УК определено несколько видов освобождения от уголовной ответственности, в том числе в связи с назначением судебного штрафа. Перечень таких видов, в связи с внесенными в УК новеллами, существенным образом расширился, что привело к проблеме выбора в каждом конкретном случае той или иной нормы, подлежащей применению, т.е. к конкуренции норм, содержащихся в главе 11 УК. Изучив различные точки зрения на данную проблему, автор предлагает пути ее преодоления.*

***Ключевые слова:** судебный штраф, наказание, освобождение, уголовная ответственность.*

Основные направления уголовной политики Российской Федерации связаны с решением её насущных проблем, с профилактикой преступлений и выявлением проблем в этой области, с использованием и совершенствованием уголовно-правовых и криминологических мер противодействия преступлениям. В связи с чем интерес представляет рассмотрение проблем механизма применения и исполнения судебного штрафа как относительно новой мерой уголовно-правового характера, хотя стоит обратить внимание, что в теории уголовного права он достаточно часто становится предметом исследования.

Судебный штраф не является уголовным наказанием, он представляет собой одну из разновидностей иных мер уголовно-правового характера. При этом, назначение судебного штрафа является и видом освобождения от уголовной ответственности. Такая характеристика судебного штрафа свидетельствует о его двойственной юридической природе.

Несмотря на краткость и лаконичность норм указанных выше статей УК Российской Федерации, правоприменительная практика с момента введения судебного штрафа - с 2016 года, позволила выявить определённые проблемы, которые связаны с его реальным использованием.

В первую очередь хотелось бы остановиться на проблеме конкуренции ст. 76.2 с

иными статьями главы 11 УК РФ. Названная глава закрепляет довольно широкий перечень видов освобождения лица от уголовной ответственности: (ст. 75 УК РФ), в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) и другие основания. Каждый из перечисленных видов освобождения от уголовной ответственности достаточно детально анализировался и критиковался в теории уголовного права.

Применительно к теме исследования, считаем необходимым остановиться на проблеме конкуренции ст. 76.2 и ст. 75 УК, что связано с совпадением ряда условий, наличие которых необходимо как для освобождения на основании ст. 75 УК, так и на основании ст. 76.2 УК. Так, в соответствии со ст. 75 УК совершенное деяние должно быть небольшой или средней тяжести, должен иметь место факт добровольной явки с повинной, ущерб должен быть возмещен, а также лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления. Кроме того, акцентируем внимание на том, что в соответствии с п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 освобождение в связи с деятельным раскаянием возможно только в случае утраты лицом общественной опасности, которая определяется судом всей совокупностью обстоятельств, характеризующих поведение лица после

совершения преступления, а также данными о его личности

По мнению Боярской В.И. «ввиду широкого наличия условий в статье 75 УК, судебный штраф является усеченной формой деятельного раскаяния, отличающийся лишь наличием денежного взыскания». Данная точка зрения, имеет довольно значимый вес среди представителей уголовно-правовой науки и хорошую поддержку, поскольку большинство авторов считают, что если лицо имело возможность соблюсти все условия, перечисленные в анализируемой статье, то конкуренция должна разрешаться именно в ее пользу, а не в пользу статьи 76.2 УК РФ [2].

Соглашаясь с данным мнением, хочется лишь дополнить, что если лицо, выполнив все необходимые условия ст. 75 УК и теоретически само объявит желание на применение к нему судебного штрафа, то к нему могут быть применены положения последнего. И, соответственно, если лицо не выполнило указанные условия или получило отрицательный ответ от суда на просьбу применения к нему освобождения в связи с деятельным раскаянием, то к нему будут применены положения статьи 76.2 УК РФ.

Следующая и немалоинтересная конкуренция между статьями 76 УК и 76.2 УК, которая также вызывает дискуссии. Ст. 76 УК, именуемая как «освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим», включает в себя следующие условия применения: впервые совершенное преступление небольшой или средней тяжести, имеется факт примирения с потерпевшей стороной и заглаживание причиненного вреда. В судебной практике также находятся примеры, подтверждающие наличие конкуренции вышеуказанных норм. Так, Гатчинским районным судом Ленинградской области при рассмотрении уголовного дела с ходатайством о прекращении уголовного преследования в отношении подозреваемого Л, совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 264 УК РФ, с назначением ему меры уголовного-правового характера в виде судебного штрафа, было отказано в удовлетворении данного ходатайства, по

причине наличия оснований для рассмотрения вопроса о прекращении уголовного преследования в соответствии со ст. 76 УК, поскольку между подозреваемым и потерпевшим достигнуто примирение и вред был заглажен. Стоит отметить, что ходатайство о применении судебного штрафа было поддержано подозреваемым, его защитником, самим потерпевшим и прокурором по делу [3].

Данный пример, не является единичным в судебной практике, когда суд отказывал в назначении лицу судебного штрафа и применял положения статьи 76 УК. Данное обстоятельство лишней раз доказывает, что определяющим фактором для применения к виновному лицу мер уголовно-правового характера в виде судебного штрафа является согласие лица.

Кроме того, п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. №19 гласит, что способы заглаживания вреда, нанесенного преступлением, а также размер его возмещения определяются потерпевшим [3].

Также ряд теоретиков в области уголовного права утверждает, что в случае возникновения коллизии между статьями 76.2 и 76 УК, необходимо применить последнюю, поскольку она в большей степени отвечает всем интересам освобождаемого лица и выражается в отсутствии уплаты судебного штрафа, при условии, если потерпевший не откажется от примирения с виновным лицом.

Таким образом, подводя итог, следует сказать, что сегодня ни на уровне закона, ни в разъяснениях Пленума ВС РФ нет положений, определяющих приоритет применения той или иной нормы об освобождении от уголовной ответственности. С одной стороны, это можно оценить положительно, так как тем самым правоприменитель в каждом конкретном случае сам определяет, исходя из обстоятельств дела, какую норму применить. А с другой – это приводит к разночтениям и не способствует единообразной судебной практике. Думается, что в данной ситуации было бы правильным на уровне постановления Пленума ВС РФ дать соответствующие разъяснения, в частности, указать на необ-

ходимость в случае конкуренции анализируемых статей на приоритетное применение именно положений ст. 75 и ст. 76 УК, являющихся более мягкими в сравнении со ст. 76.2 УК РФ. Такая позиция, по нашему мнению, в большей мере будет отвечать принципу гуманизма, закрепленному в ст. 7 УК РФ (хотя стоит заметить,

что в теории уголовного права можно встретить публикации, оспаривающие увлеченность современным законодателем идеей гуманизации уголовного закона). И только в случае невозможности применения данных положений закона, суду надлежит рассматривать вопрос о возможности применения положений ст. 76.2 УК.

#### Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
2. Абашина Л.А. Судебный штраф – новая иная мера уголовно правового характера / Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – Т. 12. – № 2. – С. 266-274.
3. Судебные и нормативные акты РФ (Суд Акт). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/m0FpBnkXitUa>
4. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. – 2013. – № 145.

## COMPETITION OF REGULATIONS IN EXEMPTIONS FROM CRIMINAL LIABILITY

**V.A. Merenkova, Student**

**Supervisor: I.A. Podroikina, Doctor of Legal Sciences, Associate Professor**

**Rostov Branch of the Russian Customs Academy**

**(Russia, Rostov-on-Don)**

***Abstract.** Chapter 11 of the Criminal Code defines several types of exemption from criminal liability, including in connection with the imposition of a court fine. The list of such types, in connection with the novelties introduced in the Criminal Code, has significantly expanded, which has led to the problem of choosing in each particular case one or another norm to be applied, i.e. to the competition of the norms contained in Chapter 11 of the Criminal Code. Having studied various points of view on this problem, the author suggests ways to overcome it.*

***Keywords:** judicial fine, punishment, release, criminal liability.*