

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ДОБЫВАЮЩЕЙ ОТРАСЛИ

Е.В. Марьин, канд. юрид. наук, доцент

Московский государственный университет геодезии и картографии (МИИГАиК)
(Россия, г. Москва)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-5-4-154-156

Аннотация. В статье отмечается, что сложный характер операций добывающего сектора, различные ценовые искажения и другие факторы, а также ограниченный доступ и нерегулярность качества экономической информации создают ситуацию, когда вопрос о фактическом макроэкономическом значении добывающего сектора в России не является тривиальным. В ходе анализа сложившейся ситуации автором было предпринято несколько попыток количественно оценить различные аспекты роли добывающего сектора в развитии экономики государства.

Ключевые слова: налог на добычу полезных ископаемых, ресурсное проклятие, недропользование, налогообложение, добывающая отрасль, налоговые ставки, налоговые льготы, налоговая политика, природные ресурсы.

Природные ресурсы являются одним из основных источников дохода для валового внутреннего продукта (ВВП) многих развивающихся стран. Полезность ресурсов для развития их экономики неоспорима. Большинство стран, включая Россию, получили огромную выгоду от добычи и реализации природных ресурсов, но эти же ресурсы привели к тому, что называют «ресурсным проклятием», «голландской болезнью» [3, с. 73].

«Ресурсное проклятие» возникает тогда, когда государство, в котором управление нефтяными ресурсами поставлено не наилучшим образом, приходит к чрезмерной зависимости от нефтяных доходов, что влечет за собой экономические трудности в период спада нефтяных цен [7, с. 142].

У государства часто бывает соблазн изъять как можно больше доходов от эксплуатации месторождений и экспорта ресурсов, однако и добывающая промышленность испытывает сильную потребность в притоке финансовых ресурсов, чтобы удовлетворить высокий спрос мирового рынка на доступное и безопасное снабжение ресурсами.

По мнению В.А. Анищенко проблемы добывающей отрасли обостряются практикой трансфертного ценообразования, так как дочерние производственные подразделения добывающих компаний стремятся

передать прибыли в свои торговые филиалы в целях минимизации налоговых платежей [1, с. 38].

Рассматривая и оценивая подходы к государственному налогообложению добывающей промышленности, важно подчеркнуть, что проблема налогообложения добывающего сектора на самом деле является частью более фундаментальной проблемы – как облагать налогом всех экономических агентов с тем, чтобы осуществить широкий круг государственных целей. Эти цели включают в себя повышение государственных доходов, распределение справедливого налогового бремени на различные сегменты экономики, сохранение высокого уровня занятости, поощрение экономического роста и обеспечение общественной безопасности [6, с. 39].

Разумеется, эти цели могут конфликтовать, а приоритеты трудно установить надолго. Налогообложение, во всяком случае, теперь не может следовать правилу Жан-Батиста Кольбера (в XVII веке он был министром финансов Франции во времена правления Людовика XVI), то есть перестало быть «искусством оципывать гуся так, чтобы получить максимум пера при минимуме писка» [5, с. 79].

В идеале лучшим вариантом является перенесение тяжести налогообложения на

финансовые результаты, как это делает, например, Норвегия.

Страны для привлечения инвесторов и развития добывающего сектора предоставляют налоговые льготы. В то же время они должны следить за тем, чтобы эти преимущества не лишали их ресурсов. Необходимо найти баланс, чтобы максимизировать ресурсы национальных бюджетов.

Финансовый и экономический кризис также оказывает влияние на налоговые системы. Налоговое бремя и его структура в государствах меняется [4, с. 138]. Существенные структурные изменения в фискальной политике связаны с необходимостью стимулировать развитие и у них есть другой контекст как в краткосрочной перспективе, так и в течение средне- и долгосрочного периода.

Надо отметить, что в расчете на небольшой хронологический интервал является возможной стимуляция производителей через снижение налоговой ставки. Но если речь идет о проектах, рассчитанных на несколько лет (или даже десятилетий), то фискальная консолидация привет к увеличению налогового бремени [2, с. 366].

Налоги на капитал и доходы корпораций в России также могут иметь последствия для рынка, особенно в таких высоко интегрированных областях, как добывающая промышленность. Эти искажения могут также повлиять на налоги на доходы физических лиц, поскольку налоги на капитал уменьшают накопление капитала и, следовательно, отрицательно влияют на уровень производительности, что, в свою очередь, снижает заработную плату. Тот факт, что капитал, как правило, более подвижен, чем труд, порождает опасение, что бремя налогообложения будет сдвинуто от капитала в сторону налогообложения труда [8, с. 34].

В дополнение к общим соображениям политики, налогообложение добычи полезных ископаемых создает другие проблемы, такие как необходимость сохранения и определение государственных прав на природные ресурсы. Правительство также сталкивается с необходимостью обеспечения экономической безопасности, то есть уменьшения зависимости от притока валюты от экспорта нефтегазовых ресурсов, жизненно важных для национальной обороны.

Библиографический список

1. Анищенко В.А. Влияние новых правил трансфертного ценообразования на возможность введения налога на дополнительные доходы // Российское предпринимательство. – 2014. – №4. – С. 34-43.
2. Богаткина Ю.Г., Еремин Н.А., Сарданашвили О.Н. Налоговая политика ряда нефтегазодобывающих стран. // Известия Тульского государственного университета. Науки о земле. – 2020. – №2. – С. 357-371.
3. Васильева О.Г. Проблемы оценки природных ресурсов в эмпирических исследованиях «ресурсного проклятия» // Пространственная экономика. – 2018. – №4. – С. 67-91.
4. Васильева Ю.В., Музыченко Д.Д., Якунина З.В. Формирование доходной части бюджета за счет налогообложения добывающих отраслей промышленности // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2017. – №5. – С. 136-139.
5. Душенко К.В. Большой словарь цитат и крылатых выражений. – М.: Эксмо, 2011.
6. Киевич А.В., Конончук И.А., Пригодич И.А. Реформирование налоговых систем стран европейского союза в кризисный период // Економічний форум. – 2018. – №4. – С. 35-41.
7. Куян М.А. Ресурсное проклятие России: миф или реальность? // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». – 2016. – №1. – С. 140-143.
8. Палювина А.С. Налогообложение добычи нефти в современной России: проблемы и перспективы // Научные записки молодых исследователей. – 2016. – №4. – С. 27-37.

ABOUT SOME ISSUES OF TAXATION OF THE EXTRACTIVE INDUSTRY

E.V. Maryin, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*
Moscow State University of Geodesy and Cartography
(Russia, Moscow)

Abstract. *The article notes that the complex nature of operations in the extractive sector, various price distortions and other factors, as well as limited access and irregularity in the quality of economic information create a situation where the question of the actual macroeconomic significance of the extractive sector in Russia is not trivial. During the analysis of the current situation, the author made several attempts to quantify various aspects of the role of the extractive sector in the development of the state economy.*

Keywords: *mineral extraction tax, resource curse, subsurface use, taxation, mining industry, tax rates, tax benefits, tax policy, natural resources.*