

ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ПРОКУРОРА В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Г.В. Малов, студент

Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина
(Россия, г. Краснодар)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-5-3-121-123

Аннотация. На сегодняшний день в свете систематично сменяющихся друг друга реформ достаточно важным считается проблема о том, какое место занимает прокуратура в государственном секторе, какое назначение полномочий, а также функций прокурора не только в уголовном судопроизводстве, но, в частности, в его досудебных стадиях. Автор отмечает выделяет проблему, что на практике множественность органов уголовного преследования, отсутствие четкости в разграничении функций между прокурором и руководителем следственного органа при производстве предварительного следствия создали ситуацию неразберихи и нездоровой конкуренции, которая, к сожалению, наблюдается во всех регионах. В заключении автор настоящего исследования предлагает некоторое решение указанных коллизий в праве.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, прокурор, стадии уголовного судопроизводства, уголовный процесс.

Согласно Уголовно-процессуального кодекса (далее по тексту – УПК РФ) обвинителем является должностное лицо, которое уполномочено в границах компетенции осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, надзор за процессуальной деятельностью органов дознания, а также органов предварительного следствия.

Существенные изменения в досудебном производстве произошли в связи с принятием Федерального закона от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ. Идеологической основой стала концепция разграничения процессуальных функций предварительного расследования, надзора прокурорского надзора и ведомственного контроля, закрепления их за самостоятельными участниками уголовного процесса. Организационная самостоятельность прокуроров была достигнута путем выведения из состава прокуратуры органов предварительного следствия и создания самостоятельного следственного органа – Следственного комитета Российской Федерации, функциональная – изъятием у прокурора ряда традиционных надзорных полномочий и передачей их начальнику следственного органа. Проведенные реформы были направлены на

разделение функций направления следствия и надзора за следствием, реализацию принципа «кто проверяет, тот не расследует».

В русле вышеупомянутых изменений Федеральный закон от 2 декабря 2008 г. №226-ФЗ наделил руководителя следственного органа дополнительными правами, усилившими его роль как органа уголовного преследования. Этот участник включен в число лиц (органы расследования, прокурор), осуществляющих публичное уголовное преследование (ст. 21 УПК РФ), получил право проверять наличие оснований к возбуждению уголовного дела (ст. 144), возбуждать уголовное дело (ст. 145, 146), отказывать в возбуждении уголовного дела (ст. 148), вносить представления об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления (ч. 2 ст. 158), участвовать в допросах (п. 3 ст. 39), рассмотрении судом жалоб на действия следователя (ст. 125), ходатайств следователя об избрании меры пресечения (ч. 4 ст. 108). Однако эти изменения лишь уточняют круг полномочий руководителя следственного органа, который и раньше, как это неоднократно отмечалось, наряду с прокурором выступал органом уголовного преследования. Тем не менее эта его

функция получила теперь более четкое нормативное обозначение, нежели функция прокурора.

После этих изменений состояние законности следственных процессов ухудшилось, резко увеличилось количество нарушений закона, допущенных органами, и, как следствие, привело к снижению правовой защищенности участников процесса.

Множественность органов уголовного преследования, отсутствие четкости в разграничении функций между прокурором и руководителем следственного органа при производстве предварительного следствия создали ситуацию неразберихи и нездоровой конкуренции, которая, к сожалению, наблюдается во всех регионах.

Понимая сложность ситуации, в которой оказался прокурор, законодатель повторно обратился к вопросу о статусе прокурора в досудебном производстве и наделения его дополнительными надзорными полномочиями. Федеральным законом от 28.12.2010 № 404-ФЗ прокурор был наделен правом истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении предварительного расследования и прекращении уголовного дела (уголовного преследования), а также отменять такие решения в случае их несоответствия требованиям закона, что позволило не только оперативно выявлять нарушения, но и устранять их.

Восстановив эти полномочия прокурора, законодатель фактически установил, что существующие правовые нормы, лишавшие прокурора этих полномочий, были необоснованными и, добавим, необдуманными и поспешными. Однако не все возможности ведения эффективного уголовного судопроизводства были возвращены прокурору.

Считаем необходимым восстановить прокурору часть полномочий, которые позволят ему более эффективно выполнять возложенные на него функции. Одним из таких полномочий должно быть право прокурора в пределах своей компетенции возбуждать уголовные дела, которые еще не возвращены прокурору.

В соответствии с ст. 144 УПК РФ принимать и проверять сообщения о каждом содеянном либо готовящемся преступлении полномочны только дознаватель, орган дознания, следователь также руководитель следственного органа. Тем не менее прокурор при осуществлении прокурорского надзора может выявить признаки преступления, но сам не может возбудить уголовное дело. Как верно замечают некоторые авторы, что «При этом абсурдность заключается не только в том, что они повторно устанавливают то, что уже установлено прокурором, но еще и то, что прокурор осуществляет надзор за правильностью и законностью их действий и решений. Это создает только не оправданную волокиту и лишнюю трату времени и сил» [1].

В соответствии с ст. 6 УПК РФ назначением уголовного судопроизводства считается защита прав, а также законных интересов лиц также организаций, пострадавших от преступлений. Уголовно – процессуальная доктрина, а также практическая деятельность определяет основы уголовного судопроизводства как основополагающие, коренные начала, базированные в Конституции РФ, распространяющиеся и являющиеся строго неотъемлемыми для абсолютно всех участников уголовного судопроизводства, в этом числе, также в интересах прокурора.

В связи с этим, образовывается проблема о том, что, исходя из положений ст. 144 УПК РФ, прокуратура при обращении к ней людей с сообщением о совершенном или же готовящемся преступлении обязана, отказать им в оказании процессуальной помощи по причине недоступности у нее на то полномочий.

Вместо этого он должен обратиться в органы следствия и т.д. Возврат этих полномочий позволит ему как участнику уголовного судопроизводства со стороны обвинения в полной мере выполнять функцию уголовного преследования, которая естественным образом будет вытекать из основной функции, а значит, повысит ее эффективность.

Еще одним полномочием, которым должен быть наделен прокурор, является

закрытие прекращения уголовных дел. По мнению ученого Ефановой Валентины Алексеевны, улучшению качества расследования уголовных дел будет способствовать право прокурора утверждать постановление о прекращении следователями уголовных дел (относительно дознавателей это право за прокурором сохранено) и самому прекращать уголовные дела, которые направлены следователем прокурору с обвинительным заключением. Наделение прокурора этим правом позволит ему участвовать в формировании законного и обоснованного обвинения на стадии предварительного расследования [2].

Таким образом, в целях разрешения изложенных проблем прокурорского надзо-

ра, повышения его роли в защите прав и законных интересов граждан на досудебной стадии уголовного производства представляется целесообразным еще раз вернуться к проработке вопроса о необходимости внесения дополнений в ст. 37 УПК РФ в части предоставления прокурору прав в установленном уголовно-процессуальном законодательстве порядке возбуждать уголовное дело и поручать его расследование следователю в соответствии с предусмотренной законом подследственностью, а также отменять незаконные и необоснованные постановления следователя.

Библиографический список

1. Гин Т.П., Савельева Н.В. Надзор прокурора за законностью возбуждения уголовных дел // Сборник статей по материалам 76-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2020 год. В 3-х частях. Отв. за выпуск А.Г. Кощаев. – Краснодар: Изд-во «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», 2021. – С. 125-126.

2. Ефанова В.А. Прокурорское уголовное преследование: современное состояние и перспективы развития // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2017. – №4 (31).

PROBLEMS OF THE PROCEDURAL STATUS OF THE PROSECUTOR IN THE PRE-TRIAL STAGES OF CRIMINAL PROCEEDINGS

G.V. Malov, *Student*

**Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
(Russia, Krasnodar)**

Abstract. *Today, in the light of systematically replacing each other reforms, the problem of what place the prosecutor's office occupies in the public sector, what purpose of powers, as well as the functions of the prosecutor, not only in criminal proceedings, but, in particular, in its pre-trial stages, is considered quite important. The author highlights the problem that in practice the plurality of criminal prosecution bodies, the lack of clarity in the delimitation of functions between the prosecutor and the head of the investigative body during the preliminary investigation have created a situation of confusion and unhealthy competition, which, unfortunately, is observed in all regions. In conclusion, the author of this study proposes some solution to these conflicts in law.*

Keywords: *criminal proceedings, prosecutor, stages of criminal proceedings, criminal process.*