

## НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА В ДОКАЗЫВАНИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

**А.В. Лошкарев**, канд. юрид. наук, доцент

**Л.Ф. Ягудина**, студент

Самарский государственный экономический университет  
(Россия, г. Самара)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-5-3-110-113

***Аннотация.** Предметом исследования настоящей статьи выступают вопросы применения в доказывании по гражданским делам научно-технических средств. Приводятся узкий и широкий подходы к пониманию научно-технических средств, определяется место результатов их использования в системе доказательств. Отмечаются проблемы, препятствующие более активному использованию научно-технических средств в доказывании.*

***Ключевые слова:** научно-технические средства, доказывание, доказательства, гражданское судопроизводство, научно-технический прогресс.*

Одним из наиболее перспективных направлений развития гражданского судопроизводства в литературе признается внедрение научно-технических средств в деятельность органов правосудия и процесс доказывания. Достаточно много работ посвящено вопросам цифровизации правосудия, в том числе концепции электронного судопроизводства – чего нельзя сказать о вопросах использования научно-технических средств в доказывании по гражданским делам. По этой причине представляется актуальным исследование по данной теме в рамках настоящей статьи.

Прежде всего, необходимо сформулировать некое обобщенное определение научно-технических средств доказывания, поскольку в законе содержание данного понятия никоим образом не раскрывается. В данном случае представляется очевидным, что категория «научно-технические» противопоставляет одни средства доказывания другим, являющимся традиционными для практики общественных отношений.

Так, например, письменные и вещественные доказательства к настоящему времени являются широко распространенными средствами доказывания, устоявшимися в процессуальном законодательстве и судебной практике [1].

В то же время законом предусматриваются и иные средства доказывания, в отношении которых единообразной практики судов к настоящему времени не сложилось. В качестве наиболее очевидных примеров можно привести электронные доказательства, а также аудиозаписи и видеозаписи.

Можно ли признать приведенные примеры в качестве форм научно-технических средств доказывания? Вопрос неоднозначный. С одной стороны, следует предполагать, что уже широко применяемые в гражданском обороте достижения научно-технического прогресса нельзя рассматривать в качестве научно-технических средств доказывания, поскольку они не обладают новизной – и любые полноценные научно-технические средства доказывания несут в некотором роде экспериментальный характер и требуют участия в процессуальных отношениях носителя специальных познаний, позволяющего интерпретировать сведения, отражаемые в соответствующих средствах доказывания.

С другой стороны, любые созданные в ходе научно-технического прогресса предметы вполне могут рассматриваться в качестве соответствующих средств доказывания, поскольку, как уже было отмечено, они в некотором роде противопоставляются «классическим» средствами – письменным и вещественным доказатель-

ствам, свидетельским показаниям. В таком контексте к научно-техническим средствам доказывания можно относить и уже отраженные в процессуальном законодательстве электронные доказательства, аудио- и видеозаписи.

В связи с этим, можно предполагать наличие теоретических предпосылок для выделения узкого и широкого подхода к пониманию категории «научно-технические средства доказывания». Неотъемлемым свойством в любом из обозначенных подходов является то, что указанные средства доказывания предполагают применение современных технологий – прежде всего, применение вычислительной техники в самых разнообразных её проявлениях.

В конечном счете, как справедливо отмечают некоторые исследователи, речь идет о новых для процессуальной деятельности формах фиксации информации, поскольку фактически ценность для судебного разбирательства несет не само по себе применение технических средств, а информация, полученная с использованием таких средств [2].

Вполне очевидно, что фиксация информации с помощью аудио- и видеозаписей в теории позволяет получить значительно больший объем сведений об исследуемых обстоятельствах, нежели письменные доказательства. Вместе с тем, на практике использование «нетрадиционных» для сложившейся практики средств доказывания обусловлено целым рядом проблем как теоретического, так и прикладного характера.

Прежде всего, следует упомянуть, что закрепленный в ст. 55 Гражданского процессуального кодекса РФ [3] (далее – ГПК РФ) перечень доказательств является по своему характеру закрытым – то есть, не предполагает отнесения к доказательствам форм, не поименованных в соответствующей норме. Для сравнения – в ч. 2 ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ [4] (далее – АПК РФ) предполагается возможность использования в качестве доказательств иных документов и материалов, что фактически предоставляет сторонам свободу в выборе форм и средств до-

казывания, соответствующих требованиям процессуального закона к доказательствам.

Вполне очевидно, что суды в ходе применения норм процессуального законодательства могут исходить из расширительного толкования их содержания, однако в вышеуказанных случаях очевидно, что суды общей юрисдикции куда более ограничены пределами расширительного толкования, нежели арбитражные суды.

Наглядным подтверждением подобных расхождений в подходах может служить пример дела №А19-2500/2017, рассмотренного в 2017 году Арбитражным судом Иркутской области [5]. В рамках указанного дела суд самостоятельно в ходе судебного заседания провел непосредственный осмотр переписки сторон с помощью сервисов электронной почты и зафиксировал полученные результаты осмотра в тексте судебного решения.

Вполне очевидно, что данный пример является исключением из общих правил, но едва ли возможно отрицать, что в рамках гражданского судопроизводства с учетом вышеуказанных норм ст. 55 ГПК РФ подобные доказательства нашли бы применение при обосновании решения по делу. Наиболее распространенным способом фиксации подобных сведений в практике судов общей юрисдикции является предоставление нотариально заверенных снимков с экрана (скриншотов).

В связи с этим в литературе в последние годы неоднократно озвучивается идея о том, что необходимо осуществить унификацию цивилистического процесса в части определения перечня средств доказывания.

Так, например, П.Д. Шкурова предлагает ориентироваться на положения ст. 64 АПК РФ, и внести аналогичные коррективы в положения ст. 55 ГПК РФ, фактически сделав перечень средств доказывания открытым [6]. Указанный автор считает целесообразным закрепление возможности использовать иные носители информации, среди которых в числе прочего упоминает информацию на жестких дисках, показания различных приборов учета, смарт-часы, эквайринговые терминалы для оплаты банковскими картами и др., если с их

помощью возможно получить сведения о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела. Основным же условием применения всех приведенных форм технических средств в процессе доказывания, как справедливо отмечается в литературе, должно быть соответствие нормам процессуального законодательства полученных с помощью них доказательств [7].

Вместе с тем необходимо отметить, что основная причина недостаточно активного использования научно-технических средств доказывания кроется не в отсутствии полноценной правовой регламентации, а в нежелании судов брать на себя дополнительные риски в условиях, когда в рамках судебного разбирательства возникают предпосылки для нетрадиционных средств доказывания.

Примером тому могут служить аудиозаписи и видеозаписи, которые нашли признание в качестве доказательств ещё в

2002 году в первоначальной редакции ГПК РФ. В настоящее время подавляющее большинство авторов отмечает крайне невысокую степень распространения указанных средств доказывания в судебной практике, что само по себе свидетельствует о том, что на протяжении последних двух десятилетий подходы к используемым средствам доказывания практически не изменились, и по-прежнему в качестве основных доказательств суды рассматривают письменные и вещественные доказательства [8].

По этой причине следует признать, что проблему активного внедрения научно-технических средств доказывания в гражданское судопроизводство нельзя решить исключительно посредством внесения изменений в процессуальное законодательство – несмотря на то, что идея об установлении открытого перечня средств доказывания представляется перспективной.

#### **Библиографический список**

1. Назаров В.В., Золотухин А.Д. К вопросу о допустимости доказательств в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и права. – 2021. – Vol. 5. № 17. – С. 148-160.
2. Волынская О.В., Клещина Е.Н. О тенденциях совершенствования средств доказывания в современных условиях // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – №6. – С. 159-161.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 10.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2022) // Справочная правовая система Гарант. Режим доступа: <https://base.garant.ru/12128809/> (дата обращения: 20.04.2022).
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) // Справочная правовая система Гарант. Режим доступа: <https://base.garant.ru/12127526/> (дата обращения: 20.04.2022).
5. Решение Арбитражного суда Иркутской области от 17 августа 2017 г. по делу № А19-2500/2017 // Картотека арбитражных дел. Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Card/e0a35175-acc4319-b022-bbad9f2e5d33> (дата обращения: 21.04.2022).
6. Шкурова П.Д. Необходимость закрепления открытого перечня средств доказывания в нормах цивилистического процесса // E-Scio. – 2019. – №10 (37). – С. 430-434.
7. Кудряшова Н.А., Лошкарёв А.В., Фадеев А.В. Проблемы совершенствования гражданско-процессуального законодательства // Modern Science. – 2019. – № 12-3. – С. 243-246.
8. Сотула А.А., Пизунова У.С. Аудиозапись как средство доказывания в гражданском процессе // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2020. – №4 (44). – С. 717-719.

**SCIENTIFIC AND TECHNICAL MEANS IN PROVING IN CIVIL CASES**

**A.V. Loshkarev**, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

**L.F. Yagudina**, *Student*

**Samara State University of Economics**  
**(Russia, Samara)**

***Abstract.** The subject of the study of this article is the use of scientific and technical means in proving civil cases. Narrow and broad approaches to the understanding of scientific and technical means are given, the place of the results of their use in the evidence system is determined. The problems hindering the more active use of scientific and technical means in proving are noted.*

***Keywords:** scientific and technical means, proof, evidence, civil proceedings, scientific and technological progress.*