

ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ И РЕАЛИЗАЦИИ ДОГОВОРОВ ЗАЛОГА ДОЛИ ТРЕТЬЕМУ ЛИЦУ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Ю.А. Кавкаева, студент

Н.В. Дельцова, канд. юрид. наук, доцент

Самарский государственный экономический университет
(Россия, г. Самара)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-5-3-62-65

Аннотация. Число договоров залога доли в хозяйственных обществах, с помощью которых участники оборота обеспечивают исполнение долговых и иных обязательств, в последнее время значительно увеличилось, в связи с чем в статье анализируются существующие проблемы, возникающие при обращении к институту залога доли третьему лицу в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, предлагаются пути их решения, а также обосновывается необходимость в совершенствовании законодательства, регулирующего данный институт.

Ключевые слова: договор залога, залогодержатель, залогодатель, третье лицо, нотариальное удостоверение, корпоративные права, корпоративные обязанности, безотзывная доверенность.

Число договоров залога доли в хозяйственных обществах, с помощью которых участники оборота обеспечивают исполнение долговых и иных обязательств, в последнее время значительно увеличилось, несмотря на то, что рассматриваемый институт залога появился сравнительно недавно. Так, 1 июля 2014 года в Гражданском кодексе РФ (далее – ГК РФ) в достаточно общем виде было введено специальное регулирование залога корпоративных прав [1]. В ГК РФ появилась ст. 358.15, устанавливающая правила действия залога прав участников юридических лиц, а также были внесены изменения в Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – ФЗ «Об ООО») [2].

В отношении требований к форме договора залога доли в уставном капитале Общества, в том числе третьим лицам, законодатель установил императивную форму и закрепил, что такой договор подлежит нотариальному удостоверению, однако на практике у нотариусов возникает множество ситуаций и вопросов в процессе подготовки договоров залога долей в уставном капитале Обществ третьим лицам, а также как следствие и в исполнении вышеуказанных договоров, требующих осо-

бого внимания. Рассмотрим некоторые из них.

Норма п. 1 ст. 22 ФЗ «Об ООО» устанавливает, что возможность передачи доли в залог третьим лицам возможна при следующих условиях:

- 1) Уставом Общества не запрещена передача доли в залог третьим лицам;
- 2) Решение общего собрания участников Общества о согласии на передачу в залог доли третьим лицам принято большинством голосов, если иное не предусмотрено Уставом, не считая голос участника, доля которого передается в залог.

Интересно, что при рассмотрении первого условия передачи доли в залог третьим лицам на практике возникает вопрос: возможно ли трактовать запрет на отчуждение доли третьим лицам, указанный в Уставе общества, как запрет на передачу доли в залог третьим лицам, ведь впоследствии заключение договора залога доли может привести и к ее отчуждению?

Одни придерживаются мнения, что залог доли установить невозможно не только если уставом запрещена передача доли в залог, но и в том случае, если устав Общества запрещает отчуждение долей третьим лицам [3]. Другие считают, что при уставном запрете на отчуждении доли третьим

лицам ее передача в залог возможна, поскольку участник-залогодатель при заключении договора залога доли имеет целью обеспечить исполнение своих обязательств, а не отчуждение доли [4].

Думается, что наличие уставного запрета на отчуждение доли третьим лицам действительно не должно являться основанием для невозможности заключения договора залога.

При рассмотрении второго условия передачи доли в уставном капитале общества в залог возникает вопрос о возможности созыва общего собрания участников для того, чтобы последние дали согласие на залог доли третьему лицу. Так, существует два варианта:

- участник дожидается очередного общего собрания участников ООО, которое проводится не реже одного раза в год в соответствии со ст. 34 ФЗ «Об ООО»;

- участник созывает внеочередное общее собрание участников сам, однако стоит помнить, что созвать внеочередное собрание участников может только участник, обладающий не менее чем 1/10 от общего числа голосов, в ином случае, если другие участники общества не будут заинтересованы в совершении сделки, передача доли в залог будет невозможна.

Стоит обратить внимание и на позицию таких авторов как Климента Русакомского, А.А. Маковской [5], которые считают, что необходимость в согласии общего собрания участников на передачу доли в залог третьему лицу необходима только в том случае, если корпоративные права в соответствии с договором залога будет осуществлять залогодержатель, в случае же осуществления корпоративных прав самим участником-залогодателем необходимость в этом согласии вызывает сомнения.

Интересна и норма п. 2 ст. 358.15 ГК РФ, буквальное толкование которой позволяет говорить о том, что залогодержатель может осуществлять все корпоративные права участника-залогодателя ООО без каких-либо исключений, если иное не предусмотрено договором залога. Примечательно и то, что в законе не отражаются обязанности залогодержателя, осуществляющего права участника, хотя очевидно,

что залогодержатель все-таки ограничен теми же обязанностями, что и участники Общества [6]. Так, он должен действовать добросовестно (ч. 3 ст. 1 ГК РФ); в соответствии с ч. 4 ст. 65.2 ГК РФ, а также со ст. 9 ФЗ «Об ООО» он ограничен корпоративными обязанностями участника Общества (не разглашать конфиденциальную информацию, не препятствовать достижению целей обществом); также не стоит забывать, что свобода осуществления прав залогодержателя в отношении заложенного имущества всегда будет ограничена ст. 343 ГК РФ, которая гарантирует обеспечение сохранности заложенного имущества.

Именно последнее ограничение очень влияет на объем действительно доступных для осуществления залогодержателю корпоративных прав. Для рассмотрения этих прав условно разделим их на три группы.

Первая – права, которые залогодержатель может осуществлять самостоятельно без ограничений, как если бы он являлся участником ООО. К ним можно отнести все права, осуществление которых не может повлиять на сохранность заложенной доли ООО. Например, право на доступ к документам ООО; к информации о деятельности ООО; право от имени Общества оспорить сделки, совершенные с нарушением полномочий представителя этого Общества либо в ущерб последнего; право на участие в формировании органов Общества и другие.

Вторая – права, которые залогодержатель осуществляет с некоторыми ограничениями (одобрение крупных сделок, право участвовать в распределении прибыли). Право одобрения крупных сделок, если иное не предусмотрено договором залога, должно быть ничем неограниченно для добросовестного залогодержателя, а в случае, если последний принимает решение недобросовестно, то оно должно расцениваться как нарушение ст. 343 ГК РФ и признаваться незаконным. Что касается права на участие в распределении прибыли, то само правомочие у залогодержателя есть, если иное не предусмотрено договором залога, однако, думается, что вся прибыль, полученная таким образом, по ана-

логии с ч. 4 ст. 358.17 ГК РФ и с абз.2 ч.2 ст.358.6 ГК РФ должна идти на погашение обеспеченного обязательства.

Третья – права, которые залогодержатель осуществлять не может. К ним можно отнести право на выход из ООО, на увеличение уставного капитала, на отчуждение доли, на принятие решения о ликвидации, на передачу доли в залог.

Любая реализация вышеперечисленных прав так или иначе повлияет на сохранность и стоимость доли. Так, увеличение уставного капитала, влекущее уменьшение размера заложенной доли, – это действие, могущее привести к утрате заложенного имущества либо к уменьшению его стоимости, что запрещено п.3 ч.1 ст.343 ГК РФ. При выходе участника из Общества его доля передается Обществу, как следствие, приводит к утрате предмета залога, что также недопустимо в соответствии со ст. 343 ГК РФ. К утрате предмета залога приведет и принятое решение о ликвидации ООО, о продаже доли и о ее залоге [7].

Поскольку ст.358.15 ГК РФ позволяет установить иные правила осуществления корпоративных прав в договоре залога доли в ООО, видится целесообразным регламентировать в договоре, какие права будут осуществляться участником-залогодателем, а какие залогодержателем, при этом те права, осуществление которых невозможно залогодержателем, как было указано выше, предоставлены залогодержателю договором быть не могут, а такое соглашение сторон в договоре правовых последствий иметь не будет.

Чаще всего на практике залогодержатель в управлении Обществом не заинтересован, а осуществление им корпоративных прав в договорах залога ставится под условие: при неисполнении обеспеченного обязательства. При наступлении этого условия корпоративные права возникают у залогодержателя чаще всего автоматически, необходимости оформления дополни-

тельных документов нет, с этого момента залогодержатель должен быть уведомлен о проведении общих собраний, присутствовать и участвовать в них.

Однако бывают случаи, когда другие участники ООО негативно настроены против залогодержателя, вследствие чего осуществление последним своих прав бывает затруднительным.

Для решения этой проблемы прибегают к предоставлению участником-залогодателем залогодержателю безотзывной доверенности на осуществление прав участника ООО, но при этом нужно понимать, что этот механизм не решает проблему, поскольку доверенность подразумевает предоставление поверенному полномочий, не лишая этих же полномочий самого доверителя, то есть залогодатель в рамках доверенности не лишается своих корпоративных прав. Нужно понимать, что залогодержатель осуществляет корпоративные права от своего имени, а не от имени залогодателя, и делает это на основании закона или договора залога, а не на основании доверенности.

Еще одним механизмом для решения вышеуказанной проблемы является заключение корпоративного договора с залогодержателем, в котором могут быть отражены обязательства участника-залогодателя.

Таким образом, проанализировав законодательство о залоге доли в уставном капитале Общества и практику его применения можно сделать вывод о необходимости его совершенствования, в том числе видится возможным конкретизировать в законодательстве права залогодержателя, которые предоставляются ему при залоге доли, исключив те права, которые могут ущемлять права самого участника-залогодателя, отразить в законе обязанности залогодержателя в случае осуществления им прав участника Общества.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 21.12.2013 N 367-ФЗ (ред. от 26.07.2017) «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 05.05.2022).

2. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 02.07.2021, с изм. 25.02.2022) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 07.05.2022).

3. Русакомский К. Особенности реализации прав и разрешения споров, связанных с нахождением у созалогодержателей долей в уставном капитале хозяйственного общества. – 2022. дата обновления: 10.03.2022. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2022/03/10/osobennosti_realizacii_prav_i_razresheniya_sporov_svyazannyh_s_nahozhdeniem_u_sozalogoderzhatelej_do

4. Сахно М.С., Григорович Е.В. Правовое регулирование залога доли третьему лицу в обществе с ограниченной ответственностью // Образование и право. – 2021. – №3. – С. 296-300.

5. Маковская А.А. Осуществление корпоративных прав залогодержателем при залоге акций или долей в уставном капитале // Цивилистика. – 2021. – №2. – С. 208-237.

6. Договорное и обязательственное право (общая часть): Постатейный комментарий к статьям 307-453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М., 2017. – 582 с.

7. Хосе Тобар. Объем и пределы осуществления корпоративных прав залогодержателей доли в ООО // Акционерное общество. – 2017. – №08. – С. 56-65.

PRACTICAL PROBLEMS ARISING WHEN CONCLUDING AND IMPLEMENTING PLEDGE AGREEMENTS WITH A THIRD PARTY IN THE AUTHORIZED CAPITAL OF A LIMITED LIABILITY COMPANY

Yu.A. Kavkaeva, *Student*

N.V. Deltsova, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

Samara State University of Economics

(Russia, Samara)

Abstract. *The number of share pledge agreements in business entities, with the help of which the participants in the turnover ensure the fulfillment of debt and other obligations, has recently increased significantly, in connection with which the article analyzes the existing problems that arise when applying to the institute of pledge of a share to a third party in the authorized capital limited liability companies, ways to solve them are proposed, and the need to improve the legislation governing this institution is substantiated.*

Keywords: *pledge agreement, pledgee, pledgor, third party, notarization, corporate rights, corporate obligations, irrevocable power of attorney.*