

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

Э.А. Каспаров, студент

Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина
(Россия, г. Краснодар)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-5-3-66-68

Аннотация. В данном научном исследовании автор, учитывая, что деловая репутация является неотъемлемым условием деятельности лица, отражающим высокую оценку его профессиональных качеств, интересны и должны быть изучены процессуальные аспекты рассмотрения данной категории дел. Многие характеристики, в частности, связаны с институтом доказывания: предмет и бремя доказывания. В качестве выводов автором сформулированы рекомендации по решению вышеперечисленных проблем.

Ключевые слова: деловая репутация, доказывание, гражданский процесс, правила доказывания, право.

Россия является демократическим правовым государством. В ней провозглашаются человек, его права и свободы как важнейшие социально-правовые ценности. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Гарантия на защиту этих ценностей дается любому человеку не зависимо от того, является ли этот человек взрослым или ребенком, дееспособным или душевнобольным. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Государство законодательно закрепляет различные средства защиты чести, достоинства и деловой репутации личности.

В делах о защите чести, достоинства и деловой репутации имеют большое значение такие обстоятельства, как:

- 1) факт распространения ответчиком сведений об истце;
- 2) порочащий характер сведений об истце;
- 3) несоответствие сведений об истце действительности.

Данные обстоятельства формируют предмет доказывания. Они должны быть определены судьей во время принятия искового заявления и при подготовке дела к судебному разбирательству (а также в

процессе разбирательства). Если отсутствует хотя бы одно из указанных выше обстоятельств – иск судом не удовлетворяется [1]. В данном научном исследовании сделаем акцент на рассмотрении деловой репутации.

Учитывая, что деловая репутация является неотъемлемым условием деятельности лица, отражающим высокую оценку его профессиональных качеств, интересны и должны быть изучены процессуальные аспекты рассмотрения данной категории дел. Многие характеристики, в частности, связаны с институтом доказывания: предмет и бремя доказывания.

Предмет доказывания имеет особое значение в делах о защите деловой репутации. Перечень сведений, подлежащих доказыванию, четко определен в п. 7 Постановления Пленума от 24 февраля 2005 г. №3 [2]. Это касается, прежде всего, факта распространения ответчиком сведений об истце, порочащих характер этих сведений и несоответствие реальности. Важным, на наш взгляд, является указание Верховного Суда на то, что отсутствие хотя бы одного из этих обстоятельств может быть основанием для неудовлетворения судом иска. Очевидно, что такая точка зрения обусловлена тесной взаимосвязью обстоятельств, важных для разрешения дела.

Следует отметить, что уже после принятия Постановления Пленума №3 пред-

мет доказывания был расширен самим Верховным Судом. Отметим, что на основе анализа данного нормативно-правового акта, можно сделать вывод о обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, относительно наличие сложившейся репутации в какой-либо сфере деловых отношений, а также оскорбления лица, в отношении которого были распространены порочащие сведения, неблагоприятные последствия в результате распространения этих сведений, утрата доверия к репутации лица или снижение уровня репутации.

Проблема здесь в том, что даже при однозначном определении подлежащих доказыванию сведений в рассматриваемой группе дел требования не выполняются, так как отсутствует один или несколько элементов объекта доказывания. Таким образом, одной из наиболее частых причин отказа в удовлетворении требований является недоказанность распространения ответчиком клеветнических сведений. Особенно трудно точно определить авторов информации, распространяемой в Интернете.

Поэтому мы считаем, что проблема определения права ответчика по делам о защите коммерческой репутации является, на наш взгляд, одной из основных проблем рассматриваемой категории дел.

При рассмотрении дел о защите репутации также возникают сложности с необходимостью доказывания вредоносности информации, а также определения надлежащего ответчика.

При рассмотрении дел о защите деловой репутации также возникают сложности с необходимостью доказывания вредоносного характера сведений. Конечно, было бы справедливо в каждом случае прибегать к лингвистической экспертизе. Однако суды не всегда удовлетворяют такие ходатайства, отказывая сторонам. В этом случае суд несет ответственность за оценку определенных сведений на предмет содержания порочащих сведений. На наш взгляд, оценку информации должен про-

водить эксперт, а не судья, возможно, не имеющий специальной языковой подготовки. Суды продолжают отказывать в проведении экспертизы, оценивая действия ответчика на предмет того, имел ли он целью причинить вред истцу и дискредитировать его в глазах окружающих.

Из предмета доказывания непосредственно вытекает вопрос о том, какие сведения должен доказывать истец, а какие ответчик. Бремя доказывания по делам о защите деловой репутации распределяется не в соответствии с классическими правилами, установленными частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса и частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также отметим, что отсутствие единого подхода к определению сущности понятий «честь», «достоинство», «деловая репутация», что отмечено многими авторами в научной литературе, возникают объективные проблемные вопросы в процессе доказывания и использования относимых и допустимых доказательств при рассмотрении и разрешении соответствующих категорий дел в судах [3].

Таким образом, на основании вышеизложенного материала, вопросы доказывания в делах о защите репутации имеют первостепенное значение при рассмотрении этой категории дел. В частности, важнейшим критерием удовлетворения иска о защите деловой репутации является строгое следование предмету доказывания и соблюдение правил доказывания, установленных Верховным судом. В то же время, даже в случае официального толкования норм о защите деловой репутации, содержащихся в Постановлении Пленума № 3, налицо невозможность соблюдения сторонами правил доказывания по анализу, так как определенное несовершенство Постановления Пленума № 3 обусловило более быстрое развитие новых форм распространения клеветнических сведений и огромный массив судебной практики последнего времени, содержащей выводы судов по ранее не возникавшим вопросам.

Библиографический список

1. Яценко Е.В. Особенности доказывания по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации / Е.В. Яценко, В.Н. Барсукова // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2016 г.). – Казань: Бук, 2016. – С. 189-191.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Российская газета. № 50. 15.03.2005.
3. Зеленская Л.А. Деловая репутация юридического лица: понятие и признаки / Л.А. Зеленская, А.К. Гаспарян // Право и практика. – 2018. – № 4. – С. 225-230. – EDN YROGVV.

**PECULIARITIES OF EVIDENCE IN CASES ON PROTECTION OF HONOR,
DIGNITY AND BUSINESS REPUTATION**

E.A. Kasparov, *Student*

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
(Russia, Krasnodar)

***Abstract.** In this scientific study, the author, given that business reputation is an essential condition for the activity of a person, reflecting a high assessment of his professional qualities, the procedural aspects of considering this category of cases are interesting and should be studied. Many characteristics, in particular, are related to the institution of proof: the subject and burden of proof. As conclusions, the author formulated recommendations for solving the above problems.*

***Keywords:** business reputation, proof, civil process, rules of proof, law.*