

ЗНАЧЕНИЕ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Э.А. Хан, студент

Научный руководитель: А.В. Лошкарев, канд. юрид. наук, доцент
Самарский государственный экономический университет
(Россия, г. Самара)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-5-3-258-261

Аннотация. В рамках настоящей статьи проводится подробный анализ положений закона и позиций отечественных правоведов по вопросу о роли и значении принципа состязательности в гражданском судопроизводстве. Рассматривается процесс становления принципа состязательности в российском праве, его взаимосвязь с другими принципами судопроизводства.

Ключевые слова: принципы судопроизводства, состязательность, равноправие сторон, гражданское судопроизводство, процессуальное право.

Гражданское судопроизводство базируется на ряде основных принципов, определяющих содержание и сущность возникающих в рамках данного судопроизводства процессуальных отношений. В числе таких принципов традиционно и законом, и доктриной выделяется состязательность. Вопросам состязательности было посвящено значительное количество работ отечественных исследователей, однако оценка значения данного принципа для гражданского судопроизводства приводится лишь в единичных работах. По этой причине следует признать необходимым рассмотрение данного вопроса в рамках настоящей статьи.

Понятие состязательности напрямую не сформулировано в законодательстве, однако состязательность упоминается не только в контексте гражданского судопроизводства, но и в контексте осуществления правосудия в Российской Федерации в целом. Свидетельством тому служит ч. 3 ст. 123 Конституции РФ [1], в которой содержится указание на состязательность и равноправие сторон как основные начала осуществления судопроизводства в целом (безотносительно к конкретной отрасли).

В контексте гражданского судопроизводства аналогичное по содержанию положение отражено в ст. 12 Гражданского процессуального кодекса РФ [2] (далее – ГПК РФ), однако и в этой норме также не

конкретизируется содержание состязательности как понятия.

В справочной литературе состязательность рассматривается именно в плоскости правовых отношений. В частности, имеет место следующее определение: состязательность представляет собой демократический принцип судопроизводства, предполагающий проведение разбирательства по делу в формате спора между участвующими сторонами, обладающих равными правами [5].

Важно отметить, что принцип состязательности нашел отражение ещё в советском процессуальном законодательстве – соответствующая норма была закреплена в тексте Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 года [3]. Однако реализация данного принципа происходила одновременно с действием принципа, предполагающего активную роль суда в выяснении обстоятельств дела – иными словами, суд принимал на себя значительную часть функций, являющихся к настоящему времени зоной исключительной ответственности самих сторон спора.

В этой связи степень реализуемости принципа состязательности в общественных отношениях рассматриваемого периода едва ли можно признать достаточной. Стороны в таких условиях фактически могли бездействовать, и не нести вследствие своего бездействия негативных процессуальных последствий, что практиче-

ски невозможно в условиях реального действия принципа состязательности.

Значительные изменения произошли уже в рамках формирующегося российского права и были обусловлены, как предполагается, принятием в 1993 году Конституции Российской Федерации, включающей ранее упомянутую ст. 123, в которой были сформулированы в качестве общих принципов судопроизводства состязательность и равноправие сторон – при этом указания на активную роль суда не содержалось и не содержится к настоящему моменту.

Обозначенные принципы нашли конкретизацию и на уровне отраслевого процессуального законодательства. Соответствующие положения были внесены в 1996 году в ещё действующий на тот момент ГПК РСФСР 1964 года, а затем были без значительных изменений отражены и в ГПК РФ, принятом в 2002 году, и по настоящее время сохраняют свою силу в первоначальной редакции. Можно предположить, что подобная неизменность норм свидетельствует о стабильности действия начал состязательности и равноправия сторон в плоскости процессуальных отношений.

Одной из форм внешней реализации принципа состязательности в процессуальных отношениях, как справедливо отмечается в литературе, выступает процесс доказывания, предполагающий осуществление сторонами действий, направленных на установление или опровержение обстоятельств, имеющих значение для разрешения соответствующего дела [4].

Ещё одной формой внешней реализации указанного принципа в процессуальных отношениях выступает обоснование позиции каждой из сторон в рамках дела.

Иными словами, принцип состязательности в своей реализации обеспечивает установление как фактических, так и юридических обстоятельств дела – и осуществляется эта задача при непосредственном взаимодействии сторон по делу.

В условиях состязательности суд не проявляет активности и не подменяет функции, отводимые сторонам – фактически, его роль сводится к созданию и обес-

печению условий для реализации самого принципа состязательности. Проявляется это в следующем:

1. В ходе рассмотрения дела суд не проявляет инициативы и не собирает самостоятельно доказательства по делу, однако способствует сторонам в решении данных задач, а также осуществляет правовую оценку предоставляемых доказательств и подтверждаемых ими обстоятельств, в том числе решает вопрос о допустимости данных доказательств.

Также, при наличии соответствующего ходатайства суд истребует доказательства, которые сторона не может предоставить самостоятельно (ст. 57 ГПК РФ). Важно отдельно обозначить, что истребование судом доказательств не осуществляется по собственной инициативе – основанием соответствующего процессуального действия всегда выступает ходатайство стороны.

Как очевидно, значение суда в отсутствие его активной роли при собирании доказательств в гражданском судопроизводстве никоим образом не снизилось – суд в данном случае проявляет активность в вопросах обеспечения состязательности сторон и исследовании предоставляемых ими доказательств.

2. Обязанность по предоставлению доказательств, подтверждающих фактические обстоятельства, лежит не на суде, а на сторонах по делу (ст. 56 ГПК РФ), которые и несут ответственность за действия и бездействие в рамках взаимодействия с другой стороной, отстаивающей противоположные интересы. Как очевидно, бездействие стороны в процессе или уклонение от участия влечет неблагоприятные последствия прежде всего для этой стороны, и суд в данном случае не может принуждать к активным действиям в рамках процесса.

3. Непосредственная реализация принципа состязательности осуществляется не только сторонами, но и самим судом, который в силу ст. 165 ГПК РФ обязан создавать условия для всестороннего и полного исследования дела, в том числе разъяснять сторонам их права и обязанности

как участников процессуальных отношений.

Например, обязанность стороны – доказать те или иные обстоятельства и к определенному сроку представить суду соответствующие доказательства, право ответчика - предъявить встречный иск и т.д. В тех случаях, когда по обстоятельствам дела предъявление встречного иска является единственным процессуальным средством защиты от иска первоначального, разъяснение этого права особенно необходимо.

С учетом приведенного примера следует согласиться с О.В. Домниной, отстаивающей позицию о том, что разъяснение судом прав и обязанностей сторонам дела ошибочно рассматривать в качестве формальной процедуры [6]. Действительно, в ряде случаев (в особенности, когда стороны не обращаются за квалифицированной юридической помощью и отстаивают свои интересы в суде сами) реализация данной обязанности судом напрямую способствует состязательности сторон.

Кроме того, для решения аналогичных задач суд (судья) предупреждает лиц, участвующих в деле, о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий. Например, в случае отказа истца от иска разъясняет ему, что произ-

водство по делу будет прекращено; вопрос, который истец поставил в исковом заявлении, судом решен не будет, а повторное обращение в суд с таким же иском невозможно.

На основании изложенного можно сделать вывод, что принцип состязательности зачастую рассматривается в литературе в качестве формальной категории процессуального права, однако в действительности именно начала состязательности и равноправия сторон в совокупности образуют идейную основу модели гражданского судопроизводства, действующей на территории Российской Федерации [7, 8].

Помимо вышеуказанных факторов следует также отметить, что начала состязательности можно рассматривать также и в качестве фактора, оказывающего значительное влияние на развитие правоприменительной практики, поскольку именно в условиях конкуренции сторон судебного разбирательства рождаются новые подходы к доказыванию, требующие в последующем правовой оценки как судом, так и в дальнейшем законодателем. Иначе говоря, именно состязательность выступает движущей силой развития процессуальных отношений.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 4 июля 2020 г. № 144.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // КонсультантПлюс. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 25.04.2022).
3. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002) // КонсультантПлюс. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2237/ (дата обращения: 22.04.2022).
4. Гетманенко А.В. Собрание доказательств судом и некоторые аспекты достижения истины в свете принципа состязательности сторон // Отечественная юриспруденция. – 2017. – №8 (22). – С. 33-38.
5. Додонов В.Н., и др. Большой юридический словарь. – М.: Инфра-М, 2001. – 594 с.
6. Домнина О.В. Принцип состязательности в регулировании гражданского судопроизводства // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2015. – №3 (15). – С. 206-213.
7. Ланг П.П. Развитие правовых ценностей в историческом контексте правовых идей // Российская юстиция. – 2021. – №1. – С. 7-10.
8. Кудряшова Н.А., Лошкарёв А.В., Фадеев А.В. Проблемы совершенствования гражданско-процессуального законодательства // Modern Science. – 2019. – № 12-3. – С. 243-246.

THE IMPORTANCE OF THE ADVERSARIAL PRINCIPLE IN CIVIL PROCEEDINGS

E.A. Khan, *Student*

Supervisor: *A.V. Loshkarev, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

Samara State University of Economics

(Russia, Samara)

Abstract. *Within the framework of this article, a detailed analysis of the provisions of the law and the positions of domestic jurists on the role and significance of the adversarial principle in civil proceedings is carried out. The article considers the process of formation of the principle of competition in Russian law, its relationship with other principles of judicial proceedings.*

Keywords: *principles of legal proceedings, adversarial, equality of the parties, civil proceedings, procedural law.*