

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИКИ В РАССЛЕДОВАНИИ ФАЛЬШИВОМОНЕТНИЧЕСТВА

А.Н. Халиуллина, магистрант

Самарский государственный экономический университет
(Россия, г. Самара)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-5-3-254-257

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые проблемы, возникающие в процессе расследования фальшивомонетничества, а также предлагаются решения этих проблем. Помимо этого, раскрываются определенные нюансы данного преступного деяния, на которые обращено мало внимания. Рассматриваемые в статье проблемы касаются противоречий в научной литературе, противоречий в законе относительно сроков экспертиз, а также действий правоохранительных органов в процессе расследования этого вида преступления.

Ключевые слова: фальшивомонетничество, денежные билеты, сроки проведения экспертиз, участие эксперта в следственных действиях, расследование фальшивомонетничества.

Анализируя статистику за 2021 год, предоставленную МВД Российской Федерации, можно отметить, что за последнее время раскрываемость преступлений в сфере фальшивомонетничества не превышала 5% [1]. Хотя данное преступление и не является столь распространённым, однако, вред от данного преступного деяния крайне велик, а такой низкий уровень раскрываемости говорит о недостаточно качественном уровне проводимых расследований.

Одной из причин указанной выше проблемы является то, что специалисты в области права, как и в правоприменительной практике не сходятся во мнении относительно толкования критериев данного вида преступления. Исходя из позиции Пленума Верховного Суда, для квалификации преступных деяний по ст. 186 УК РФ важным условием является тот факт, что поддельные денежные знаки существенно схожи с деньгами в обращении [2]. Н.С. Пономарева считает, что таким критерием на фальшивых деньгах можно назвать наличие основных реквизитов, схожих с подлинными денежными знаками, которые можно определить визуально и с помощью специального криминалистического исследования [3]. По мнению В.В. Загайнова поддельные денежные знаки имеют «существенное сходство» с подлинными, а для

установления факта подделки нужно воспользоваться специальными техническими средствами [4]. Однако, стоит отметить, что в последние годы стали распространены поддельные денежные билеты Банка России, особенность которых заключена в предназначении их сбыта только в устройствах автоматической обработки денежных средств. При изготовлении таких подделок внешнее сходство купюр становится вторичным и незначительным, т.к. основной целью является имитация признаков, которые считываются машиной. Преступники реализовывают такие подделки через банкоматы или иные платёжные системы.

Например, Гр. А. в январе 2015 года изготовил поддельные денежные билеты Банка России достоинством 5000 рублей на общую сумму 30000 рублей и сбыв их через платёжные терминалы ЗАО «Связной Логистика». Данные преступные деяния были квалифицированы по ст. 186 УК РФ [5].

УПК Российской Федерации с 2013го года содержат нормы, позволяющие назначать и производить судебную экспертизу на стадии возбуждения уголовного дела. Однако, исходя из практики, в ходе предварительной проверки далеко не всегда назначается технико-криминалистическая экспертиза денежных средств,

имеющих признаки подделки. Часто назначается предварительное исследование улики, чтобы выявить основания для возбуждения уголовного дела по статье, связанной с фальшивомонетничеством, а судебная экспертиза проводится после возбуждения уголовного дела. По своей сути, содержанию, задачам эта экспертиза фактически дублирует ранее упомянутое исследование, к тому же, зачастую их проводит один эксперт. Всё это указывает на излишние растраты ресурсов экспертно-криминалистических подразделений, а также на некоторую халатность и посредственность в работе как правоохранительными органами, так и экспертами, если учесть тот факт, что данные экспертизы могут основываться на ранее проведённом исследовании [6].

Несоответствие сроков, установленных уголовно-процессуальным кодексом РФ, предварительной проверки и сроков производства судебной экспертизы, в ходе проверки сообщения о преступном деянии – является главной причиной отказа в назначении и производстве указанной экспертизы. Ч. 1 ст. 144 УПК РФ предписывает получать заключение в разумный срок. Стоит сказать, что это указание в законе адресовано дознавателю, органу дознания, следователю и руководителю следственного органа, но не руководителю экспертного учреждения или эксперту – о чём также говорит В.А. Семенцов [7]. Именно ведомственные нормативные правовые акты регламентируют сроки проведения той или иной судебной экспертизы.

Для решения указанной проблемы, устранения противоречий между сроками, указанными в УПК РФ и внутренними нормативно-правовыми актами экспертных учреждений целесообразно привести все сроки к единому значению. Для диагностических экспертиз, необходимых в целях возбуждения уголовного дела по данному виду преступлений, стоит приравнять сроки на проведение таких экспертиз к срокам в трое суток, указанным в 144 статье уголовно-процессуального кодекса, в целях обеспечения более эффективной работы правоохранительных органов. Экспертизы, требующие больших за-

трат по времени и необходимым ресурсам, такие как идентификационные и другие, проводятся в те же сроки, что и ранее, для сохранения качества этих экспертиз, к тому же, они обычно нужны в процессе расследования, а не на этапе возбуждения уголовного дела.

В случае, когда невозможно назначить и произвести судебную экспертизу при проверке сообщения по факту рассматриваемого преступного деяния в трехдневный срок по объективным причинам, целесообразно проводить осмотр изъятых на месте происшествия денежных средств с признаками подделки по самому месту осмотра криминалистами с использованием специальных технических средств для этого, в целях обнаружения необходимых признаков и достаточных оснований для решения о возбуждении уголовного дела.

Одной из проблем также является тенденция проведения осмотра места происшествия силами следственных подразделений или подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции, без привлечения к этому осмотру специалиста. В ходе следственных осмотров специалист может обеспечить полную, подробную и объективную фиксацию и изъятие материальных следов и значимой информации с точки зрения криминалистики для дальнейшего расследования фальшивомонетничества, что обеспечивается применением современных технико-криминалистических средств, методов и приемов – поэтому присутствие такого специалиста крайне необходимо при выполнении данных следственных действий. Более того, целесообразно привлекать к осмотру места происшествия не только специалистов в области выявления материальных следов, но также и специалистов в области компьютерной техники, ввиду того, что следователям также необходимо осматривать, искать и изымать криминалистически-значимую компьютерную информацию.

Также стоит отметить, что распространенной проблемой можно назвать терминологическую ошибку, как, например, терминологическая подмена способа изготовления поддельного денежного билета

способом нанесения изображения, которую допускают как сотрудники следственных подразделений в протоколах, так и сотрудники экспертно-криминалистических подразделений в заключениях технико-криминалистических экспертиз.

Например, в 2018 году, в Санкт-Петербурге, в заключении технико-криминалистической экспертизы документов по уголовному делу следственные подразделения указали выводы: «денежный билет ... выполнен способом цветной струйной печати, изображение герба выполнено по типу способа трафаретной печати, обозначение серийного номера выполнено способом цветной электрофотографии» [8].

В заключении можно увидеть, что эксперт фактически указывает способы нанесения изображения на подделку, а не способ изготовления самого денежного билета.

Такие и иные трактовки способа изготовления денежного билета, влекут за собой терминологические ошибки в материалах уголовных дел и судебных актах. Конечно, в большинстве случаев это не влечёт за собой запутанность, а понимание и

трактовка остаётся недвусмысленной, однако, устранение таких неточностей в заключениях и иных документах позволило бы более четко и конкретно воспринимать информацию и данные этих документов и заключений.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сказать, что основными проблемами в методике расследования преступных деяний, связанных с фальшивомонетничеством, можно назвать: позднее привлечение экспертов к расследованию, т.к. эффективность осмотра, как и дальнейших изучений улик, напрямую связано качеством, полнотой и правильностью проведения осмотра и сбора улик; несвоевременность проведения экспертиз, а также не состыковка сроков проведения необходимых экспертиз и сроков для принятия решения о возбуждении уголовного дела. А также имеется проблема восприятия термина поддельных денежных знаков и их признаков, ведь в научной литературе и позиции закона существуют некоторые противоречия, в то время как появляются новые формы и виды подделок, для конкретных, специальных и узконаправленных способов применения.

Библиографический список

1. Статистика и аналитика МВД Российской Федерации // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics/> (дата обращения: 25.02.2022).
2. О судебной практике по делам об изготовлении поддельных денег или ценных бумаг: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 2 (в ред. от 06.02.2007) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Пономарева Н.С. Уголовно-правовые меры борьбы с изготовлением и сбытом поддельных денег (фальшивомонетничеством): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – С. 8.
4. Загайнов В.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг (по материалам Восточно-Сибирского региона): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2008. – С. 7.
5. Приговор Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11 апреля 2016 года № 1-19/2016 // ГАС «Правосудие».
6. Звягин И.С. Актуальные проблемы расследования фальшивомонетничества // Вестник ВИ МВД России. – 2020. – №3. – С. 206-210.
7. Семенцов В.А. Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве: некоторые современные проблемы // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2014. – №4. – С. 114-121.
8. Приговор Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 февраля 2019 года № 1-63/2019 // ГАС «Правосудие».

**CURRENT PROBLEMS OF CRIMINALISTICS IN THE INVESTIGATION
OF FORGERY**

A.N. Khaliullina, *Graduate Student*
Samara State University of Economics
(Russia, Samara)

***Abstract.** The article discusses some of the problems that arise in the process of investigating counterfeiting, and also suggests solutions to these problems. In addition, certain nuances of this criminal act are revealed, to which little attention has been paid. The problems considered in the article relate to contradictions in the scientific literature, contradictions in the law regarding the timing of examinations, as well as the actions of law enforcement agencies in the process of investigating this type of crime.*

***Keywords:** counterfeiting, money tickets, terms of examinations, participation of an expert in investigative actions, counterfeiting investigation.*