

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ КОМПЕТЕНТНОСТИ КАНДИДАТУРЫ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА

А.В. Голобородько, студент
Кубанский государственный аграрный университет
(Россия, г. Краснодар)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-5-3-7-9

***Аннотация.** В данной статье автором анализируются особенности и проблемные аспекты определения степени компетенции эксперта, привлекаемого в рамках гражданского судопроизводства с целью проведения судебной экспертизы. Автором проанализирована судебная практика и дана оценка степени разработанности понятия экспертной компетенции в судах.*

***Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, гражданский процессуальный кодекс, эксперт, судебная экспертиза.*

Главной внешней угрозой можно считать кризисные ситуации в мировой экономике, политическую и экономическую неопределенность страны в целом [1].

Часть 1 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) закрепляет, что экспертиза назначается в случае возникновения вопросов, требующих специальных знаний в определенной области науки. Аналогичное положение содержится в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации и Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации.

Рассматривая вопрос о специальных знаниях, стоит отметить, что ни процессуальное законодательство, ни нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность эксперта, не раскрывают указанное понятие. Из этого следует, что на практике могут возникнуть трудности в определении наличия соответствующих знаний у такого лица. Как справедливо отмечают представители научного сообщества, по сути, здесь идет речь о наличии у данного субъекта соответствующей компетенции.

Вопрос, заявленный в теме исследования, является достаточно важным, а необходимой регламентации в ГПК РФ и иных актах процессуального характера он не получил. Так, согласно Обзору судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам,

утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 14 декабря 2011 г., суды удовлетворяли ходатайство об отводе эксперта, если компетентность предложенного стороной эксперта не была подтверждена.

При анализе данной проблемы стоит обратиться к положениям Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Так, ст. 13 данного Закона регламентирует требования, которым должен отвечать эксперт при работе в государственных судебно-экспертных учреждениях и в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел: гражданство Российской Федерации и наличие соответствующего образования.

Таким образом, представляется, что именно этим критериям должны отвечать эксперты, осуществляющие деятельность в государственном учреждении.

В свою очередь абзац второй ст. 13 вышеназванного Федерального закона указывает на то, что определение уровня их квалификации и аттестация на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями.

В целях реализации данной нормы было разработано Положение об аттестации на право самостоятельного производства судебной экспертизы экспертов федеральных бюджетных судебно-экспертных

учреждений Министерства юстиции Российской Федерации.

Из его толкования следует, что эксперт может проходить процедуру определения уровня квалификации и аттестации на право самостоятельного производства судебной экспертизы, а также пересмотра уровня своей квалификации и аттестацию. В обоих случаях руководитель того или иного вида бюджетного судебно-экспертного учреждения составляет представление.

Когда эксперт направляется для определения уровня квалификации и аттестации на право самостоятельного производства судебной экспертизы, в представлении указываются такие основные данные, как год рождения; образование; специальность по образованию; стаж работы; занимаемая должность; сведения о дополнительном профессиональном образовании по экспертной специальности; оценка его деятельности как лица, компетентного в соответствующей области судебной экспертизы.

Также непосредственно на заседании, помимо представления, изучаются пять заключений, выполненных в рамках учебной программы подготовки по экспертной специальности за учебный период (далее – учебные заключения); рецензия на учебные заключения и иные материалы (при их наличии). При пересмотре уровня его квалификации и аттестации, помимо представления, изучаются в целом аналогичные документы.

На основании вышеизложенного представляется, что указанные нормативные правовые акты действительно в той или иной степени устанавливают требования, которым должен соответствовать рассматриваемый субъект, являющийся сотрудником государственного судебно-экспертного учреждения. Однако следует напомнить, что проводить экспертизу могут и негосударственные эксперты. При этом действующее законодательство не содержит требований, определяющих их компетентность. Следовательно, данный вопрос также носит проблемный характер.

Как отмечает С.А. Воронин, должно учитываться базовое полное высшее образование, последипломное образование

(специализация, стажировка, повышение квалификации и переподготовка) и специализированное образование по определенным экспертным специальностям [2].

Безусловно, по указанному вопросу следует согласиться с мнением В.В. Молчанова, который считает, что в данной ситуации могут быть приняты во внимание такие факторы, как наличие специального образования; стаж работы в определенной области; степень сложности вопросов, подлежащих разъяснению [3].

Также представляется, что требования, определяющие компетентность эксперта, приведенные ранее и закрепленные в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Положении об аттестации на право самостоятельного производства судебной экспертизы экспертов федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации могут быть по аналогии закона применены и к экспертам, не являющимся сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений.

Думается, что принятие во внимание подобных сведений может повысить уровень доверия к негосударственному эксперту.

Исходя из анализа вышеназванных мнений и нормативно-правовых актов, можно сделать вывод о том, что в вопросе, связанном с определением компетентности кандидатуры судебного эксперта, отсутствует единообразный подход. Требуется серьезная работа по обеспечению терминологического единства единого информационного пространства судебной системы РФ и других организационных мероприятий [4].

В целях попытки решения поставленной проблемы, на наш взгляд, надлежит обратить внимание на Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 мая 2016 г. N 17АП-6632/2016-ГК по делу N А50-18883/2015, где суд пришел к выводу о том, что кандидатуры экспертов должны обладать специальными знаниями по вопросам, поставленным судом [5].

Библиографический список

1. Петров И.В. Политика экономической безопасности в корпоративном управлении / И.В. Петров, И.И. Дементеева // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2021. – №3 (53). – С. 109-112.
2. Воронин С.А. Судебные критерии назначения экспертов из негосударственных организаций // Юстиция. – 2016. – №4. – С. 25-29.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ГПК РФ: постатейный комментарий / А.В. Аргунов, В.В. Аргунов, А.В. Демкина [и др.]; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2012. – 634 с.
4. Петров И.В. К вопросу об электронном правосудии в арбитражном и гражданском судопроизводстве / И.В. Петров, И.И. Дементеева // The Mechanism of Economic and Legal National Security: Experience, Problems and Prospects: Materials of scientific-practical conference. – Лондон: LSP, 2016. – С. 172-180.
5. Юматов В.А. Компетентность и компетенция судебного эксперта: содержание и объем понятий // Вопросы экспертной практики. – 2017. – № S1. – С. 21.

ON THE ISSUE OF DETERMINING THE COMPETENCE OF A JUDICIAL EXPERT CANDIDATE

A.V. Goloborodko, *Student*
Kuban State Agrarian University
(Russia, Krasnodar)

***Abstract.** In this article, the author analyzes the features and problematic aspects of determining the degree of competence of an expert involved in civil proceedings for the purpose of conducting a forensic examination. The author analyzes judicial practice and assesses the degree of development of the concept of expert competence in courts.*

***Keywords:** civil proceedings, civil procedure code, expert, forensic examination.*