

**ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ**

**И.А. Фадеев**, канд. юрид. наук, майор полиции, старший преподаватель  
Академия управления МВД России  
(Россия, г. Москва)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-5-3-228-233

**Аннотация.** В настоящей статье подвергаются критическому анализу отдельные нормы УПК РФ, составляющие остов правового института дознания в сокращенной форме, которые, на взгляд автора, нуждаются в серьезном научном осмыслении. Базовые понятия, используемые при описании особенностей указанной формы расследования, весьма некорректны. В прикладной плоскости это в состоянии заметно множить число случаев нарушения законности со стороны властных и некоторых других участников уголовного процесса.

**Ключевые слова:** дознаватель, расследование, дознание, форма предварительного расследования, дознание в сокращенной форме, прокурор, начальник органа дознания, обвинительное постановление.

Условно можно выделить два исключения, распространяющихся на процессуальную деятельность дознавателей в ходе производства дознания в сокращенной форме. Первое заключается в том, что у них не возникает необходимости дублировать процессуальные действия, произведенные в стадии возбуждения уголовного дела, после принятия решения о начале расследования (п. 2-4 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ).

Второе состоит в отсутствии потребности в проверке ранее полученных доказательств, если они не были оспорены сторонами (подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем; п. 1 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ) [1].

Если говорить о сроках дознания в сокращенной форме, то им посвящена ст. 226.6 УПК РФ. По общему правилу, оно должно заканчиваться в пределах 15 суток со дня принятия подходящего решения. В этот срок включается время с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела с обвинительным постановлением прокурору (ч. 1).

В случаях, предусмотренных ч. 9 ст. 226.7 УПК РФ, срок дознания, установленный ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ, может продляться прокурором до 20 суток. Постановление о его продлении предоставляется

прокурору не позднее, чем за 24 часа до истечения срока, установленного ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ.

О продлении срока дознания в сокращенной форме дознаватель должен письменно уведомить подозреваемого, его защитника, потерпевшего и его представителя.

В случае прекращения дознания в сокращенной форме и продолжения производства по уголовному делу в общем порядке его срок засчитывается в общий срок предварительного расследования.

Думается, что законодательное допущение продления срока дознания в сокращенной форме до 20-и суток не имеет под собой достаточных правовых оснований, поскольку принимая решение об «ускоренном расследовании», дознаватель, как правило, предвидит объем и сложность предстоящей работы, а стало быть, и потребности для этого сроки.

По смыслу ч. 2 ст. 226.6 УПК РФ дознаватель направляет прокурору постановление о продлении срока дознания в сокращенной форме не позднее 24 часов со дня истечения срока, установленного законом, а ч. 7 ст. 226.7 УПК РФ возлагает на него обязанность направления прокурору обвинительного постановления.

Узаконения ст. 226.7 УПК РФ в этом смысле сводятся к следующему. Признав, что все необходимые следственные дей-

ствия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении подозреваемым преступления, дознаватель составляет обвинительное постановление. В нём указываются обстоятельства, перечисленные в п. 1-8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ, а также делаются ссылки на листы уголовного дела.

Обвинительное постановление подписывается дознавателем и утверждается *начальником органа дознания*. Его рекомендуется составлять не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Если составить обвинительное постановление в положенный срок не удалось вследствие *большого объема следственных (процессуальных) действий*, производство которых с учетом особенностей доказывания, предусмотренных ст. 226.5 УПК РФ, считается обязательным, дознание по истечении этого срока продолжается в общем порядке, о чем дознаватель выносит постановление. Не позднее 3 суток со дня составления обвинительного постановления обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, о чем в протоколе (ознакомления) делается отметка.

При наличии ходатайства потерпевшего и (или) его представителя указанные лица знакомятся с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в тот же срок, о чем в протоколе их ознакомления производится отметка.

В процитированных нормативных правовых установлениях обнаруживается нонсенс, выражающийся в том, что составленное дознавателем обвинительное постановление утверждается *начальником органа дознания*, а не *начальником подразделения дознания*, что на поверку выглядит неубедительно.

Если невозможно завершить ознакомление обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в срок, установленный ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ, производство дознания на основании постановления дознавателя должно продолжаться в общем

порядке. Обвиняемый, его защитник, потерпевший и (или) его представитель до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела вправе заявить ходатайства:

1) о признании *доказательства*, указанного в обвинительном постановлении, *недопустимым* в связи с нарушением закона, допущенным при его получении;

2) о производстве дополнительных следственных (процессуальных) действий, направленных на восполнение пробела в доказательствах по уголовному делу, собранных в объеме, достаточном для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о *виновности* обвиняемого в совершении преступления;

3) о производстве дополнительных следственных (процессуальных) действий, направленных на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнение, что может повлиять на законность итогового судебного решения по уголовному делу;

4) о составлении (нового) обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ.

Если до окончания срока ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела от обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя ходатайства, указанные в ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ, не поступили, либо если в их удовлетворении было отказано, уголовное дело с обвинительным постановлением направляется прокурору.

При удовлетворении ходатайства, предусмотренного п. 4 ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ, дознаватель в течение 2 суток со дня окончания ознакомления обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела пересоставляет обвинительное постановление, предоставляет указанным лицам возможность ознакомления с ним и направляет уголовное дело с обвинительным постановлением, утвержденным *начальником органа дознания* (здесь снова игнорируется участие начальника подраз-

деления дознания. – прим. авт.), прокурору.

В случае удовлетворения одного из ходатайств, предусмотренных п. 1-3 ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ, дознаватель в течение 2 суток со дня окончания ознакомления обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела производит необходимые следственные и иные процессуальные действия, пересоставляет обвинительное постановление с учетом новых доказательств, предоставляет указанным лицам возможность ознакомления с пересоставленным обвинительным постановлением и дополнительными материалами уголовного дела и направляет уголовное дело с обвинительным постановлением, утвержденным *начальником органа дознания* (ошибка повторяется. – прим. авт.), прокурору.

Если пересоставить обвинительное постановление и направить уголовное дело прокурору в этот срок не представляется возможным *вследствие большого объема следственных и иных процессуальных действий*, срок дознания может быть продлен до 20 суток в порядке, установленном ч. 2 ст. 226.6 УПК РФ.

Анализ приведенных законодательных установлений позволяет констатировать наличие в них значительной доли бюрократизации этапа окончания дознания в сокращенной форме. По замыслу законодателя и предполагаемому инициативному поведению участников расследования (в его начале), установленный порядок предварительного расследования в комментируемой форме не должен вроде бы как вызывать особых инсинуаций (осложнений). Настораживают формулировки типа: «невозможность окончить дознание», «невозможно завершить ознакомление», «большой объем следственных (процессуальных) действий» и др., как будто бы перечисленные обстоятельства трудно было предвидеть загодя. Непонятно также и то, из каких соображений обвиняемый, его защитник, потерпевший и (или) его представитель до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и матери-

алами уголовного дела наделяются правом заявлять *дополнительные* ходатайства?

К тому же законодатель не исключает случаев признания доказательств недопустимыми, несмотря на то, что таковыми могут быть или стать «любые сведения», не получившие до времени такого официального статуса. Этот деликатный вопрос необходимо осознавать особенно остро.

К обвинительному постановлению прилагается справка. В ней указываются сведения:

- о месте жительства (нахождения) лиц (наверное – участников уголовного процесса. – прим. авт.), подлежащих вызову в судебное заседание;
- об избранной мере пресечения;
- о времени содержания под стражей;
- о времени домашнего ареста;
- о запрете совершения определенных действий (п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ);
- о вещественных доказательствах;
- о сроках дознания в сокращенной форме;
- о принятых мерах по обеспечению прав иждивенцев подозреваемого (обвиняемого) или потерпевшего.

В справке должны указываться и соответствующие листы уголовного дела.

В случае если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде штрафа, в поименованной справке указывается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе.

В соответствии со ст. 226.8 УПК РФ, прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, и в течение 3 суток принимает по нему одно из следующих решений:

- 1) об утверждении обвинительного постановления и направлении уголовного дела в суд;
- 2) о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ, устанавливая для этого срок не более 2 суток;

3) о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке в случаях:

а) наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ;

б) допущения при производстве по уголовному делу существенных нарушений требований УПК РФ, повлекших ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;

в) недостаточности собранных доказательств в совокупности для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления;

г) наличия достаточных оснований полагать самооговор обвиняемого;

4) о прекращении поступившего от дознавателя уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ.

При утверждении обвинительного постановления прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо *переквалифицировать обвинение* на менее тяжкое.

Надо заметить, что в юридической литературе понятия «квалификация обвинения» и «квалификация деяния» подчас рассматриваются как взаимозаменяемые [2], что вызывает определенное неприятие.

Копия обвинительного постановления с приложениями вручается обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и (или) его представителю в порядке, установленном ст. 222 УПК РФ. После этого прокурор направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя.

Постановление прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для пересоставления обвинительного постановления или о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке может быть обжаловано с согласия *начальника органа дознания* вышестоящему прокурору дознавателем в течение 24 часов с момента поступления к дознавателю уголовного дела.

Вышестоящий прокурор в течение 2 суток с момента поступления соответствующих материалов выносит одно из следующих постановлений:

1) об отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя;

2) об отмене постановления нижестоящего прокурора; в этом случае он утверждает обвинительное постановление и направляет уголовное дело в суд.

Обжалование указанных в п. 2 и 3 ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ решений прокурора в порядке, установленном ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ, приостанавливает их исполнение, а также исполнение указаний прокурора, связанных с данными решениями.

Проведенное в рамках настоящей статьи исследование позволяет сделать вывод об отсутствии оптимального законодательного регулирования дознания в сокращенной форме и низкой эффективности соответствующей правоприменительной практики. Видимо, исходя из совокупности сопутствующих данному утверждению моментов, профессор Б.Я. Гаврилов и заключает, что необходимо придерживаться предложений о сохранении предварительного следствия только по уголовным делам об (особо) тяжких и отдельных видах преступлений средней тяжести (в целом не более 25-30%). Что касается преступлений незначительных и средней тяжести, то здесь, полагает он, необходимо обеспечить значительное упрощение форм расследования. В этой связи вместо существующего дознания в сокращенной форме целесообразно ввести протокольную форму расследования, которую не следует отождествлять с протокольной формой досудебной подготовки материалов.

В общем и целом преимущества отстаиваемой им модели досудебного производства сводятся к: исключению стадии возбуждения уголовного дела; начатию досудебного производства с момента регистрации сообщения о преступлении в отношении конкретного лица; ограничению перечня необходимых следственных действий; назначению экспертиз только в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 196 УПК РФ; производству по уголовному делу дознавателем или другим должностным

лицом органа дознания; особому порядку применения мер уголовно-процессуального принуждения; ограничению процессуальных сроков; составлению обвинительного протокола с направлением материалов в суд [3].

Аналогичных точек зрения, с рядом незначительных замечаний, придерживаются и другие ученые [4], включая профессора А.Р. Белкина [5].

К перечисленным аргументам можно добавить и другие соображения. Их суть можно выразить так. Дознание в сокращенной форме является правовым институтом, основным предназначением которого, по замыслу разработчиков, было и остаётся дифференцированное построение российского уголовного процесса с дозированным введением элементов деформализации (депроцессуализации) досудебно-производства. Однако сторонники этой стратегии и их последователи излишне либерально относятся к защите прав и законных интересов человека, гражданина и личности, вовлекаемых в орбиту уголовно-процессуальных правоотношений. Их усердие должно направляться на повышение эффективности дознания в сокращенной форме, внедрение процедур компромиссного свойства, нацеленных на досрочное завершение предварительного расследования. В противном случае они

неосознанно и неконтролируемо для самих себя и для других переоценивают гуманистическую миссию уголовного процесса. Об этом свидетельствует содержание гл. 32.1 УПК РФ; около половины её нормативного потенциала посвящено согласительным процедурам, заметно «перегружающим» реальную практическую деятельность дознавателей, в то же время дознание в сокращенной форме *a priori* (от лат. – буквально, «от предшествующего» – знание, полученное до опыта и независимо от него, то есть знание, как бы заранее известное. – прим. авт.) исключает таковые в принципе. Именно поэтому (властные) его участники при инициировании означенной процедуры должны предвидеть и согласовывать между собой объем и сложность предстоящей по уголовному делу работы, а также проистекающие из неё сжатые сроки предстоящего расследования.

Гиперболизированный подход условных сторонников дифференцированного построения уголовного процесса просматривается в гл. 32.1 УПК РФ и вкось, и вкось. Да и низкое качество юридического языка, а также стиль изложения нормативных установлений с позиций законодательной техники с очевидностью бросается в глаза.

#### Библиографический список

1. Аристархов А. Трудности применения института дознания в сокращенной форме // Законность. – 2016. – № 12. – С. 60.
2. Калиновский К.Б. Новые позиции Конституционного Суда Российской Федерации о судебном контроле по жалобам участников процесса. Что учесть суду и сторонам // Уголовный процесс. – 2020. – № 5. – С. 20.
3. Гаврилов Б.Я. Соответствуют ли процессуальные формы предварительного расследования требованиям судопроизводства в Российской Федерации? // Государство и право. – 2020. – №4. – С. 92.
4. Карташова А.Г., Копылова О.П., Медведева С.В. Прокурорский надзор за дознанием в сокращенной форме // Российский следователь. – 2020. – № 8. – С. 50-54.
5. Белкин А.Р. Дознание в упрощенной форме: сомнительная схема с усеченным доказыванием // Уголовное судопроизводство. – 2016. – № 4. – С. 16-25.

**FEATURES OF THE PRODUCTION OF INQUIRY IN ABBREVIATED FORM**

**I.A. Fadeev**, *Candidate of Legal Sciences, Police Major, Senior Lecturer*  
**Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia**  
**(Russia, Moscow)**

***Abstract.** In this article, individual norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, which constitute the framework of the legal institution of inquiry in an abbreviated form, are subjected to critical analysis, which, in the author's opinion, need serious scientific understanding. The basic concepts used to describe the features of this form of investigation are very incorrect. In the applied field, this is able to significantly multiply the number of cases of violation of the law by the authorities and some other participants in the criminal process.*

***Keywords:** interrogator, investigation, inquiry, preliminary investigation form, inquiry in abbreviated form, prosecutor, head of inquiry body, indictment order.*