

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ЭКСПЕРТА: ОТЛИЧИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СТАТУСОВ ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

С. Елисеенко, студент

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина
(Россия, г. Краснодар)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-5-3-22-24

Аннотация. В данной статье делается акцент на исследование процессуального статуса эксперта, изучены некоторые признаки эксперта. Также рассмотрены некоторые проблемы, которые возникают на практике в данной сфере. Рассмотрены отличия процессуальных статусов эксперта и специалиста в уголовном процессе. Делается небольшой анализ некоторых положений темы исследования. Вне всяких сомнений, такая тема актуальна в настоящее время.

Ключевые слова: эксперт, специалист, уголовный процесс, судебно-медицинская экспертиза, суд.

Эксперт – лицо, обладающее необходимыми по делу специальными знаниями, которому в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, поручено производство судебной экспертизы.

В свою очередь, ст. 57 УПК РФ посвящена понятию и правовому статусу эксперта. Часть процессуальных знаний, которыми должен обладать эксперт, называется знаниями, находящимися вне круга общеизвестных знаний. Также существует мнение, что знаниями, выходящими за пределы юридических знаний дознавателя, следователя, прокурора, судьи как специалиста в области правоповедения.

Хочется отметить некоторые признаки знаний, которыми должен обладать эксперт. В качестве эксперта может быть приглашено лицо, которое обладает знаниями, выходящими за пределы тех, которые принято считать общеизвестными для следователей (дознавателей и др.), суда (судьи). Соответственно, если появилась необходимость провести исследование, к примеру, международно-правового института, вполне может быть назначена профильная судебная экспертиза по вопросу, бесспорно, являющемуся правовым.

Ч. 1 ст. 57 УПК РФ устанавливает, что лицо может обладать специальными знаниями, но экспертом с позиций уголовно-процессуального законодательства оно станет только после того, как будет назна-

чено в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Судебная экспертиза считается назначенной с момента подписания уполномоченным лицом постановления о назначении судебной экспертизы. Действительно, во многих случаях до вручения этого постановления эксперту последний не знает о наличии необходимых процессуальных бумаг и, следовательно, не может считаться экспертом. Между тем, с точки зрения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, решение о проведении судебной экспертизы считается уже принятым, в противном случае проведение судебной экспертизы считается назначенным.

Но становится ли человек с этого момента обладателем статуса эксперта? Точно нет. Назначение экспертизы и назначение лица для ее проведения не всегда являются одним и тем же явлением. Если в решении о назначении экспертизы указано конкретное лицо, которому поручено проведение экспертизы, то это лицо приобретает права и обязанности эксперта с момента подписания решения уполномоченным должностным лицом. Когда в постановлении не указываются фамилия, имя и отчество лица, обладающего специальными знаниями, а пишется только наименование экспертного учреждения, эксперт в уголовном процессе появляется с момента указания начальника учреждения о пору-

чении ему проведения назначенной судебной экспертизы и составления соответствующего заявления [1].

Однако, такое распоряжение не имеет процессуального значения, оно носит ведомственный локальный характер. Данные об эксперте впервые появляются в материалах дела в заключении эксперта. В целом независимо от рода и вида экспертизы в вводной ее части должна содержаться следующая информация: номер и дата составления заключения, фамилия, имя, отчество эксперта, образование, специальность, стаж работы; подписка о том, что ему разъяснены его процессуальные права и обязанности и ответственность за дачу заведомо ложного заключения [2].

Также хочется рассмотреть отличия процессуальных статусов эксперта и специалиста в уголовном процессе

Судебным экспертом обозначается сведущее лицо, которое назначается в определенном законом порядке для производства судебной экспертизы и дачи экспертного заключения. Эксперт, согласно своего статуса, имеет определенный круг прав, совокупность обязанностей и несет соответствующую ответственность.

Специалистом называется так же сведущее лицо, которое привлекается к участию в определенных процессуальных действиях в установленном законом порядке, но уже для оказания помощи следователю или дознавателю в поиске, обнаружении, закреплении и изъятии предметов, веществ и документов, для использования различных технических средств в исследовании материалов дела, для формулировки и постановки вопросов перед экспертом, и для разъяснения возникающих вопросов участникам дела и суду, которые требуют специальных знаний и входят в компетенцию эксперта.

Исходя из представленных определений, видно, что у этих двух участников уголовного процесса существуют следующие сходства:

- наличие специальных знаний и навыков, практического опыта в определенной сфере;
- наличие совокупности прав, обязанности и ответственности;

- привлекаются к участию в определенных действиях уголовного процесса;

- наличие заинтересованности в законном и обоснованном ведении дела.

Эксперт и специалист имеют определенные сходства, обозначенные выше, однако, задачи и функции данных участников в ходе расследования и рассмотрения в суде уголовных дел значительно отличаются.

Эксперт имеет право осуществлять судебную экспертизу на основании выданной им компетентным органом лицензии. Деятельность специалиста лицензированию не подлежит согласно действующего законодательства. На основании чего можно сделать определенный вывод о том, что специалистом может быть любое лицо, которое обладает необходимым объемом специальных знаний и (или) практического опыта. Эксперт, как верно подчеркивают некоторые авторы должен обладать компетентностью, которая в первую очередь она определяется его собственными знаниями в определенной области производства судебных экспертиз, его способностью правильно применять экспертные методы при решении поставленных перед ним задач [3].

Еще одним существенным различием в положениях эксперта и специалиста как участников уголовного процесса является разная форма оформления результатов их работы, а именно в различие требований к заключению. Представляемое заключение эксперта основано на комплексном исследовании объекта исследования по поставленным вопросам. Данное исследование осуществляется в соответствии с установленным законом порядке, с признанием специальных знаний и установленных методик осуществления этого исследования.

Специалист основывает свое заключение, которое не всегда имеет обязательного значения, только на своем профессиональном опыте и специальных знаний, никаких исследований при этом он не проводит. Иными словами, заключение специалиста представляет собой суждение, основанное на профессиональном опыте.

Подводя итог всему вышесказанному, можно отметить следующее. Эксперт –

лицо, обладающее необходимыми по делу специальными знаниями, которому в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, поручено производство судебной экспертизы. Отметим существование между специалистом и экспертом, как участников уголовного судопроизводства, следующих различий: разные формы применения специальных знаний; разные объемы и перечни осуществляемой работы; разные методологические подходы к проводимой работе; разные формы и способы

оформления результатов проделанной работы. Безусловно, данная тема актуальна в современном мире, но в этой сфере существуют пробелы, которые следует исключить законодателю, например, в процессе исследований эксперты зачастую обнаруживают новые обстоятельства, имеющие значение для дела, и выявляют информацию, выходящую за пределы поставленной перед ними задачи. Введение нормы об экспертной инициативе позволяет обеспечить полноту исследования материалов конкретных уголовных дел.

Библиографический список

1. Уголовный процесс / Под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. – М.: Юрайт, 2017. – 556 с.
2. Савельева Н.В. Оценка полноты заключения эксперта // Актуальные проблемы российского права. – 2007. – № 1. – С. 626.
3. Савельева Н.В., Савельев В.А. О необходимости повышения уровня профессиональной подготовки экспертов в условиях дифференциации и интеграции научных знаний // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – №132. – С. 316-323.

PROCEDURAL STATUS OF THE EXPERT: DIFFERENCES IN THE PROCEDURAL STATUS OF THE EXPERT AND THE SPECIALIST IN THE CRIMINAL PROCEDURE

S. Eliseenko, *Student*

**Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
(Russia, Krasnodar)**

Abstract. *This article focuses on the study of the procedural status of an expert, studied some of the features of an expert. Some problems that arise in practice in this area are also considered. The differences between the procedural statuses of an expert and a specialist in the criminal process are considered. A small analysis of some provisions of the research topic is made. Without a doubt, this topic is relevant at the present time.*

Keywords: *expert, specialist, criminal process, forensic medical examination, court.*