

## ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ЛИЦА, В ОТНОШЕНИИ КОТОРОГО ВЕДЁТСЯ ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛА

Е.Ю. Дудина, студент

Д.М. Полонский, канд. юрид. наук, доцент

Белгородский государственный университет  
(Россия, г. Белгород)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-5-3-14-18

***Аннотация.** В данной статье предложено рассмотреть отдельные вопросы реализации процессуального статуса лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, на стадии возбуждения дела об административном правонарушении. Авторами проанализированы отдельные положения глав 25 и 28 КоАП РФ, которые посвящены стадии возбуждения дела об административном правонарушении и регламентации процессуального статуса лица, в отношении которого ведётся такое производство. Проведена характеристика, отдельных элементов процессуального статуса лица в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, его прав и гарантий. Выявлены и проанализированы отдельные проблемы реализации указанного статуса на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, а также предложены определенные пути их решений.*

***Ключевые слова:** административное правонарушение, административное производство, процессуальный статус лица, процессуальное положение лица, стадия возбуждения административного производства, административный протокол.*

Возбуждение дела об административном правонарушении по своему юридическому содержанию можно охарактеризовать как процессуальное действие, направленное на выявление и фиксацию юридического факта - деликта, в следствии чего возникает конкретное административно-процессуальное отношение.

При этом, как указывают отдельные исследователи, основным участником данного правоотношения является лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении – это физическое или юридическое лицо, совершившее административное правонарушение путем действия или бездействия, за совершение которого предусмотрена административная ответственность [1].

В КоАП закреплена система процессуальных прав и гарантий, которые предоставляются указанному лицу на стадии возбуждения производства по делам об административных правонарушениях, рассмотрим содержание указанных прав и га-

рантий, а также попытаемся выявить и охарактеризовать отдельные проблемы, возникающие у такого лица при реализации своего процессуального статуса на данной стадии производства.

Так, основополагающей гарантией законности реализации производства, на стадии возбуждения дела, закрепленной в главе 28 КоАП РФ, является императив о том, что ведение расследования и возбуждения производства по делу об административном правонарушении будет совершено уполномоченным органом (должностным лицом). В соответствии с ч. 2 ст. 28.1 КоАП РФ материалы, сообщения, заявления, являющиеся поводами к возбуждению дела об административном правонарушении, подлежат рассмотрению исключительно должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях [2].

При этом, входе деятельности указанных уполномоченных лиц по установлению состава административного правона-

рушения в действиях конкретного лица, закон предписывает необходимость обеспечить такому лицу возможность предоставить объяснения по факту совершенного правонарушения. После чего такие объяснения могут быть занесены в протокол об административном правонарушении либо изложены в виде отдельного документа.

Так как именно на стадии возбуждения дела об административном правонарушении складывается основная доказательственная база, то лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, особенно целесообразно именно на этой стадии производства наиболее активно использовать свои права на предоставление объяснений и иных доказательств, заявления ходатайств и жалоб.

Проанализировав ряд материалов административно штрафной практики, и в частности протоколы об административных правонарушениях, в части предоставленных объяснений лицами в отношении которых ведётся производство по делу об административном правонарушении, мы, как и иные исследователи, пришли к выводу, что для такого объяснения, как правило, в протоколе выделяется всего 3-4 строчки, в которых отображается краткое согласие или несогласие указанного лица с составленным в отношении него протоколом. При этом крайне редко можно встретить полноценное и широкое объяснение такого лица по существу возбужденного в отношении него дела.

Со своей стороны, считаем такое положение упущением правоприменительной практики. Объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу, входят в комплекс доказательственной базы и должны иметь четкую и широко выраженную позицию такого лица относительно совершенного правонарушения.

В свою очередь, Верховный Суд Российской Федерации дал чётко понять, что немаловажным недостатком протокола является недостаток, а точнее полное отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном право-

нарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола, если лицо является иностранным гражданином.

Белгородским областным судом отменено постановление мирового судьи судебного участка №4 Западного округа г. Белгорода о привлечении Б. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Основанием для отмены обжалуемого постановления послужило то, что сотрудником ДПС не обсуждался вопрос о предоставлении Б., который является глухонемым, услуг сурдопереводчика, положения ст. 24.4, 25.10 КоАП РФ ему не разъяснялись [3].

Мы пришли к выводу, что Белгородский областной суд объективно отметил, что составление протокола сотрудником ДПС об административном правонарушении без сурдопереводчика свидетельствует о кардинальном нарушении права Б. В последствии это могло повлиять на защиту, ущемление в той или иной мере гарантированных законом прав как участнику процесса, на всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств, имеющих значение для дела.

Также обязательным условием для судебного производства является перевод протокола на иностранный язык, которым владеет лицо в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении.

Верховный Суд Российской Федерации пояснил, что отсутствие перевода протокола в случае, когда дело об административном правонарушении возбуждено в отношении лица, не владеющего языком, на котором ведется производство по делу, является основанием для возврата судом протокола и материалов дела в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ вне зависимости от того, заявлено ли ходатайство о переводе [4].

В силу ст. 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

Эти положения распространяются как на уголовные, так и гражданские и административные правоотношения. При этом в международных актах право не свидетельствовать против самого себя императивно закреплено только для сферы уголовного права [5].

Также, у лица в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении есть право на получение копий документов о совершении процессуальных действий.

Однако при этом в КоАП РФ указано, что некоторые протоколы составленные на стадии возбуждения дела можно получить только по просьбе лица, в отношении которых они составлены (о задержании – ст. 27.4 КоАП РФ, о личном досмотре – ст. 27.7 КоАП РФ, протокол досмотра транспортного средства – ст.27.9 КоАП РФ).

Поддержим, регулярно возникающую в научной среде точку зрения о том, что законодателю необходимо установить некий порядок получения данных процессуальных документов, при котором данные протоколы обязательно должны вручаться лицам, в отношении которых они были составлены, либо в протоколе должно быть зафиксирован факт, что данным лицам разъяснено, что указанные протоколы могут быть вручены им по их просьбе.

Также, лицо, в отношении которого ведётся возбуждено производство по делу об административном правонарушении, имеет право знать, совершение какого административного правонарушения ему вменяется. В КоАП РФ данное право осуществляется как возможность лица присутствовать лично при составлении протокола об административном правонарушении, так и в получении копии составленного протокола.

В ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ определено содержание протокола об административном правонарушении. Протокол об административном правонарушении (постановление о возбуждении дела об административном правонарушении) представляет собой процессуальный документ, фиксирующий фактические данные, имеющие значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении,

и содержащий, в том числе, позицию лица, в отношении которого данное дело возбуждено, и его подпись, что является средством обеспечения достоверности указанного документа.

Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола [6].

Отсюда можно сделать следующий вывод, что содержание самого протокола свидетельствует о том, что протокол об административном правонарушении представляет собой не столько документ о возбуждении дела (как считают некоторые авторы), сколько обвинительным документом.

В процессе изучения судебной практики, у отдельных исследователей встречается вывод, что такой позиции придерживаются также и суды, устанавливая, что дело об административном правонарушении подлежит рассмотрению только в пределах предъявленного в протоколе обвинения в совершении административного правонарушения.

С нашей точки зрения, отсутствие общей стандартной формы протокола негативно влияет на реализацию процессуального статуса лица, в отношении которого ведётся производство. Считаем, что научно-разработанная, утвержденная в установленном порядке форма протокола, содержащая в себе разъяснение всех предоставленных действующим законодательством прав лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, устранил возможность, с одной стороны, злоупотребления правами со стороны указанных лиц, а с другой стороны, предоставит информацию лицам обо всех принадлежащих им правах, тем самым гарантируя им право на защиту и законность административного процесса.

Проблема осведомления лиц о правах и обязанностях, участвующих в производ-

стве, с нашей точки зрения, в особенности актуальна на стадии возбуждения производства, поскольку сведения, поступившие в момент, предшествующий времени составления протокола об административном правонарушении, становятся основой следующих действий субъекта административной юрисдикции.

Согласимся с выводами отдельных авторов, что ст. 28.2 КоАП РФ следует дополнить частью, в следующей редакции: «В случае отказа физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, от подписи в протоколе в подтверждение разъяснения им прав и вручения копии протокола, после его составления копия протокола об административном правонарушении вместе с письменным разъяснением процессуальных прав подлежит направлению указанным лицам посредством использования любых доступных средств связи, обеспечивающего подтверждение факта вручения почтового отправления адресату [7].

Важнейшей гарантией права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, является конкретизация обязанностей правоприменителей и установление порядка их реализации. От качества и полноты нормативного закрепления корреспондирующих обязанностей лиц, ведущих производство по делу об административном правонарушении, зависит не только фактическая возможность реализации прав лицом, в отношении которого ведется производство, но и достижение целей и задач всего производства.

Как отмечают некоторые исследователи, важно тщательно и подробно закрепить в законе права обвиняемого, при этом не менее важно предусмотреть в законе строго продуманную систему процессуальных гарантий, обеспечивающих это право [7].

Этот механизм основан на том, что каждому из прав лица, в отношении которого осуществляется производство, должна соответствовать обязанность органа, должностного лица, прокурора, суда (судьи) предоставить обеспечение осу-

ществление данного права.

Однако, вынуждены согласиться и с тем, что значительное число обязанностей правоохранительных органов не нашли своего прямого их отражения в КоАП РФ. Считаем, при этом, что отсутствие прямо закрепленных в законе обязанностей лиц, которые осуществляют производство по делу об административном правонарушении, не утверждает их фактического отсутствия, если соответствующее право установлено для лица, в отношении которого возбуждено дело об административном производстве. Существование встречной обязанности является обязательным признаком любого субъективного права.

В качестве примера приводим следующую норму закрепленную в КоАП РФ (ст. 25.1 КоАП РФ): лицо имеет право знакомиться со всеми материалами дела, соответственно обязанностью юрисдикционного органа уже является ознакомить это лицо с ними. Но КоАП РФ данную обязанность на стадии возбуждения прямо не предусматривает. Таким же образом отсутствие указания на порядок исполнения соответствующих обязанностей вполне реально может повлечь за собой нарушение права на защиту. В связи с чем считаем необходимым регламентировать в КоАП РФ процессуальный порядок исполнения обязанностей юрисдикционных органов, ненадлежащее исполнение, либо совсем неисполнение которого, может повлечь за собой нарушение прав и законных интересов лиц.

Подводя итог вышеизложенному можем отметить, что процессуальный статус лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, определяется как закрепленные в законе права и обязанности, в совокупности с гарантиями их реализации, которые обеспечивают участие данного лица в административных правоотношениях, складывающихся между органами административной юрисдикции и данным лицом по поводу совершенного административного правонарушения.

И только эффективное внедрение указанных гарантий, а также преодоление отдельных возникающих проблем в реализа-

ции процессуального статуса участников административного процесса, является залогом достижения общих целей и задач производства по делам об административных правонарушениях, установленных законом.

#### Библиографический список

1. Голощапова К.В., Полонский Д.М. К вопросу об участниках производства по делам об административных правонарушениях // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 6-2 (57). – С. 149-154.
2. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001, N 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.04.2022). – СПС «КонсультантПлюс».
3. Обзор судебной практики по гражданским делам за ноябрь 2007 года (подготовлен Белгородским областным судом) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2005 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2006. – № 3.
5. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Микулин А.И. Административно правовой статус лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении: содержание и особенности // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – №388. – С. 169-176.

### THE PROBLEMS OF IMPLEMENTING THE PROCEDURAL STATUS OF A PERSON IN RESPECT OF WHOM PROCEEDINGS ON AN ADMINISTRATIVE OFFENSE ARE BEING CONDUCTED AT THE STAGE OF INITIATING CASE

**E.Yu. Dudina**, *Student*

**D.M. Polonsky**, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

**Belgorod State University**

**(Russia, Belgorod)**

**Abstract.** *In this article, it is proposed to consider certain issues concerning the problems of implementing the procedural status of a person in respect of whom proceedings on an administrative offense are being conducted at the stage of initiating an administrative offense case. Consider the provisions of Chapter 28 of the Administrative Code of the Russian Federation, which is devoted to the initiation of an administrative offense case. As a result of which to find out who is the person against whom proceedings are being conducted on an administrative offense, his rights and obligations and what problems he may have at the stage of initiation of an administrative offense case.*

**Keywords:** *administrative offense, administrative proceedings, procedural status of a person, procedural status of a person, stage of initiation of administrative proceedings, administrative protocol.*