

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ В МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ СУБЪЕКТИВНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ ЛИЧНОСТИ

Н.Ф. Дианова, канд. культурологии, доцент

Г.Г. Родина, студент

Академия маркетинга и социально-информационных технологий – ИМСИТ
(Россия, г. Краснодар)

DOI:10.24412/2500-1000-2022-5-1-131-134

Аннотация. Рассмотрены современные методологические подходы к исследованию субъективного благополучия личности. Представлено описание изучаемого явления, его регулятивно-функционального проявления с позиций системного, структурно-системного, субъектного, субъектно-бытийного, метасистемного подходов. Обсуждается гипотетическое представление о субъективном благополучии как метасистеме разноуровневой интеграции субъективных отношений: когнитивной, эмоциональной, коннотативной (поведенческой) подсистем, каждая из которых имеет свою структурную организацию и содержание.

Ключевые слова: личность, переживание, субъективное благополучие, субъектность, методология исследования субъективного благополучия.

Накопление эмпирической и теоретической информации приводит к мысли о необходимости обогащения феноменологических представлений о природе субъективного благополучия, их интеграции, теоретического мышления, поиска новых методологических способов познания этого явления. Учитывая, что личность – это целостное, структурированное и полисистематическое образование, исследователи отмечают, что разработка проблемы субъективного благополучия человека требует, прежде всего, реализации принципов системного подхода: многомерности, многообразия, иерархии, многоуровневости, обилия описаний и отношений, развитие, которое значительно расширяет понимание этого явления.

Так, субъективное благополучие – это сложная функциональная система, представленная комплексом психологических образований. Основой этого комплекса являются социальные системы, интегрированные в систему субъективных межличностных отношений по отношению к себе, с конкретными отношениями, ценностями, намерениями и общей программой инструментальной и семантической поддержки и реализации конкретных отношений в конкретных условиях поведения и деятельности [1].

Структурная организация системы субъективных отношений представлена ее компонентами, которые являются когнитивными, эмоциональными, коннотативными (поведенческими) подсистемами, отношения между которыми осуществляются через эмоциональные переживания, которые сопровождают их функционирование в состоянии общего удовлетворения (или неудовлетворенности).

Результаты теоретических и эмпирических исследований предполагают, что когнитивная основа субъективного благополучия – это отношения ценностей, которые действуют как механизмы регулирования и реализации субъективно значимых целей в различных сферах жизни [2]. Это, в свою очередь, приводит к появлению иерархически организованной эмоциональной подсистемы, которая включает частичную субъективную оценку удовлетворенности субъекта в различных сферах жизни, интегрированную в производительность труда и, следовательно, в опыт субъективного благополучия. Взаимодействие между когнитивными и эмоциональными подсистемами приводит к актуализации коннотативной (поведенческой) подсистемы, которая включает в себя набор поведенческих паттернов и стратегий их реализации [3].

Начиная с позиции субъективного подхода при разработке вопроса о субъективном благополучии человека, основное внимание в исследовательских интересах уделяется изучению субъективной объективации. Это направление направлено не на внешние детерминанты субъективного благополучия, а на определение комплекса внутренних детерминант его объективации в системе социальных отношений. Также, объективация субъективного благополучия человека происходит в первую очередь через понимание взаимосвязей между детерминацией и чувством противоречия между развитием и самоопределением жизни; потребность и возможности, индивидуализация и социализация человека как субъекта социальных отношений.

В контексте вышеизложенного изучение субъективного благополучия приобретает особое значение благодаря соотношению субъективных характеристик человека. Именно этот субъект сам себя определяет, как по отношению к внутренней (записанной намерениями, желаниями), так и по отношению к внешней потребности, которая также выступает как внутренняя необходимость и проявляется в их взаимоотношениях, привязке к системе социальных отношений [4]. Таким образом, реализованная субъективность – это субъективность человека, которая определяет оптимальный уровень субъективного благополучия. Понимание социологией роли субъективности во всех социальных процессах путем выявления объективных закономерностей исследователи также обращаются к психологическим характеристикам субъекта изучаемых процессов, поскольку эффект субъективности является полностью объективным фактом реализации субъективных отношений – субъективность личности [5].

Обращение к понятию «Субъект» позволяет определить качественную точность различных видов деятельности или, другими словами, более дифференцированный взгляд и определение возможных различий в субъективности в различных пространствах личности. Кроме того, бытие не только как внешняя причина, которая определяет формирование личности и ее

функционирование, но также является объектом для человека и может существовать только во взаимодействии с ним как с субъектом [6]. Организация своего социального положения в контексте отношения субъект-смысл часто определяется системой субъективных отношений человека по отношению к его элементам. Согласно идеям Б.Ф. Ломова, система отношений «субъективно-личностный» является многомерным субъективным пространством личности, каждому из которых соответствует определенный субъективно-личностный подход к различным областям [7].

В связи с этим критерием определения границ субъективной активности человека является его система субъективных подходов к экзистенциальным пространствам, в которых он реализует себя на разных уровнях, реализуя свою субъективность и актуализируя основную модальность, данную субъекту – способность к трансформационной деятельности. Однако ряд исследований показал, что проявление субъективности в любой области очень разнообразно, что обусловлено наличием его критических параметров (например, многоуровневых, функциональных, временных и т.д.) [8].

Согласно точке зрения Выготского, «существует нечто среднее между человеком и окружающей средой, что означает отношение человека к окружающей среде, которое указывает на то, что для человека является моментом определенной среды» [9]. Л.И. Божович отметил, что опыт отражает состояние удовлетворения субъекта во взаимоотношениях с окружающей средой, «реализуя очень важную функцию в жизни субъекта: информируя его об отношениях с окружающей средой и, в соответствии с этим, направляя его поведение, побуждая субъекта действовать в направлении, которое уменьшает или полностью устраняет возникающий разрыв» [10].

Однако переживание чувства удовлетворения (или неудовлетворенности) само по себе может действовать как ограничение или блокировка деятельности, которую демонстрирует человек. В целом, мы отмечаем, с одной стороны, что субъек-

тивное благополучие человека как система отношений и опыта формируется на «пересечении» границ взаимодействия со своим собственным экзистенциальным пространством, где его собственная активность, субъективная позиция человека, характеризуется дифференциальным выбором; с другой стороны, он функционирует как механизм регулирования такого выбора или, другими словами, как субъективная локализация границ активности субъекта социальной жизни.

Также следует отметить, что на субъективное благополучие влияют внешние факторы разнонаправленного характера. По сути, различные социальные влияния – это факторы, которые стимулируют, актуализируют, поддерживают или, наоборот, блокируют, тормозят, деформируют психологические действия человека, психологическая активность, внутренняя работа по субъективизации внешнего содержания, включение фрагментов социальной жизни в схему их индивидуального психологического состояния, разработка способов построения психологических эквивалентов того, что ставит общество [11].

С развитием теории самоорганизующихся психологических систем, Б.А. Ключко реализует принцип систематической детерминации, который позволяет преодолевать внутренние и внешние конфликты посредством определения особого психологического пространства, отмеченного концепцией «многомерного человеческого мира». В его концепции человек как целостная психологическая система не против объективного мира, а вместе с ним в расширении до части этого мира, которую он «ассимилирует», то есть имеет значение, значение, ценность, которая для него рассматривается как функциональная характеристика многомерной «человеческой» системы [12].

Метасистемный подход представляет особый интерес для описания субъектив-

ного благополучия, особенно его регулирующей роли. Разработка метасистемной методологии позволяет определить «парадокс системы высокого уровня» как неотъемлемую двойственность, присущую организационным отношениям, которые определяют специфику этой конкретной системы. В иерархии системы всегда есть высокий уровень, который создает наиболее важные отличительные свойства системы. Системная иерархия, по мнению А.В. Карпова, выполняет координирующие, организационные и контрольные функции по отношению к остальной части системы [13].

Подходя к проблеме субъективного благополучия, метасистемный подход отражает роль субъективных отношений как связи между системой социальных отношений и субъектом, подчеркивая его важность в регулировании активности социального взаимодействия в различных социальных и временных пространствах человеческой деятельности. В целом, на наш взгляд, субъективное благополучие можно рассматривать как метасистему субъективных отношений с включенными подсистемами:

1. эмоциональными;
2. когнитивными;
3. коннотативными (поведенческими).

Особое внимание следует уделить изучению системных свойств субъективного благополучия, в частности его многоуровневых характеристик: вертикального и горизонтального (например, на личностном, социально-психологическом, социокультурном уровнях). Изучение взаимосвязей между метасистемой и ее подсистемами, особенностей взаимодействия с другими метасистемами позволяет выявить новые закономерности и явления, расширить понимание функциональных, операционных и регуляторных механизмов субъективного благополучия человека.

Библиографический список

1. Куликов Л.В. Психология настроения. – СПб., 1997. – 228 с.
2. Шамионов Р.М. Субъективное благополучие личности: психологическая картина и факторы. – Саратов, 2008. – 296 с.
3. Бочарова Е. Е. Теоретико-концептуальные основания исследования проблемы субъективного благополучия // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. Сер. Психол. науки. – 2012. – №2. – С. 38-45.
4. Бочарова Е.Е. Границы социальной активности и субъективное благополучие молодежи // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. Сер. Психол. науки. – 2012. – №3. – С. 5-11.
5. Шамионов Р.М. О некоторых преобразованиях структуры субъективного благополучия личности в разных условиях профессиональной социализации // Мир психологии. – 2010. – №1. – С. 237-249.
6. Узнадзе Д. Н. Психологические исследования. – М., 1966. – 234 с.
7. Психология личности / под ред. П.Н. Ермаковой, В.А. Лабунской. – М., 2007. – 653 с.
8. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания. – М., 1977. – 380 с.
9. Рябикина З.И. Теоретико-эмпирическая интерпретация личности с позиций субъекта А.В. Брушлинского // Субъектный подход в психологии / под ред. А.Л. Журавлева, В.В. Знакова, З.И. Рябикиной [и др.]. – М., 2009. – С. 525-538.
10. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы в психологии. – М., 1984. – 444 с.
11. Демин А.Н. О границе преобразовательной активности субъекта. Субъектный подход в психологии / под ред. А.Л. Журавлева, В.В. Знакова, З.И. Рябикиной [и др.]. – М., 2009. – С. 107-120.
12. Марцинковская Т.Д. Переживание как механизм социализации и формирования идентичности в современном меняющемся мире // Психологические исследования: электрон. науч. журн. – 2009. – №3 (5). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 08.01.2013).
13. Калинин В.К. Границы в культуре и культура на границах // Журн. практического психолога. – 2009. – № 2. – С. 42-69.

MODERN APPROACHES TO RESEARCH METHODOLOGY OF PERSONAL SUBJECTIVE WELL-BEING

N.F. Dianova, *Candidate of Cultural Studies, Associate Professor*

G.G. Motherland, *Student*

Academy of Marketing and Social Information Technologies – IMSIT

(Russia, Krasnodar)

Abstract. *Modern methodological approaches to the study of the subjective well-being of the individual are considered. A description of the phenomenon under study, its regulatory and functional manifestation from the standpoint of systemic, structural-systemic, subjective, subjective-existential, metasytem approaches is presented. A hypothetical idea of subjective well-being as a metasytem of multi-level integration of subjective relations is discussed: cognitive, emotional, connotative (behavioral) subsystems, each of which has its own structural organization and content.*

Keywords: *personality, experience, subjective well-being, subjectness, methodology for studying subjective well-being.*